

## **PROCES-VERBAL JURIZARE**

### **CONCURS DE SOLUȚII PENTRU *MODERNIZAREA ȘI REABILITAREA ZONEI CENTRALE A MUNICIPIULUI CÂMPINA, BULEVARDUL CAROL I***

**DATA: 26-27 NOIEMBRIE 2010**

**LOC: CASA TINERETULUI, MUNICIPIUL CÂMPINA**

#### **1. Membrii juriului :**

##### **Membri titulari:**

1. arh.-urb. Doina Bubulete
2. arh. Didona Căliman, arhitect șef Câmpina, reprezentant desemnat de promotor
3. arh. Cerasella Crăciun, reprezentant desemnat de Universitatea de Arhitectură și Urbanism „Ion Mincu” București
4. arh. Călin Hoinărescu, reprezentant desemnat de promotor
5. arh. Luminița Sânziana Iatan, arhitect șef Jud. Prahova, reprezentant desemnat de promotor
6. arh. Alexandru Mircea, reprezentant desemnat de Ordinul Arhitecților din România
7. arh. Dorin Ștefan

##### **Membri supleant:**

arh. Emil Popa, președinte Filiala Teritorială OAR Prahova

#### **2. Desfășurarea jurizării**

Toți membrii juriului fiind prezenți s-a procedat la alegerea unui președinte.

Președinte al juriului a fost ales domnul arhitect Călin Hoinărescu.

Alături de juriu a fost prezent în calitate de consilier tehnic domnul arhitect Vasile Mitrea.

În concurs s-au prezentat 40 de proiecte. Proiectele au primit numere de concurs de la 50 la 89.

S-a prezentat și aprobat raportul de prejurizare, în urma verificării respectării cerințelor temei și condițiilor regulamentului de către proiectele predate.

### **3. Criteriile de jurizare :**

1. Gradul de adecvare a propunerilor la cerințele temei.
2. Armonizarea celor trei funcțiuni: zonă centrală (locuințe, comerț, servicii, diverse instituții), brand al municipiului și agrement.
3. Buna relaționare cu vecinătățile (conexiuni funcționale și de circulație amenajată).
4. Măsura identității, a personalității, a ideilor novatoare conferite ansamblului.
5. Noua expresie plastică a fațadelor.
6. Raționalitatea și fezabilitatea propunerilor (posibilitățile tehnice și financiare de implementare, efectivitatea posibilităților de etapizare a investiției și gestiune neonerasă).
7. Ambianța rezultată din noul context urban propus.

### **4. Modul de lucru:**

Juriul a stabilit metoda de lucru următoare:

Juriul a decis efectuarea unei prime runde de analiză a proiectelor în vederea stabilirii acelor care propun soluții ce nu întrunesc condițiile minime acceptabile după criteriile stabilite în temă sau pot fi dificil de îmbunătățit prin eventuale recomandări.

Aprecierile juriului asupra acestor proiecte sunt prezentate succint în Anexa nr.1.

În urma analizei din prima rundă, juriul a decis păstrarea în concurs pentru runda a doua de analiză a proiectelor cu următoarele numere de concurs: 50, 54, 57, 58, 59, 68, 70, 71, 79, 80, 81, 87, 88, 89.

Pentru departajarea acestor proiecte, fiecare membru al juriului a făcut o evaluare structurată după criteriile din temă și a stabilit o ierarhie valorică a proiectelor. Punctajul acordat fiecărui proiect a fost echivalent cu ierarhia, astfel: pentru locul I s-

a acordat un punct, pentru locul al II-lea două puncte, respectiv pentru locul al 14-lea, 14 puncte. Punctajul final al fiecărui proiect rezultă din suma punctelor oferite de fiecare membru al juriului și este prezentat în tabelul de mai jos:

<b>Numar de concurs</b>	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>57</b>	<b>58</b>	<b>59</b>	<b>68</b>	<b>70</b>	<b>71</b>	<b>79</b>	<b>80</b>	<b>81</b>	<b>87</b>	<b>88</b>	<b>89</b>
<b>Punctaj</b>	23	46	71	58	61	51	63	65	19	41	51	37	70	45

În urma analizei punctajului final obținut de proiecte, juriul a decis selectarea unui număr de șase proiecte finaliste. Proiectele au următoarele numere de concurs: 79, 50, 87, 80, 89, 54.

Dintre cele șase proiecte selectate, promotorul urmează să aleagă proiectul câștigător în cadrul unei ședințe publice.

## **5. Aprecierile si recomandările juriului asupra proiectelor selectate**

### **Proiectul nr. 79**

#### **Aprecieri:**

- Conceptul proiectului este coerent și bine definit;
- Zonare funcțională corectă asigurând spații adecvate funcțional;
- Fragmentarea funcțională este bine realizată articulând zonele de recreere cu cele destinate manifestărilor publice;
- Nivelul de reprezentare al pieței pentru spațiul central este bun;
- Bună articulare a spațiului de nord-est cu restul traseelor pietonale;
- Soluția păstrează bine scara și proporțiile spațiului existent;
- Exploatare abilă a denivelărilor terenului.

### **Recomandări:**

- Studierea și realizarea unor propuneri de modificare a esteticii fațadelor, revizuirea/refacerea parterelor prin retratare nuanțată a arcadelor excesiv repetate;
- Analizarea posibilităților de tratare mai nuanțată (finisaje, mobilier urban) a spațiilor publice majore, în relație mai apropiată de cadrul construit;
- Evitarea sugerării preponderente a rolului de spațiu de detentă, accentuarea rolului reprezentativ al pieței.

### **Proiectul nr. 50**

#### **Aprecieri:**

- Conceptul proiectului este bine definit și coerent;
- Analiza contextuală și a fondului construit este competentă și bine fundamentată;
- Soluția propusă este fezabilă și relativ puțin costisitoare;
- Funcționalitatea spațială este bună;
- Ideea de brand este potrivită;
- Proiectul aduce o doză importantă de inedit spațiului.

#### **Recomandări:**

- Nuanțarea tentei generale a pavimentului.

### **Proiectul nr. 87**

#### **Aprecieri:**

- Este apreciată soluția propusă pentru tratarea fronturilor de blocuri.

#### **Recomandări:**

- O mai mare diversificare și flexibilitate a funcțiilor propuse în spațiul pieței principale, cu adecvarea mobilării;
- Articularea spațiului de for public cu zona de amfiteatru (restudierea formei amfiteatrului);
- Studierea unei variante fără circulația auto la sol pentru o mai bună legare a frontului nordic al pieței de zonele pietonale;
- Extinderea spațiului public din piațeta de nord-vest prin reducerea spațiului plantat;
- Mai multă varietate în propunerile de spațiu plantat și utilizarea unor specii cu personalizare coloristică după sezoane.

### **Proiectul nr. 89**

#### **Aprecieri:**

- O bună fundamentare teoretică a conceptului;
- Omogenitatea spațiului propus.

#### **Recomandări**

- Zonificarea funcțională a spațiului;
- Să se acorde mai multă importanță reprezentativității spațiului public - schimbarea amplasamentului statuilor spre zona de nord-est și introducerea unor elemente de personalizare;
- Studierea posibilității de reconfigurare a circulației prin deviere, poziționare în subteran sau printr-o funcționare după un program; scoaterea stației de transport public din piață.

### **Proiectul nr. 80**

#### **Aprecieri:**

- Soluția este mai puțin costisitoare pentru că scurtează traseul pasajului subteran;

#### **Recomandări:**

- Mai multă coerență a spațiului și unitate a designul-ui urban propus;
- Să se reanalizeze organizarea funcțională, îndeosebi în zona de nord a pieței (în vederea accentuării funcției de reprezentativitate).

#### **Proiectul nr. 54**

#### **Aprecieri:**

- Ideea porticului ca liant între vitrine și piață este binevenită;
- Propunere interesantă pentru iluminatul nocturn;
- Propunerile de refacere a fațadelor blocurilor sunt apreciable;
- Intenția interesantă de a dezvolta un concept sculptural pornind de la un element reprezentativ pentru oraș – sonda petrolieră.

#### **Recomandări:**

- Diversificarea activităților propuse în spațiul public;
- Studierea unei variante cu amplasarea porticului pe latura vestică pentru animarea acestui traseu pietonal;
- Studierea mai aprofundată a simbolului propus;
- Tratarea mai accentuată a capetelor porticului.

#### **6. Recomandări generale pentru cele șase proiecte selectate:**

- Realizarea unei conexiuni de spații publice și de „sisteme verzi” la nivel de oraș – conexiunea între zonele importante existente și cele propuse (contrabalansarea exprimării simbolului funcțional – exploatarea petrolului,

cu exprimarea potențialului de varietate naturală a cadrului geografic al orașului);

- Realizarea unei imagini generale de reală reprezentativitate pentru centrul orașului, utilizând mijloacele unei zonări funcționale corect exprimate, a unei flexibilități de organizare sprijinită de mobilier urban, obiecte de semnalizare, „accesorii” de artă decorativă ușor de amplasat și reamplasat în spații, a unei iluminări discrete, dar sensibil distribuite;
- Personalizarea tronsoanelor axei Carol I pentru scoaterea din anonimat a fațadelor și realizarea unei imagini contemporane a cadrului construit;
- Asigurarea unei tratări nuanțate a parterelor construcțiilor existente pentru participarea spațiului comercial la cel public și invers – dinamizarea relației spațiu construit–spațiu liber;
- Crearea posibilității de utilizare a unor mijloace de artă vizuală modernă pentru animarea spațiului la evenimente (proiecții, lasere, jocuri de lumini);
- Crearea mai explicită a unor locuri de manifestări comemorative (fără delimitări ostentative, dar cu marcarea, cel puțin a unui element cu valoare semnificativă, sobru exprimată);
- Exprimarea atentă a valorii spațiilor de detentă pentru evitarea sugerării unor zone de picnic sau de recreație în natură (accentuarea caracterului urban al acestor spații);
- Analizarea vegetației existente și păstrarea elementelor valoroase;
- Vegetația propusă să fie mai variată și să se ia în considerare modificarea cromatică/plastică în funcție de anotimp.

## **7. Recomandare pentru promotor**

*Recomandarea juriului este ca primele două proiecte, care s-au detașat prin punctaj față de celelalte proiecte finaliste, să fie considerate favorite în selecția ulterioară realizată de promotor.*

Juriul decide ca în baza ierarhiei stabilite să se acorde următoarele premii:

- Premiul I - nu se acordă.
- Premiul II – se acordă două premii II în valoare de câte 50 000 lei proiectelor cu numerele de concurs 79 și 50.
- Premiul III - în valoare de 30 000 lei se acordă proiectului cu nr. de concurs 87.

Juriul a decis acordarea unor mențiuni după cum urmează:

- Mențiunea I în valoare de 10 000 lei proiectul cu numărul de concurs 80.
- Mențiunea II în valoare de 6 000 lei proiectului cu numărul de concurs 89.
- Mențiunea III în valoare de 4 000 lei proiectului cu numărul de concurs 54

S-a încheiat procesul verbal în două exemplare la Câmpina în data de 27 noiembrie 2010.

### **Membrii juriului**

arh.-urb. Doina Bubulete

arh. Didona Căliman

arh. Dorin Stefan

arh. Cerasella Crăciun

arh. Călin Hoinărescu

arh. Luminița Sânziana Iatan

arh. Alexandru Mircea

Secretarul juriului,

A consemnat Arh. Alexandrina Retegan



## **Anexa 1**

Aprecieri asupra proiectelor care nu s-au calificat în runda a doua:

### **Proiectul nr. 51:**

- Soluție neconvingătoare, studiu insuficient;
- Pastrează circulația auto supraterană;
- Nu are o soluție expresivă și adecvată unui spațiu central.

### **Proiectul nr. 52:**

- Rezolvare deficitară în raport cu scara spațiului;
- Prin propunerea unei construcții masive, ieșite din scară divizează și chiar anulează spațiul public;
- Spațiul care rămâne în piața de sud este prea frământat.

### **Proiectul nr. 53:**

- Soluție formală care anulează contextul spațial;
- Traseu pietonal aleator și fără repere, lipsit de puncte de interes;
- Sistematizare verticală excesivă care anulează cadrul construit și care face greu fezabilă soluția.

### **Proiectul nr. 55:**

- Organizare spațială excesiv de formală și agresivă
- Total nepotrivit cu spațiul civic municipal
- Lipsa raționalității și fezabilității soluției.

### **Proiectul nr. 56:**

- Tratare incoerentă și inadecvată a spațiului
- Spațiu lipsit de reprezentativitate
- Cromatica fațadelor este neadecvata unui centru civic municipal.

### **Proiectul nr. 60:**

- Nu are coerență spațială, este neunitar;

- Inadecvat spațiului public de zonă centrală, nu are suficient prestigiu;
- Nu propune o zonare funcțională;
- Spațiul este amorf și anost; intervenția este minimală;
- Spațiul public nu este armonizat cu fronturile construite;
- Plastica fațadelor nu aduce un plus de valoare.

#### **Proiectul nr. 61:**

- Spațiu anost și amorf - intervenție mult prea minimală
- Lipsa unei zonări funcționale a spațiului civic
- Dezacord între spațiul propus și frontul construit.

#### **Proiectul nr. 62:**

- Inadecvare simbolică (simbolul labirintul cu adresabilitate la copii, dar și la vârstnici ?)
- Spațiul urban este tratat inadecvat din punct de vedere al rolului și reprezentativității de piața civică municipală;
- Plastica fațadelor prea frământată, depărtându-se prea mult o de imagine de „cadru de zonă centrală”.

#### **Proiectul nr. 63:**

- Schimbare morfologică prea puternică în spațiul construit, iar expresia generală este lipsită de orice repere de scară ale zonei și orașului;
- Piața de nord-vest nu este rezolvată funcțional;
- Plastica fațadelor este neadecvată.

#### **Proiectul nr. 64:**

- Nu se propune o regenerare urbană propriu zisă;
- Spațiul public este excesiv plantat;
- Se propune un corp construit care divizează prea mult spațiul.

**Proiectul nr. 65:**

- Traversarea pieței cu un traseu carosabil rupe continuitatea spațiului public;
- Cracterul de piață urbană nu este suficient exprimat.
- Sinuozitate aleatorie a pietonalului;
- Tratarea nesemnificativă a fațadelor.

**Proiectul nr. 66:**

- Inadecvare în tratarea spațiala - disproporții spațiale dedicate funcțiilor publice
- Insuficienta fundamentare în tratarea problemelor
- Simbolistica propusă - insuficient de convingătoare și cu expresie plastică prea agresivă.

**Proiectul nr. 67:**

- Nu există un concept spațial pentru piața urbană;
- Ideea de regenerare este foarte modestă.

**Proiectul nr. 69:**

- Spațiul public are intervenții foarte sumare;
- Prin păstrarea circulației la sol nu se generează o piață urbană;
- Fațadele propuse creează o imagine „ciudată”.

**Proiectul nr. 72:**

- Ocuparea pieței de nord – vest cu o construcție hipertrofiată divizează spațiul în zona de maximă centralitate (sonda - element simbol supra dimensionat);
- Nu rezolvă spațiile pietonale printr-o ierarhizare a traseului.

**Proiectul nr. 73:**

- Fragmentare accentuată a spațiului urban în detrimentul cadrului construit

**Proiectul nr. 74:**

- Tratare peisageră minoră ca efect urbanistic;

- Spațiu inadecvat, lipsit de prestanță și chiar de compoziție (utilizarea „obsesivă” a hexagonului ca geometrie ce sugerează, prin analogie, formula benzenului este prea subtilă pentru a fi percepută la scara unui spațiu urban);
- Tratarea fațadelor nerealistă și inadecvată.

**Proiectul nr.75:**

- Funcțiune inadecvată tipului de piață municipală;
- Compoziție total neadecvată;
- Incomplet.

**Proiectul nr. 76:**

- Modalitate minoră de tratare a spațiului public municipal, conducând mai degrabă la o apreciere de abordare speculativă;
- Obiectele propuse nu sunt suficiente pentru crearea unui spațiu urban de tip central.

**Proiectul nr. 77:**

- Greșeală de scară a compoziției și pierderea relației cu țesutul existent;
- Relieful propus este mult prea puternic în raport cu spațiul, îngreunându-l și conducând la anularea fronturilor.

**Proiectul nr. 78:**

- Lipsa unui concept spațial – funcțiune, organizare, relații cu arealul existent, ierarhizare, reprezentativitate
- Prea mult spațiu verde în detrimentul spațiului public adecvat locului central al orașului.

**Proiectul nr. 82:**

- Concepția spațială este inadecvată;
- Nu rezolvă multe cerințe ale temei - de exemplu, problema parcării.
- Analizează, rămânând la scara micro-peisajului.

**Proiectul nr. 83:**

- Incomplet, nu are toate piesele cerute prin temă.

**Proiectul nr. 84:**

- Spațiu public frământat cu denivelări aleatorii care fac spațiul inutilizabil.

**Proiectul nr. 85:**

- Tratare mult prea formală, inadecvată unui spațiu civic (utilizarea excesivă și fără rezultate convingătoare a unor jocuri de linii).

**Proiectul nr.86:**

- Inconsecvență și incoerență a spațiului;
- Concept monoton (utilizarea unor platforme cu formă de trambuline înverzite, cu repetare excesivă);
- Fațade total inadecvate.

## **Anexa 2**

Deschiderea plicurilor secretizate corespunzătoare proiectelor finaliste a furnizat datele de identitate ale concurenților, astfel:

**PROIECTUL NR. 79, SIMBOL DE IDENTITATE 270321**

**AUTOR: ARH. EMANUELA BOZIN**

**COAUTORI: ARH. ANA CATINCA POPOVICI, ARH. SZEKELY CSABA**

**PROIECTUL NR. 50, SIMBOL DE IDENTITATE PICCIH**

**AUTOR: ARH. ADRIAN RĂZVAN SOARE ȘI**

**SC SOARE & YOKINA ARHITECȚI ASOCIAȚI SRL**

**PROIECTUL NR. 87, SIMBOL DE IDENTITATE LO1S1R**

**AUTOR: ARH. IONEL IONUT CHIRILA ȘI**

**SC HEAD MADE ARCHITECTURE SRL**

**PROIECTUL NR. 80, SIMBOL DE IDENTITATE A1B2L3**

**AUTOR: ARH. TEODOR BOGDAN ȘI**

**BETA BIROURI ASOCIATE DE ARHITECTURĂ**

**PROIECTUL NR. 89, SIMBOL DE IDENTITATE PSC007**

**AUTOR: ARH. CLAUDIU TOMA ȘI**

**SC PARASITE STUDIO SRL**

**PROIECTUL NR. 54, SIMBOL DE IDENTITATE DATI16**

**AUTOR: ARH. DIANA EDIȚOIU ȘI**

**SC DICO ȘI TIGĂNAȘ BP SRL**