

PROCES VERBAL

JURIZARE CONCURS

CONCURS DE SOLUȚII PENTRU CORP NOU DE DEPOZIT CU ACCES LA RAFT LA BCU CLUJ-NAPOCA

DATA : 10-11 DECEMBRIE 2010

LOC: BIBLIOTECA CENTRALĂ UNIVERSITARĂ CLUJ-NAPOCA

1. Juriul:

Membri titulari:

Arh. Lionel Dunet (Franța)

Arh. Ruxandra Gheorghiu (Grecia)

Arh. Radu Mihăilescu, reprezentant desemnat de Ordinul Arhitecților din România

Arh. Angelo Rovența (Austria),

Arh. Gheorghe Vais, cadru didactic al Universității Tehnice Cluj-Napoca, Facultatea de Arhitectură

Membri supleant:

Arh. Tiberiu Trenea (România).

2. Desfășurarea jurizării – faza I, organizarea

Toți membrii juriului fiind prezenți s-a procedat la alegerea unui președinte.

Președinte al juriului a fost ales domnul arhitect Gheorghe Vais.

Alături de juriu a fost prezent în calitate de consilier tehnic domnul arhitect Tiberiu Trenea.

În concurs s-au prezentat 111 de proiecte, dintre care 31 au fost predate direct la sediul secretariatului, iar restul prin poștă/curierat.

S-a prezentat și aprobat raportul de prejurizare, întocmit de secretariat în urma verificării respectării cerințelor temei și condițiilor regulamentului de către proiectele predate.

În urma aprobării raportului comisiei tehnice, juriul a decis eliminarea din jurizare a următoarelor proiecte:

- proiectele cu numărul de concurs 116 și 117, care aveau ora de expediere în data de 2.12.2010, dar la ora 18.56 (față de ora 16.00) – neexpuse;
- proiectul cu numărul de concurs 210, care a sosit prin poștă în ziua de 7.12 la ora 12.00 (față de ora 10.00), fără a avea stampila de expediere a poștei – neexpus;
- proiectul cu numărul de concurs 149, care nu are plicul cu documente și nici simbol pe planșe, fiind imposibil de identificat după deschiderea plicurilor.

În jurizare a fost admis un număr de 107 proiecte.

3. Criteriile de jurizare:

Criteriile de evaluare și selecție sunt cele publicate în tema concursului:

1. Implantarea corpului nou în amplasamentul afectat și în situl existent, cu limitele impuse de condiționările urbanistice.
2. Funcționalitatea soluției propuse, eficiența utilizării spațiului, siguranța la incendiu și iluminatul.
3. Expresivitatea plastică a volumului propus.
4. Raționalitatea economică a soluției propuse.
5. Armonizarea la nivel funcțional și plastic cu clădirile din imediata apropiere.

4. Desfășurarea jurizării – faza II, modul de lucru:

Juriul a stabilit metoda de lucru următoare:

Juriul a analizat într-o primă rundă proiectele și le-a reținut pe acelea care au fost considerate că au răspuns corespunzător cerințelor temei și criteriilor de evaluare și selecție. Proiectele selectate sunt: 103, 104, 108, 114, 118, 100, 120, 121, 123, 124, 125, 131, 135, 136, 138, 141, 145, 147, 148, 151, 160, 161, 165, 166, 171, 174, 176, 177, 178, 180, 182, 184, 188, 197, 203, 204, 205, 207.

Pentru a doua rundă de analiză, departajarea proiectelor rămase în concurs s-a realizat prin dezbateri asupra fiecărui proiect și vot pentru păstrare sau retragere de la faza următoare. S-a calculat un punctaj în funcție de numărul de voturi, urmând ca numai proiectele care au fost votate de majoritatea simplă a juriului să fie păstrate.

Număr concurs	103	104	108	114	118	100	120	121	123	124	125	131	135
Punctaj	1	0	0	0	2	4	1	3	0	3	2	2	0
Număr concurs	136	138	141	145	147	148	151	160	161	165	166	171	174
Punctaj	0	3	3	0	0	2	0	1	1	0	5	0	5
Număr concurs	176	177	178	180	182	184	188	197	203	204	205	207	
Punctaj	1	0	2	0	4	0	0	3	2	0	3	5	

În urma votului, juriul a decis reținerea pentru evaluarea cu punctaj a proiectelor cu numărul de concurs: 100, 121, 124, 138, 141, 166, 174, 182, 197, 205, 207.

Echipa tehnică a calculat coeficienții urbanistici pentru proiectele selectate precum și suprafața de depozitare obținută pentru a ajuta juriul să evalueze proiectele la criteriile 1, respectiv 2.

Număr concurs	100	121	124	138	141	166	174	182	197	205	207
Punctaj	101	105	93	103	97	114	127	124	117	86	90

În urma analizării punctajului final obținut de proiecte, juriul a decis selectarea unui număr de cinci proiecte: proiectele cu numerele de concurs 138, 166, 174, 182, 197.

5. Aprecierile și recomandările juriului asupra proiectelor selectate

Proiectul nr. 138

Aprecieri:

Unul din puținele proiecte din concurs construit pe un concept clar exprimat. Poate soluția cea mai poetică în viziunea juriului.

Claritate planimetrică și volumetrică în enunțarea conceptului.

Proiect inovativ în sensul interpretării temei de concurs.

Proiectul nr. 166

Aprecieri:

O excelentă armonizare la nivel funcțional și plastic cu clădirile din imediata apropiere, ca de altfel și implantarea corpului nou în amplasamentul afectat cu limitele impuse de condiționările urbanistice.

O deosebită expresivitate plastică a volumului propus.

Proiectul nr. 174

Rigoarea arhitecturii răspunde clădirilor existente și calității străzii. Fațada adâncă permite o clădire foarte luminoasă, conferind cu toate acestea masivitate care răspunde și arhitecturii vechi, și funcțiilor unei biblioteci. Ea lasă lumina să pătrundă protejând însă interiorul de vederea directă. O scenografie impunătoare a intrării prin diferența între clădirea nouă și clădirea veche, printr-o fațadă interioară concavă. O teatralitate remarcabilă a acceselor verticale și a accesului la auditoriu.

Bună organizare a planurilor libere și o bună repartizare a funcțiilor. Structura participă mult la arhitectura interioară.

Structura exprimată în proiect trebuie validată din punct de vedere tehnic și economic.

Proiectul nr. 182

Aprecieri:

Proiectul propune o imagine dinamică datorită tensiunii create de partiționarea clădirii în două volume diferite, unul relativ opac și celalalt complet vitrat.

Diferențierea volumelor reflecta sugestiv dispunerea grupărilor funcționale interioare.

Gruparea unor funcțiuni anexe eliberează în mod fericit mari suprafețe de nivel pentru organizarea zonelor de lectură și depozitare, asigurând flexibilitatea în timp a acestora. Relația foarte apropiată dintre zona de primire a publicului și sala de ședințe îmbogățește semnificativ funcțiunea parterului. Spațiul funcțiilor de bază câștigă în fluiditatea sa prin retragerea de la fațadă, oferind variate puncte de observație interioară. O îmbunătățire semnificativă a proiectului ar putea decurge din conferirea unei mai mari unități de limbaj a volumului clădirii, poate prin renunțarea la rabaterea artificială a volumului vitrat.

Proiectul nr. 197

Aprecieri:

Proiectul obține un spațiu exterior tampon între depozitul de carte actual și corpul nou propus, amenajat ca un spațiu de comunicare și recreere. Respectă obiectivul principal al concursului care este obținerea unui număr adecvat de rafturi de depozitare.

Oferă posibilitatea deschiderii sălii de conferință către spațiul central al parterului și o mobilitate funcțională binevenită.

O îmbunătățire semnificativă se poate obține la nivelul încadrării volumului în contextul existent prin regândirea legăturii cu depozitul de carte actual.

6. Concluzii finale și recomandări

Juriul decide să nu acorde premiul I, considerând că nici un proiect nu a răspuns integral cerințelor temei de concurs. Juriul a decis acordarea a două mențiuni pentru două proiecte care s-au evidențiat prin originalitatea și unicitatea soluțiilor propuse.

Juriul decide ca în baza ierarhiei stabilite să se acorde următoarele premii:

- Premiul I - nu se acordă
- Premiul II – se acordă doua premii II ex-aequo în valoare de câte 6000 de euro proiectelor cu numerele de concurs 174 si 182.
- Premiul III - în valoare de 4000 euro proiectului cu numarul de concurs 197.

Juriul a decis acordarea a doua mențiuni în valoare de cate 2000 de euro proiectelor cu numerele de concurs 166 și 138.

Juriul recomanda promotorului inceperea negocierilor in vederea atribuirii lucrarii proiectelor castigatoare ale premiului II.

S-a încheiat procesul verbal în doua exemplare la Cluj în data de 11 decembrie 2010.

Membrii juriului

Arh. Lionel Dunet

Arh. Ruxandra Gheorghiu

Arh. Radu Mihăilescu

Arh. Angelo Rovența

Arh. Gheorghe Vais

Secretarul juriului,

arh. Mirona Crăciun

ANEXA 1 LA PROCESUL-VERBAL AL JURIULUI

CONCURS BCU CLUJ-NAPOCA

DESFACEREA PLICURILOR SECRETIZATE

După semnarea procesului-verbal, s-a procedat în prezența juriului la desigilarea plicurilor conținând documentele de calificare ale concurenților care au primit premii și mențiuni.

Datele de identitate ale autorilor proiectelor premiate și menționate sunt următoarele:

PREMIUL II EX-AEQUO

PROIECTUL NR. 174, SIMBOL DE IDENTITATE 2EBSZM

AUTOR PRINCIPAL: arh. Johannes Bertleff și SC EXHIBIT ARHITECTURA SRL

Coautori: SC EXHIBIT ARHITECTURA SRL – cu arh. Dragoș Oprea, arh. Mihai Lambescu, arh. Magdalena Vieriu, arh. Sebastian Milea, arh. Dorian Moisa

SC EASTERNWORKS SRL cu arh. Cristian Oprea, arh. Liviu Creosteanu, arh. Răzvan Andrei

BOZIN & SZEKELY cu arh. Ema Bozin, Csaba Szekely

PROIECTUL NR. 182, SIMBOL DE IDENTITATE 11103B

AUTOR PRINCIPAL: arh. Lucian Pârvulescu

Coautori: dr. arh. Radu Pană, arh. Flaviu Barbacaru

Colaboratori: arh. Raluca Boca, stud. arh. Mihai Puzderca, stud. arh. Cristina Defta, stud. arh. Mihai Paraschiv, stud. arh. Silviu Popovici, strud. arh. Alexandru Coriu

Structura: dr. ing. Paul Ioan (Profesional Construct), prof. dr. Adrian Pocanschi (Stuttgart)

HVAC: dr. ing. Ștefan Stănescu

PREMIUL III

PROIECTUL NR. 197, SIMBOL DE IDENTITATE 342402

AUTOR PRINCIPAL: arh. Vlad Sebastian Rusu

Coautor: arh. Ilinca Marcu

Colaboratori: stud. arh. Horea Răcășan, ing. Ovidiu Rusu

MENTIUNI

PROIECTUL NR. 138, SIMBOL DE IDENTITATE SIPET3

AUTOR PRINCIPAL: arh. Cristina Constantin și SC ABRUPT ARHITECTURA SRL

Coautori: arh. Mirela Vlăduță, arh. Cosmin Pavel

PROIECTUL NR. 166, SIMBOL DE IDENTITATE BA2381

AUTOR PRINCIPAL: arh. Bogdan Brădățeanu și SC ADN BIROU DE ARHITECTURA SRL

Coautori: arh. Andrei Șerbescu, arh. Adrian Untaru, arh. Claudiu Forgaci, arh. Cosmin Dragomir, arh. Sebastian Șerban, arh. Irina Băncescu, arh. Cristina Enuță.

În perioada următoare, promotorul va verifica conținutul documentelor de calificare și dacă acestea corespund cerințelor impuse de regulamentul concursului.