

Punct de vedere privind
normele metodologice de acordare a dreptului de semnatura

Analizand documentul prezentat spre dezbateri as dori sa va aduc in vedere urmatoarele:

1. Comisiile nu functioneaza! Nu au functionat 20 de ani si nu vor functiona niciodata .

Motivul este subiectivitatea oamenilor si faptul ca in pozitii de putere se comporta inadecvat si nu sunt capabili sa se delimiteze de parerile personale. Dovada sunt multi tineri arhitecti ce au trecut prin experiente rusinoase in comisia de acordare a dreptului de semnatura si care sunt pierduti pentru OAR, acestia nu vor avea niciodata o relatie de colaborare cat de revolta pentru modul in care sunt tratati si niciodata nu vor considera un partener in OAR . Nu doar tineri arhitecti sunt victime ci si profesionisti pusi in situatia de a se intalni cu membri arhitecti in diverse comisii au fost confruntati cu derapaje de comportament. Urmand materialele pe care le am din diferite conjuncturi la dispozitie observ ca arhitectul este incompatibil cu functia de membru al oricarei comisii ce judeca acordarea de drepturi profesionale.

Bineinteles ca facultatea de arhitectura este in primul rand responsabila pentru modelarea acestui tip de comportament fiind primul mediu in care suntem judecati intens si invatam a judeca, restul e pur si simplu urmare a acestui fapt fiind cel mai bun exemplu de functionare a teoriei bulgarelei de zapada.

2. Procesul este discriminatoriu si nu ofera sanse egale tuturor participantilor deoarece lucrarile judecate nu sunt ale stagiarii ci a arhitectului indrumator. Stagiarii nu pornesc cu sanse egale din punct de vedere al calitatii lucrarilor de care nu pot fi raspunzatori . Orice examinare de tip interviu este discriminatorie si supusa erorilor.

3. Incitarea la comportament deontologic incorect prin propunerea de a fi criticat indrumatorul de catre stagiar in functie de criteriile subiective ale membrilor comisiei:

Capitolul VI articolul Art. 36 aliniatul

b) capacitatea de sinteză critică asupra portofoliului prezentat;

Intelegand prin aceasta formulare si reproducand in termeni mai putin formali : noi vedem ca lucrarile arhitectului indrumator care te-a primit in stagiatura sunt urate dar hai sa ne batem joc de indrumatorul tau impreuna..pe noi nu ne deranjeaza o numim "sinteza critica a portofoliului"!

4. Examinarea cunostintelor reale este superficiala. O discutie de 30 de minute nu poate reda corect nivelul de cunostinte in domeniul legislatiei. Este necesar ca tinerii stagiar sa aiba nu doar o baza ci cunostinte temeinice de legislatie. Faptul ca in continuare se trateaza cu lejeritate subiectul aduce mari prejudicii breslei. Acest aspect il consider prioritar!

5. Nu se pot realiza studii privind calitatea si cantitatea de cunostinte acumulate in timpul stagiului.

Datorita structurii actuale a examinarii nu exista un ordin de marime privind pregatirea reala a tinerilor arhitecti si nu aveti date fizice privind nivelul de pregatire astfel incat sa va dati seama ce lipseste si de ce au nevoie arhitectii. Un examen scris (de tip grila) v-ar oferi informatii clare despre subiectele pe care arhitectii nu le stapanesc si unde OAR poate interveni oferind pregatire si ajutor suplimentar raspunzand astfel nevoilor concrete ale breslei. Avand un examen scris si cunoscand lipsurile in

cunostinte ale arhitectilor va puteti fundamenta si organiza planul de pregatire continua pe care cu atata ardoare ni l-ati pregatit.

6. **Acest tip de examinare (cu comisie) nu aduce nici un aport pozitiv** din nici o parte. Comisia ce reprezinta interesele OAR nu are nici o relevanta si nu poate oferi nici o informatie clara in nici un fel cuantificabila privind calitatea tinerilor posesori de drept de semnatura. Dupa atatia ani de comisii calitatea actului de proiectare nu a crescut ba mai mult majoritatea breslei considera ca a scazut prin urmare un interviu nu poate furniza informatii corecte si nu poate oferi criterii clare . Interviurile sunt specifice obtinerii unui loc de munca unde cel intervievat trebuie sa fie adegvat unui colectiv deja format , din acest motiv interviurile sunt personale si subiectivismul angajatorului este necesar luand in considerare faptul ca acel candidat trebuie sa se integreze. In cazul unei examinari privind competente profesionale, examenul corect este cel scris ce atesta niste cunostinte temeinice si este obiectiv, ce nu lasa loc de dubii privind calitatea profesionala a candidatului.

7. Nu in ultimul rand ar fi grozav daca v-ati alinia noilor tendinte in domeniul examinarii luand exemplul MDRAP ce a publicat normele de atestare a verficatorilor si a inlocuit comisia cu examenul scris tip grila.

Cu deosebita consideratie
c.arh. stagiar Oriana Costandache