

PROCES-VERBAL

JURIZARE CONCURS DE SOLUȚII

**Amenajarea și consolidarea sediului Filialei Teritoriale București a  
OAR din Strada Sf. Constantin nr. 32 - proiect tehnic**

DATA: 28-30 MARTIE 2014

LOC: UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM „ION MINCU”  
BUCUREȘTI, SALA DE EXPOZIȚII

**1. Juriul**

Membri titulari:

- arh. Johannes **Bertleff**, vicepreședinte OAR;
- prof. dr. arh. Zeno **Bogdănescu**, rectorul UAUIM;
- ing. Dorin **Lazăr**;
- conf. dr. arh. Dan **Marin**, FTB-OAR;
- prof. dr. arh. Mircea **Ochinciuc**, președinte FTB-OAR;
- arh. Șerban **Sturdza**, vicepreședinte OAR;
- arh. Liviu **Zăgan**

Membri supleanți, fără drept de vot

- conf. dr. arh. Marius **Marcu-Lapadat**, decanul Facultății de Arhitectură de Interior, UAUIM;
- ing. Ioan **Sora**.

La ședințele juriului participă următoarele persoane, fără drept de vot:

- arh. Alexandru Panaitescu, consultantul profesional și tehnic al concursului
- arh. Alexandru Belinschi, președintele comisiei tehnice
- arh. Mirona Crăciun, secretarul juriului
- arh. Monica Lotreanu, managerul concursului.

## **2. Desfășurarea jurizării – organizarea**

Din motive obiective, dl arh. Johannes Bertleff, membru titular, nu poate participa la lucrările juriului. Este înlocuit cu dl conf. dr. arh. Marius Marcu-Lapadat care preia calitatea de membru titular pe toată perioada jurizării. Toți membrii juriului fiind prezenți, s-a procedat la alegerea unui președinte. Președinte al juriului a fost ales, în unanimitate, domnul arhitect Zeno Bogdănescu.

În concurs s-au prezentat 47 de proiecte, dintre care 36 au fost predate direct la sediul secretariatului, iar restul prin poștă/curierat. Comisia tehnică a descalificat din concurs 6 proiecte, având numerele de înregistrare 30, 43, 44, 45, 46 și 47.

Președintele comisiei tehnice, dl arh. Alexandru Belinschi prezintă juriului raportul comisiei, întocmit în urma verificării respectării cerințelor temei și condițiilor regulamentului de către proiectele predate, precum și ale certificatului de urbanism. Juriul a aprobat raportul, admitând în jurizare un număr de **41 proiecte**, având numere de concurs de la 52 la 94.

## **3. Criteriile de evaluare și selecție**

Criteriile de evaluare și selecție sunt cele publicate în Tema concursului:

- Obținerea unui bilanț funcțional optim.
- Raționalitatea și costurile soluției pentru consolidarea imobilului.
- Originalitatea și unitatea concepției spațiale de amenajare a sediului.
- Valoarea de reprezentare publică a sediului.
- Respectarea plafonului de cost al lucrărilor (arhitectură, structură, instalații, fără dotări și mobilier) de 2.000.000 lei inclusiv TVA, cu o depășire de max. 10 %.

Juriul are libertatea de a stabili ponderea și detalierea criteriilor generale prezentate în temă.

## **4. Desfășurarea jurizării – modul de lucru**

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Juriul a decis în unanimitate, ca într-o prima etapă, să evalueze și să delibereze în comun asupra tuturor proiectelor prezente în jurizare, luând în considerare criteriile de

evaluare din Temă, urmând ca ulterior să se elimine din concurs proiectele care nu oferă rezolvări acceptabile din punct de vedere arhitectural și structural.

Proiectele eliminate în prima rundă au următoarele numere de concurs:

54, 55, 57, 58, 59, 61, 64, 66, 70, 71, 72, 75, 78, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 90, 93

Proiectele eliminate în runda a doua au următoarele numere de concurs:

67, 73, 79, 80, 89, 91

Proiectele eliminate în runda a treia au următoarele numere de concurs:

52, 56, 60, 63, 69, 81, 92

Pentru votul final de departajare a proiectelor s-a procedat în felul următor: fiecare membru al juriului a stabilit ierarhia valorică acordând puncte de la 1 la 6. Proiectul cu cel mic total de punctaj reprezintă locul 1 în ierarhie.

Evaluarea cu punctaj a proiectelor rămase în concurs:

<b>NUMĂR DE CONCURS</b>	<b>MEDIA PUNCTAJELOR</b>
<b>53</b>	30
<b>62</b>	28
<b>74</b>	7
<b>76</b>	36
<b>77</b>	17
<b>94</b>	29

## **5. Aprecierile juriului asupra proiectelor selectate pentru premii și mențiuni**

### **Proiectul nr. 74**

Juriul a apreciat logica intervenției, rezolvările arhitecturale prin folosirea judicioasă a structurii și spațiilor existente, prin distribuția funcțională flexibilă, cu posibilitatea adaptării la viitoare transformări în aceleași spații. Este o intervenție minimală, care conservă imaginea caracteristică a clădirii, păstrând elemente existente semnificative și introducând, prin detaliile amenajării de interior, semne discrete ale contemporaneității.

Juriul a apreciat rezolvarea accesului separat spre demisol, care permite funcționarea acestuia independent de restul imobilului. De asemenea, extinderea demisolului îmbogățește calitatea și percepția spațiului și poate constitui un avantaj pentru lucrările de asanare a demisolului.

Conformarea din punct de vedere structural a partiului oferă posibilitatea asigurării principalelor deziderate privind siguranța căderii. Este o propunere rațională, care oferă garanții că poate fi transpusă în realitate cu succes, oferind un raport optim costuri / calitatea spațiului obținut.

Proiectul poate deveni un exemplu de referință pentru intervențiile într-un context de acest tip. OAR transmite prin acest proiect un mesaj echilibrat și matur către public și profesie.

### **Proiectul nr. 77**

Juriul a apreciat că, spre deosebire de majoritatea proiectelor, soluția propune o reorganizare spațială majoră, atât la interior cât și la exterior, însă justificată și coerentă în logica ei.

Organizarea de tip circuit a spațiilor interioare, spațiul exterior valorificat și amplificat prin renunțarea la o parte din casa existentă, introducerea de spații cu înălțime generoasă (sala multifuncțională și foaierul/recepție din demisol) contribuie la depășirea condiției restrictive a casei de tip vagon. Prin înlocuirea scării existente cu un sistem de rampe la jumătate de nivel, soluția permite continuitatea dinamică a spațiilor interioare.

Structural, soluția reprezintă o intervenție radicală asupra clădirii, cu repercusiuni importante asupra costurilor.

Juriul are rezerve asupra noului volum al acoperișului, implicând eforturi structurale și economice deosebite fără efecte pe măsură.

### **Proiectul nr. 62**

Juriul a apreciat soluția simplă, logică, cu o rezolvare interesantă a organizării porții, curții, a intrării și a spațiilor parterului – extinderea ocazională a acestuia în exterior. Spațiul exterior generos, cu parcurs ascendent creează un traseu clar, separat pentru vizitatori și pentru membrii filialei / administrație.

Rezolvând cu acuratețe spațiile interioare și exterioare, proiectul impune o imagine reținută, care integrează arhitectura tradițională a casei cu eleganța intervențiilor propuse.

Problemele structurale sunt sumar abordate, dar soluția arhitecturală permite rezolvarea lor.

Juriul consideră că remodelarea podului este prea amplă și nejustificată, iar rezultatele nu sunt pe măsura efortului.

### **Proiectul nr. 94**

Juriul a apreciat imaginea simplă, respectuoasă față de vechea clădire, cu intervenții contemporane reținute. Sunt de remarcat intrarea elegantă și contactul cu strada, calitatea spațiilor de primire a publicului, degajarea încăperilor de la parter pentru organizarea unor funcțiuni alternative.

Intervențiile structurale, amintite doar în memoriu, sunt parțiale și insuficiente.

Extinderea pe toate nivelurile până la limita de proprietate din spate nu oferă un model de utilizare a parcelarului.

### **Proiectul nr. 53**

Dintre proiectele care modifică conformarea acoperișului, juriul a reținut această rezolvare ca fiind coerentă, convingătoare, propunând o imagine puternică, fără să fie gratuită.

Proiectul aduce o rezolvare funcțională cu anumite calități: organizare interioară de tip peisaj, polivalența spațiilor, soluție de tip „birouri în expoziție”, obținând o estetică interioară contemporană. Spectacolul arhitectural spațial este seducător, dar greu de administrat.

Asocierea structurii metalice propuse, flexibilă și ductilă, este neadecvata în raport cu cea existentă, rigidă și casantă.

## **6. Concluzii finale și recomandări pentru proiectul tehnic**

Juriul recomandă următoarele:

Alegerea tipului de mobilier va trebui să sublinieze calitățile spațiale și conceptuale propuse prin proiectul de concurs. Este recomandată contractarea unui proiect de specialitate care să integreze elementele de mobilier și de amenajare interioară cu spiritul arhitecturii propuse.

De asemenea, materialele de finisaj trebuie să respecte concepția de ansamblu – urmând să evite soluții standard sau stridente.

Distribuția funcțională poate fi ajustată, ameliorată, în vederea facilitării unei relații cât mai directe a membrilor filialei cu personalul angajat.

## **7. Acordarea premiilor și mențiunilor**

Juriul decide ca în baza ierarhiei stabilite să se acorde următoarele premii și mențiuni:

- Premiul I – în valoare de 4000 euro se acordă proiectului cu numărul de concurs **74** desemnat proiectul câștigător
- Premiul II – în valoare de 2500 euro se acordă proiectului cu numărul de concurs **77**
- Premiul III – în valoare de 1500 euro se acordă proiectului cu numărul de concurs **62**
- Mențiunea I – în valoare de 500 euro se acordă proiectului cu numărul de concurs **94**
- Mențiunea II – în valoare de 500 euro se acordă proiectului cu numărul de concurs **53**.

S-a încheiat procesul verbal în două exemplare la București, în data de 30 martie 2014.

Membrii juriului

arh. Zeno Bogdănescu

ing. Dorin Lazăr

arh. Marius Marcu-Lapadat

arh. Dan Marin

arh. Mircea Ochinciuc

arh. Șerban Sturdza

arh. Liviu Zăgan

Secretarul juriului,

arh. Mirona Crăciun

PROCES-VERBAL

SESIUNEA DE DESCHIDERE A PLICURILOR SECRETIZATE

CONCURS DE SOLUȚII

**Amenajarea și consolidarea sediului Filialei Teritoriale București a OAR din Strada Sf. Constantin nr. 32 - proiect tehnic**

DATA: 30.03.2014, ORA 15.00

După semnarea procesului-verbal de jurizare secretariatul a procedat la deschiderea plicurilor secretizate ale concurenților cărora li se acordă premii și mențiuni prin decizia juriului.

Se dă citire formularului de participare inclus în plicul secretizat, consemnându-se următoarele:

	Număr concurs proiect	Simbol de identitate	Concurent	Arhitect autor principal
Mențiunea II	53	ME4115	SC RE-ACT NOW ARCHITECTURE SRL	Arh. George Mario Kuibus
Mențiunea I	94	EN0320	S.C. ENCLAVA DE ARHITECTURA S.R.L.	Arh. Iulian Ungureanu
Premiul III	62	AR7561	SC ATELIERFORM SRL	Arh. Anca Diana Popescu
Premiul II	77	AC1321	SC A STIL SRL	Arh. Mina Sava
Premiul I	74	ST1996	SC STARH, ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL	Arh. Maria Iulia Stanciu

Deschiderea și verificarea conținutului plicurilor secretizate va fi realizată de secretariatul concursului, după finalizarea lucrărilor juriului.

**Membrii juriului**

**arh. Zeno Bogdănescu**

**ing. Dorin Lazăr**

**arh. Marius Marcu-Lapadat**

**arh. Dan Marin**

**arh. Mircea Ochinciuc**

**arh. Șerban Sturdza**

**arh. Liviu Zăgan**

Secretarul juriului, arh. Mirona Crăciun

## ERATĂ LA ÎNTOCMIREA PROCESULUI-VERBAL AL JURIZĂRII

31.03.2014

Dintr-o eroare materială, la pagina 3 a procesului-verbal, tabelul privind punctajul obținut de proiectele rămase în ultima rundă de evaluare conține o eroare de redactare.

Tabelul se modifică astfel:

„Evaluarea cu punctaj a proiectelor rămase în concurs:

<b>NUMĂR DE CONCURS</b>	<b>MEDIA PUNCTAJELOR</b>
<b>53</b>	30
<b>62</b>	28
<b>74</b>	7
<b>76</b>	36
<b>77</b>	17
<b>94</b>	29

”

Secretarul juriului,

arh. Mirona Crăciun

Avizat,

arh. Zeno Bogdănescu, președintele juriului