



RAPORTUL JURIULUI

CONCURS DE SOLUȚII

Extinderea și modernizarea clădirii Consiliu Județean Cluj

DATA : 17 – 19 mai 2019

LOC: Școala populară de artă Tudor Jarda, Cluj-Napoca

1. Juriul

Membri titulari:

1. Arh. Claudiu Salanță – arhitect sef CJ Cluj
2. Arh. Emil Ivănescu
3. Arh. Astrid Rottman
4. Arh. Eliza Yokina
5. Arh. Ion Răducanu

Membrii supleanți:

6. Arh. Irina Filofi
7. Arh. Horia Munteanu

2. Desfășurarea jurizării – organizarea

Primul pas al procedurii de jurizare a fost alegerea unui președinte al juriului. Președintele ales în unanimitate a fost domnul arhitect **Emil Ivănescu**.

Alături de juriu au fost prezenți în calitate de:

- consilier profesional și tehnic arh. Adrian Pop
- președinte comisie tehnică și coordonator concurs arh. Mirona Crăciun
- secretar jurizare arh. Ionuț-Laurențiu Dinu

În concurs s-au prezentat 22 de proiecte. Secretariatul de primire a respins un proiect deoarece depășise termenul limită de predare conform „Regulamentul Concursului de Soluții Extinderea și modernizarea clădirii sediului Consiliului Județean Cluj” (art. 2.3.2).

În procedura de Comisie Tehnică au intrat 21 de proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat juriului raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din temă și condițiile impuse de regulament. Comisia Tehnică a sesizat faptul că:

– proiectele **51** și **58** nu au prezentat în concurs oferta financiară, iar lipsa acesteia este o abatere care poate conduce la decizia juriului de eliminare din jurizare a unui proiect (cf. Regulament concurs, art. 2.3.4).

Juriul a decis în unanimitate descalificarea proiectelor cu numerele **51** și **58**.

Astfel, în jurizare au fost admise un număr de 19 proiecte.



3. Criteriile de adjudecare

A. Satisfacerea cerințelor spațiale, funcționale și tehnice

60% din evaluarea finală (maxim 60 puncte)

A1. Intervenția urbanistică – maxim 20 puncte

Se va puncta intervenția urbanistică, relația cu Piața Mărăști și cu vecinătățile imediate, capacitatea propunerii de a modera intersecția diferitelor țesuturi urbane, dintre traficul auto și cel pietonal/velo, dintre spațiile dinamice și cele statice.

A2. Funcționalitatea spațiilor propuse – maxim 10 puncte

Se vor puncta următoarele:

- tipul de spații propuse;
- deschiderea spre oraș și spre public;
- accesibilitatea în toate spațiile propuse;
- controlul accesului în spațiile interioare;
- relația spațiilor interioare cu cele exterioare;
- asigurarea spațiilor de lucru în condiții de eficiență și confort;
- asigurarea unui număr suficient al locurilor de lucru pentru structura organizatorică existentă, incluzând și personalul Administrației Domeniului Public și Privat, inclusiv pentru posturile momentan vacante din organigrama Consiliului Județean Cluj și pentru eventuale dezvoltări ale organigramei existente în prezent.

Se va aprecia înțelegerea funcționării Consiliului Județean, a relațiilor dintre diferitele Servicii/Direcții, grupării lor și a fluxurilor dintre ele.

A3. Concept energetic – maxim 10 puncte

Se vor puncta reducerea pierderilor de energie, reducerea consumurilor de energie, folosirea, dacă se consideră fezabil, a sistemelor de producere a energiei regenerabile și integrarea, nu aplicarea, acestora în ansamblul arhitectural propus.

A4. Confortul și sănătatea în spațiile interioare – maxim 5 puncte

Se va puncta asigurarea accesului luminii naturale, analiza posibilității de a ventila natural o parte din spații, confortul termic și confortul acustic.

A5. Biodiversitate și mobilitate – maxim 5 puncte

Se vor puncta următoarele:

- diversitatea spațiilor verzi propuse și capacitatea lor de a asigura un biotop pentru diverse specii de plante, insecte și păsări.



- măsuri care reduc nevoia de a folosi mașina pentru transportul individual: asigurarea de spații pietonale cât mai ofertante, trasee și facilități pentru biciclete, platforme pentru car-sharing, bike-sharing, încărcătoare și locuri de parcare pentru mașini electrice etc.

A6. Criteriul economic – maxim 10 puncte

Se va puncta realismul propunerii și măsura în care soluția propusă promite o exploatare economică și ecologică, precum și costul efectiv al proiectării și încadrarea acestuia în plafonul maxim de cost estimat.

Neîncadrarea în plafonul maxim de cost estimat duce la eliminarea concurentului.

Algoritm de calcul pentru criteriul A

$A=A1+A2+A3+A4+A5+A6=20+10+10+5+5+10=60$ puncte maxim posibil acordate

B. Expresivitatea intervenției

40% din evaluarea finală (maxim 40 puncte)

B1. Expresivitatea ansamblului propus - maxim 20 puncte

Se va puncta inserția unui nou corp de clădire, modernizarea clădirii existente și conectarea obligatorie a celor două construcții, obținând, per ansamblu, un exemplu de arhitectură contemporană, reprezentativă pentru administrația publică județeană.

B2. Atmosfera spațiilor propuse - maxim 10 puncte

Se vor puncta calitatea spațiilor propuse, atmosfera lor, relațiile vizuale între spații, armonia formală, a paletelor de culori, calitatea luminii etc.

B3. Caracterul inovator al proiectului - maxim 10 puncte

Se va puncta modul prin care soluția propusă abordează inovator inserția urbanistică și conceptul de arhitectură sustenabilă.

Algoritm de calcul pentru criteriul B

$B=B1+B2=20+10+10=40$ puncte maxim posibil acordate

Algoritm de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile)

$A+B= 60 +40 = 100$ maxim



4. Desfășurarea jurizării – modul de lucru

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Membrii juriului au analizat individual fiecare proiect. Analiza și deliberările comune au fost precedate de o vizită pe situl de intervenție, consilierul profesional și tehnic punctând cerințele și criteriile de evaluare expuse în Tema concursului, corelate cu analiza sitului. S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de departajare a soluțiilor.

Runda I

În prima rundă, Juriul a analizat în comun toate proiectele admise în jurizare, notând fiecare proiect pe baza criteriilor de atribuire.

Conform sumei punctajelor obținute, proiectele selectate în urma primei runde pentru a merge mai departe au fost: **50, 54, 53, 55, 56, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 68, 69.**

Runda II

În cea de-a doua rundă de evaluare, juriul a reanalizat cele 13 proiecte rămase în concurs pe baza obiectivelor formulate în temă. S-au analizat conceptul general de amenajare, atmosfera creată, capacitatea spațiilor de a acomoda funcțiunea propusă, biodiversitatea spațiului, eficiența economică, precum și propunerile de mobilare urbană, relaționarea proiectului cu fondul construit învecinat, eficiența energetică, dar și sustenabilitatea soluției.

Analiza în comun a generat puncte de vedere legate de fiecare soluție în parte. Proiectele selectate pentru Runda III au fost: **50, 54, 55, 59, 62, 63, 69.**

Runda III

În cea de-a treia rundă de evaluare, proiectele clasate pe primele 7 locuri au fost analizate în detaliu pentru stabilirea unei ierarhii și desemnarea primelor trei locuri. Urmărind criteriile de atribuire, s-au reluat discuțiile privind modul de rezolvare arhitectural-urbanistică a problematicii ridicate prin tema de concurs, departajându-se, astfel, primele trei proiecte.

Proiectele selectate pentru Runda a IV-a au fost: **54, 59, 69.**

Runda IV

Proiectele clasate pe primele 3 locuri au fost reanalizate pentru stabilirea ierarhiei finale și desemnarea castigatorului. Pentru acest demers s-a reanalizat în detaliu și s-a comparat răspunsul soluțiilor propuse la criteriile de atribuire. S-au reluat discuțiile referitoare la integrarea în contextul urban a noii intervenții și raportarea la clădirile adiacente, scenariile de utilizare, raționalitatea propunerii financiare, eficiența energetică, diferențele de caracter urban – public/privat în relație cu nevoia funcțională și specificul utilizatorilor spațiilor.



Runda V – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu valoare estimată la nivelul sumei de 970 000 lei, fără TVA, **proiectului cu nr. 69 de concurs.**

Se acordă **premiul II** în valoare de 30 000 lei **proiectului cu nr. 59 de concurs.**

Se acordă **premiul III** în valoare de 15.000 lei **proiectului cu nr. 54 de concurs.**

Declarația juriului

Inițiativa Consiliului Județean Cluj de a organiza un concurs de soluții de arhitectură pentru extinderea sediului său este un demers lăudabil în contextul constituirii unei culturi a concursului de soluții ca procedură de achiziție publică.

Tema întocmită reflectă o viziune pentru viitor și o dorință de poziționare a aparatului administrativ la cel mai înalt nivel de performanță și servicii în administrație publică.

Juriul mulțumește, de asemenea, întregului comitet organizatoric, comisiei tehnice, secretariatului juriului și consultantului tehnic pentru buna desfășurare a concursului de soluții.

Noul sediu al Consiliului Județean Cluj, prin intermediul acestui demers, poate deveni un exemplu de bună practică atât pentru administrațiile locale, cât și pentru publicul general, prin intervenția la nivel urban, mizând pe generarea unor spații publice de natură să crească calitatea vieții în zonă.

Juriul a apreciat mai multe proiecte și diversitatea acestora, fapt care a oferit posibilitatea de a analiza scenarii multiple pentru extinderea Consiliului Județean Cluj.

Juriul a considerat benefică tema ce a permis concurenților diferite interpretări și rezolvări ale cerințelor beneficiarului.

Premiile oferite au încercat să selecteze cele mai creative și sustenabile rezolvări ale temei de concurs. Au fost identificate cel puțin trei moduri de raportare a noului volum la contextul existent. O dificultate majoră a reprezentat-o modul de integrare estetică și urbanistică a clădirii existente în ansamblul final.

Au fost apreciate soluțiile care au apreciat toate aspectele de context urban integrate cu aspectele funcționale ale cerințelor beneficiarului.

Juriul a căutat să selecționeze proiecte care au o înțelegere aprofundată și matură asupra temei, precum și o capacitate a concurenților de a soluționa proiectul în termeni de profesionalism și creativitate.

S-au apreciat mai multe soluții, atât funcționale, cât și arhitecturale, urbanistice, din diverse proiecte participante, însă juriul și-a îndreptat atenția spre patru proiecte care înglobează un răspuns complex, coerent și unitar.



CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

Proiectului cu nr. de concurs 69 – Premiul I

Proiectul este un răspuns matur, aprofundat și asumat al temei de concurs. Acesta răspunde coerent și argumentat provocărilor și dificultăților amplasamentului și clădirii existente. Soluția propusă denotă o bună cunoaștere a tehnologiei construcției, o siguranță în abordare care poate fi considerată garanția unei bune realizări.

Conceptul este, în esență, unul sustenabil, reutilizând și incluzând construcția existentă. Abordarea integrată a celor două componente ale temei, respectiv extinderea și corpul existent, oferă posibilitatea realizării unui singur proces de certificare și premiza unui standard superior. Modul neinvaziv de intervenție asupra spațiului verde existent/taluz denotă o cunoaștere a principiilor de protejare a cadrului natural în oraș. Clădirea propusă își asumă un standard de sustenabilitate și eficiență energetică mai înalt pentru clădirile public-administrative.

În fine, propunerea convinge prin simplitate, eleganță, atemporalitate și coerență, putând deveni cu ușurință clădirea reprezentativă a Consiliului Județean.

Recomandări

Recomandăm îmbunătățirea relației spațiilor interioare destinate publicului cu spațiul urban exterior.

De verificat și confirmat capacitatea circulației verticale interioare către sala multifuncțională de la etajul șase. Recomandăm studierea unui acces separat pentru oficiali și ajustarea fluxurilor interioare în funcție de circuitul documentelor.

Concurentul poate lua în considerare amenajarea unei zone de parcare pentru biciclete, îmbunătățirea climatului interior prin ventilare directă, precum și optimizarea spațiilor de birouri conform unei organigrame propuse de beneficiar.

Recomandăm o atenție asupra spațiului verde natural în întregimea lui.

Proiectului cu nr. de concurs 59 – Premiul II

Juriul apreciază modul de amplasare și relaționare a noului corp în contextul existent. Propunerea reușește să creeze un ansamblu coerent și articulat. Spațiul public variat devine un lobby urban ce ordonează accesul către principalele funcțiuni.

Juriul apreciază gestul arhitectural asumat, dialogul dintre spațiul interior și exterior fiind mediat de natură.

Proiectul se remarcă prin calitatea volumetrică și arhitecturală a corpului nou, amplasarea sălii multifuncționale în relație directă cu spațiul public, calitatea, flexibilitatea și originalitatea spațiilor interioare.

Proiectul are avantajul unei abordări unitare a fațadelor, tratate cu atenție și sensibilitate.

Recomandări:

Recomandăm un studiu dedicat fațadelor corpului existent în legătură cu mărirea golurilor existente în contextul refacerii fațadei.

Recomandăm revizuirea retragerii corpului nou față de clădirea bibliotecii.



Proiectului cu nr. de concurs 54 – Premiul III

Poziționarea spre est a noului corp de clădire a fost considerată de juriu o amplasare optimă în contextul dat. Prezența porticului propus devine un filtru la nivelul spațiului public printr-o trecere graduală către clădirea actuală.

Juriul a apreciat tratarea arhitecturală a parterului, care oferă un spațiu public structurat, articulând piațeta publică, precum și accesul direct către sala multifuncțională.

Proiectul propus structurează prezența clădirii la nivelul urban al Pieței Mărăști.

Juriul apreciază aprofundarea detaliilor, calitatea spațiilor interioare și materialitatea lor.

Recomandări:

Se recomandă o studiere mai atentă a modului de tratare a fațadelor corpului existent.

Proiectului cu nr. de concurs 65 – Mențiune onorifică

Juriul apreciază acuratețea spațială și logica structurală a clădirii noi propuse, precum și modul de articulare a celor două corpuri, rezultând un spațiu urban coerent și deschis către public. Claritatea și aspectul ansamblului sunt rezultatul unui demers studiat care merită remarcat.

Dorim să evidențiem acest proiect oferind o mențiune onorifică pentru abordarea structurată și integrată cu discreție.

CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS	PUNCTE	APRECIERILE JURIIULUI
69	93	PREMIUL I
59	88	PREMIUL II
54	82	PREMIUL III
63	75	Mențiune onorifică
50	71	Punctul apreciat al proiectului este reprezentat de dezvoltarea unui spațiu public deschis către zona verde a versantului printr-un sistem de promenade conectate cu extinderea consiliului. Punctul deficitar al proiectului constă într-o intervenție susținută asupra volumului existent, fără a justifica economic anvergura intervenției.
62	68	Juriul a apreciat o viziune optimistă de dezvoltare pe termen lung a zonei. Soluția propusă are calități arhitecturale vizibile în fațadă și în materialele folosite. Considerăm că soluția nu dezvoltă conceptul propus și nu valorifică amplasamentul la potențialul său real. A fost apreciată intervenția în Piața Mărăști.
55	59	Intervenția propusă completează firesc volumul existent. Juriul a apreciat modul în care propunerea reușește să unifice estetic fațadele imobilului. Final, demersul s-a limitat doar la fațadă oferind exclusiv o soluție pe un palier estetic.



68	52	Conceptul principal al proiectului, reprezentat de pietonalul menit să asigure legătura între cota actuală a pieței Mărăști și cota superioară, asigură o trecere mult amplificată între cele două terase ale zonei efervescente a pieței spre parcul sudic, fiind o conexiune firească între cele două terase. La frontul stradal unitatea arhitecturală nu este asigurată, fiind un amalgam de cinci stiluri de arhitectură diferite, care nu fuzionează într-un întreg.
53	42	Proiectul accentuează axa urbanistică dintre volumul consiliului și cel al bibliotecii, iar volumul dezvoltă dezechilibrat mai multe stiluri arhitecturale în aceeași compoziție.
56	41	Spațiul public creat la nivel pietonal a fost apreciat de juriu, la fel ca modul de articulare a celor două volume administrative. Totuși, intervenția urbanistică a fost considerată masivă și prea invazivă în sit.
61	40	Proiectul propus are calități arhitecturale și urbanistice, precum și capacitatea de a crea spații publice noi pentru zonă. Totodată considerăm că propunerea depășește, ca nivel de intervenție, capacitatea amplasamentului de a fi construit. Soluția este neeconomică prin raportul între intervenția propusă și spațiul rezultat, în dezavantajul beneficiarului.
60	39	Proiectul propune o intervenție curajoasă într-un sit dominat de obiecte de arhitectură cu personalitate puternică. Propunerea de a amenaja cornișa verde a orașului este în discordanță cu principiile de protejare a cadrului natural. Soluția poate ridica dificultăți tehnice de realizate, de natură să compromită investiția. Propunerea, deși apreciată, nu este suficient de convingătoare.
57	32	Soluția încearcă să ordoneze și să structureze imaginea cu care imobilul intervine în ansamblul urban al Pieței Mărăști. Din păcate, intervenția dezvoltată excesiv pe orizontală anulează, prin masivitate, spațiul liber pietonal aflat între clădirile existente.
66	22	Deși intenția de a crea un volum unitar și reprezentativ este justă, soluția propusă nu reușește să aducă un plus, din punct de vedere urbanistic și arhitectural, zonei.
70	21	Corpul nou propus vine ca o completare a necesității de spațiu, răspunzând astfel cerinței de extindere specificate prin temă, însă, soluția de arhitectură este apreciată drept una invazivă.
65	20	Soluția arhitecturală nu pune în valoare contextul existent într-un mod coerent și convingător, iar comunicarea funcțională dintre corpul existent și cel propus este una deficitară.
67	19	Conceptul energetic care se conturează prin propunere, axat pe fațade-cortină duble cu recuperare de căldură, la care se adaugă legătura între terasa inferioară și cea superioară, reprezintă elementele de definire a întregii intervenții, însă fragmentarea funcțiunilor prin cele trei volume duce la o lipsă de sustenabilitate a proiectului. Ecranarea bibliotecii reprezintă principalul dezavantaj al soluției.
64	11	Proiectul ilustrează o abordare nerealistă și neconformă cu tema.
52	10	Propunerea nu oferă o imagine arhitecturală relevantă, limbajul proiectului nefiind adecvat cerințelor de temă.



S-a încheiat procesul verbal în două exemplare la Cluj Napoca, în data de 19 mai 2019.

Membri titulari:

1. Arh. Claudiu Salanță – arhitect sef CJ Cluj
2. Arh. Emil Ivănescu
3. Arh. Astrid Rottman
4. Arh. Eliza Yokina
5. Arh. Ion Răducanu

Membrii supleanți:

6. Arh. Irina Filofi
7. Arh. Horia Munteanu

Secretar al juriului – Arh. Ionuț-Laurențiu Dinu

Consilier profesional și tehnic - Arh. Adrian Pop

Coordonator concurs – Arh. Mirona Craciun