



Primăria
Municipiului
Timișoara



ORDINUL
ARHITECTILOR
DIN ROMÂNIA

RAPORTUL JURIULUI

CONCURS DE SOLUȚII

„Centrul pentru Artă, Tehnologie și Experiment - MultipleXity”

Data: 22-24 mai 2020

Loc: Muzeul de Transport Public „Corneliu Miklosi”, Blvd. Take Ionescu 56, Timișoara

1. Juriul

Membri titulari:

arh. Ana-Maria Zahariade

arh. Marius Miclăuș

arh. Constantin Gorcea

arh. Liviu Zăgan

arh. Ștefan Ghenciulescu

Sorina Jecza – manager cultural

Dan Diaconu – reprezentant AC, viceprimar PMT

Membri supleanți:

arh. Sorin Ciurariu - reprezentant AC

arh. Daniela Calciu

2. Desfășurarea jurizării – organizarea

Din motive obiective, arh. Ana-Maria Zahariade și arh. Constantin Gorcea (membri titulari) au absentat, astfel membrii supleanți arh. Sorin Ciurariu și arh. Daniela Calciu au devenit membri titulari.

Președinte al juriului a fost ales, în unanimitate, arh. Ștefan Ghenciulescu.

Alături de juriu au fost prezenți:

- arh. Rudolf Gräf - consultant profesional
- arh. Loredana Gaiță - coordonator concurs, președinte Comisie Tehnică
- arh. Mirona Crăciun - consilier concursuri OAR
- arh. Alexandra-Maria Rigler - secretar jurizare

În concurs s-au prezentat 30 de proiecte (colete destinate participării la concurs), dintre care unul a fost retras înainte de ora limită stabilită în calendarul concursului pentru predare,



iar pentru un alt colet, Secretariatul de primire a conchis faptul că nu respectă prevederile cuprinse în Regulament (conform PV secretariat de primire).

Astfel, **în procedura de Comisie Tehnică au intrat 28 de colete.**

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat juriului raportul Comisiei, întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale de prezentare din temă și condițiile Regulamentului. Niciun proiect nu a fost respins din procesul de jurizare, astfel juriul a analizat un număr de **28 de proiecte.**

3. Criteriile de atribuire

În aprecierea soluțiilor, pe fiecare criteriu au fost acordate punctaje între 0 și maximum exprimat la fiecare criteriu. Punctajul maxim este 100 puncte, ponderile criteriilor fiind explicitate detaliat după cum urmează.

Pentru fiecare criteriu, valoarea finală a fost calculată prin adunarea punctajului rezultat din evaluarea sub-criteriilor.

Pentru calcularea punctajului obținut de un proiect în urma jurizării, au fost adunate punctele acordate pentru fiecare criteriu de jurizare.

1. Soluția funcțională și fezabilitatea financiară – criterii minimale

Au fost punctate cu un maximum 45 de puncte următoarele criterii:

a) Criteriu funcțional-tehnic – maximum 35 puncte

Factorul funcțional-tehnic evaluează îndeplinirea cerințelor funcționale și fezabilitatea acestora.

Au fost luați în considerare (punctați) cu un maximum 35 de puncte următorii sub-factori:

- > *Soluția funcțională și de etapizare funcțională - 20 puncte*
- > *Integrarea soluțiilor tehnice și soluțiilor de instalații - 15 puncte*

b) Criteriul financiar – maximum 10 puncte

Factorul financiar evaluează fezabilitatea soluției de ansamblu propusă cu privire la plafonul maxim de investiție.

Au fost luați în considerare (punctați) cu un maximum 10 puncte următorii sub-factori:

- > *Încadrarea în plafonul de investiție indicat în documentația de concurs. Depășirea plafonului de proiectare duce la punctarea cu 0 a sub-factorului - 5 puncte*
- > *Fezabilitatea etapizării investiției - 5 puncte*

2. Soluția de ansamblu, cu integrarea tuturor cerințelor și soluțiilor de specialitate – criterii maxime

Au fost luate în considerare (punctate) cu un maximum 55 de puncte următoarele criterii:

c) Criteriu arhitectural, funcțional și istoric – maximum 25 puncte

S-a punctat expresia arhitecturală a soluției exprimată prin modul de abordare a consolidării, integrarea materialelor originale, a pieselor de patrimoniu și a soluțiilor tehnice în soluția de proiect propusă. A fost evaluat modul în care amenajarea



interioară susține funcțiunile și scenariile de utilizare propuse, precum și gradul de flexibilitate a acesteia.

Au fost luați în considerare (punctați) cu un maximum 25 puncte următorii sub-factori:

- > *Modul de integrare și tratare a elementelor istorice și de patrimoniu în soluția de ansamblu – 10 puncte*
- > *Flexibilitatea soluției de intervenție raportat la scenarii de utilizare a spațiului - 15 puncte*

d) Criteriu de sustenabilitate – maximum 15 puncte

Au fost luați în considerare (punctați) cu un maximum de 15 puncte următorul factor:

- > *Fezabilitatea conceptului de sustenabilitate în ansamblu, reducerea consumului de energie, managementul apelor pluviale, îmbunătățirea microclimatului exterior - 15 puncte*

e) Criteriu privind amenajarea și accesibilitatea spațiului public – maximum 15 puncte

Au fost luați în considerare (punctați) cu un maxim de 15 puncte următorii sub-factori:

- > *Conceptul de utilizare funcțională pe scenarii a spațiului exterior și flexibilitatea acestuia cuprinzând legătura dintre subzona 1 și 2 - 10 puncte*
- > *Corelarea între schema funcțională a centrului și spațiul exterior - 5 puncte*

Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală (maximum 100 puncte posibile)

A+B= 45 +55 = 100 maxim

4. Desfășurarea jurizării – modul de lucru

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Mai întâi, juriul a vizitat situl, unde consultantul profesional a punctat cerințele-cheie prezentate în tema de concurs în relație cu elementele de pe sit și criteriile de atribuire pe baza cărora se va face punctarea proiectelor. Juriul a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de departajare a soluțiilor.

Punctarea fiecărui criteriu s-a realizat sinergic în aprecierea globală a soluției judecate contextual, comparativ și nu în termeni abstracti. Juriul a acordat puncte fiecărui proiect, luând în considerare interpretările și răspunsurile la toate aspectele specifice, notând proiectul din punctul de vedere al celor 2 categorii de criterii propuse și al factorilor de evaluare prezentați pentru fiecare criteriu. Nota finală este suma punctelor alocate fiecărui subcriteriu în parte.

Runda I

În prima rundă, fiecare membru al juriului a parcurs individual cele 28 de proiecte din concurs, rezultând o primă selecție pe baza criteriilor de atribuire. În urma acestei parcurgeri individuale, fiecare membru al juriului a selectat un număr variabil de proiecte, rezultând în final un număr de 14 proiecte care merg mai departe în runda II.



Cele 14 proiecte selectate au următoarele numere de concurs: **50, 51, 54, 56, 61, 66, 68, 69, 72, 73, 76, 77, 65, 55.**

Runda II

În cea de-a doua rundă de evaluare, cele 14 proiecte selectate au fost discutate de către toți membrii juriului, care au procedat la o nouă selecție, de această dată în comun, a unui număr de 8 proiecte. Cele 8 proiecte selectate au avut următoarele numere de concurs: **50, 66, 68, 72, 73, 76, 77, 51.**

Runda III

Cea de-a treia rundă a început cu revizitarea sitului și cu o parcurgere suplimentară a documentației de concurs complete (temă, documentații de urbanism, răspunsuri la întrebări).

În urma acestor acțiuni, juriul a parcurs din nou toate cele 28 de proiecte din concurs, purtând discuții comune pe marginea fiecăruia și reverificând etapele inițiale de departajare. Apoi, a decis primele 5 proiecte clasate în concurs, și anume proiectele: **50, 72, 73, 76, 77.**

Runda IV

În cea de-a patra rundă de departajare, juriul a reanalizat individual și prin discuții comune fiecare dintre cele 5 proiecte finaliste. S-au discutat și comparat soluțiile funcționale ale ansamblului și flexibilitatea lor, etapizarea propusă a investiției, propunerile de protejare a elementelor de patrimoniu, calitatea spațială și modul de relaționare a ansamblului cu contextul urban înconjurător.

În urma acestei etape, juriul a ales primele trei proiecte clasate, și anume proiectele: **50, 72 și 73.**

Runda V – Acordarea premiilor

În urma a patru runde de discuții, folosind toate criteriile de evaluare și argumentele de judecată, juriul a hotărât:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu valoare estimată la nivelul sumei de **2.502.706,95 RON, fără TVA proiectului cu numărul de concurs 50**

Se acordă **premiul II** în valoare de **50.000 RON lei proiectului cu numărul de concurs 72**

Se acordă **premiul III** în valoare de **35.000 RON lei proiectului cu numărul de concurs 73**

Declarația juriului

În contextul pregătirii orașului pentru a deveni Capitală Europeană a Culturii, Municipiul Timișoara a decis, împreună cu Ordinul Arhitecților din România, demararea unui concurs



de soluții privind proiectul Multiplexity, prin revalorizarea unui ansamblu de patrimoniu industrial și conversia acestuia în Centru pentru Artă, Tehnologie și Experiment.

Juriul salută orientarea Municipality spre punerea în valoare a acestui tip de patrimoniu și folosirea sa ca factor de dezvoltare urbană, apt să accentueze continuitatea identitară a unui oraș a cărui istorie a fost în mod stabil marcată de inventivitate tehnică. Punerea în relație a aspectului istoric cu cel vizionar poate crea premisele asigurării coerenței unui construct cultural durabil, „noua Timișoară” inserându-se, în mod legitim, într-o moștenire a Timișoarei istorice.

În egală măsură, juriul remarcă cu satisfacție demararea de către administrație a folosirii, în luarea unor decizii strategice, a expertizei unui corp profesional specializat. În acest sens, concursul se anunță a fi promisiunea unei bune practici administrative ce merită a fi continuată și dezvoltată. Prezența unui număr mare de participanți angajați în concurs atestă faptul că modalitatea a fost receptată entuziast de către toți actorii implicați, chiar în condițiile vitrege generate de situația pandemiei, iar calitatea proiectelor aduse în competiție și modul responsabil de tratare a temei reprezintă motive în plus pentru ca juriul să considere concursul drept un adevărat succes ce merită a fi continuat.

În decizia juriului, s-au detașat câteva elemente-cheie, extrase din criteriile analizei:

- prezervarea caracterului patrimonial al ansamblului, dublată de justa balansare între respectul față de substanța istorică asupra căreia s-a operat și capacitatea vizionară prin care a fost inserat viitorul
- ponderea pe care a dobândit-o în abordare calitatea arhitecturală, începând cu scara urbană a spațiilor, până la intervențiile reversibile, de la structură până la detalii
- capacitatea proiectului de a genera un loc viu, deschis, menit să lege oameni și părți ale orașului, să creeze un spațiu public proteic, capabil a se adecva la nevoi aflate în continuă dinamică
- includerea dezideratelor prezervării valorilor patrimoniale în cerințele de sustenabilitate, printr-o strategie integrată.

CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

La finalul analizei întreprinse, ca urmare a unor dezbateri extrem de productive și a unei atente evaluări a proiectelor, juriul își exprimă satisfacția de a fi descoperit multe propuneri valoroase și concludă că întreg procesul concursului de soluții a fost un demers de succes. În consecință, juriul recomandă autorității contractante continuarea acestei practici apte să genereze soluții adecvate nevoilor de dezvoltare ale orașului.

Analiza făcută asupra tuturor proiectelor a decelat prezența unor probleme comune. Față de acestea, juriul a formulat un set de recomandări generale care se adresează atât participanților, cât și autorității contractante:

- adecvarea etapizării intervențiilor arhitecturale la noul scenariu temporal generat de situația pandemiei



- reevaluarea cu atenție a conexiunilor cu Subzona 1 (Muzeul Miklosi), ce necesită implicarea activă a autorității publice (circulație, treceri pietonale etc)
- reevaluarea relației dintre nevoia de acces controlat și împrejmuire a ansamblului și deschiderea acestuia față de vecinătăți, prin fluidizarea relației cu ansamblul ISHO și facilitarea accesului spre Bega și spre pista de biciclete
- o atență reevaluare, în etapa elaborării proiectului, a spațiului imersiv, ce ridică, datorită gabariturii, probleme tehnice, economice și de relația cu construcțiile istorice. Este necesară detalierea soluțiilor sau găsirea unor alternative în concordanță cu spiritul ansamblului, cu bugetul, cu perioada disponibilă etc.
- reanalizarea oportunității anumitor funcțiuni și amplasamente (spațiile de co-working, spațiile de rezidență), inclusiv în relație cu posibila folosire a unor spații din clădirea Casei Memoriale Miklosi
- reevaluarea de către administrație a imaginii garajului suprateran, clădire care nu a făcut obiectul acestui concurs, dar a cărui prezență puternică în sit impune corelarea caracterului arhitectural al anvelopantei cu restul ansamblului.

Juriul declară procedura concursului drept un succes. O evaluare critică punctuală completează observațiile și recomandările generale, pentru a fi urmărite în dezvoltarea viitorului contract de proiectare.

Proiectului cu nr. de concurs 50 - Premiul I

Este vorba despre un demers atent și responsabil, care răspunde cu sensibilitate și precizie obiectivelor concursului și păstrează sau generează spații valoroase.

Juriul a apreciat realizarea unei curți interioare semipublice prin demolarea actualei centrale termice (fără valoare istorică sau arhitecturală). Chiar și în condițiile eliminării unui corp existent, proiectul reușește să nu construiască în plus. Nu se ocupă, ci se eliberează spațiul. Gestul este susținut prin deschiderea spațiilor de pe cele trei laturi ale noii curți, prin plantarea masivă cu arbori în zona dinspre laturile de sud și de est ale terenului și prin legătura cu spațiul dinspre bulevardul Take Ionescu. Acesta se anunță a fi un loc generos, spectaculos și pregătit pentru scenarii extrem de diferite - de la folosirea de zi cu zi de către echipa centrului și de către locuitorii orașului, la evenimente de anvergură. În acest sens, juriul recomandă reanalizarea amplasării locuințelor pentru rezidențe artistice (a se vedea, în acest sens, și recomandările generale).

Amplasarea construcției ce adăpostește spațiul imersiv în centrul uneia dintre halele C1 îl transformă pe acesta într-un centru de interes al ansamblului, delimitând în același timp un hol de intrare. Cealaltă hală devine un spațiu larg și flexibil.

Coborârea la o adâncime considerabilă protejează structura acoperișului, dar permite și amenajarea unei platforme accesibile și legate funcțional și vizual de restul spațiului. În același timp, acest gest limitează continuitatea spațială generală a halei. Juriul recomandă



Primăria
Municipiului
Timișoara



ORDINUL
ARHITECTILOR
DIN ROMÂNIA

studierea implicațiilor tehnice, financiare și de patrimoniu ale unei săpături mai adânci de 6 metri în interiorul construcției existente.

Halele C2 sunt legate printr-un număr de goluri în peretele despărțitor, ce permit conlucrarea spațiilor, fără a se elimina porțiuni mari de zidărie. Un perete vitrat retras de la limita fațadei permite crearea unui spațiu deschis și adăpostit, dar și o soluție eficientă de izolare, fără a fi agresate elementele fragile de închidere existente. În plus, această retragere permite deschiderea porților de acces actuale și o legătură vizuală puternică între interiorul halei și spațiul liber și, mai departe, cu orașul. Acest portic nou se deschide către un foaiet generos, în directă legătură cu supanta de deasupra spațiului imersiv.

Fațada halelor devine o vitrină imensă a centrului și un semn distinctiv pentru cartier și pentru Timișoara. Juriul consideră că operația va duce la crearea unui loc urban în același timp nobil și prietenos.

Sustenabilitatea este una strategică și nu o sumă de intervenții separate. Sunt sustenabile dublarea fațadei, recuperarea apelor pluviale, dar și păstrarea și valorificarea substanței vechi și a identității locului, coroborată cu folosirea tehnologiilor contemporane și cu plantarea masivă propusă.

Juriul a considerat că respectul - nu doar pentru substanța, ci și pentru povestea locului - este evident, atât la scara mare a intervențiilor, cât și la gesturile aparent minore, cum ar fi păstrarea în poziția originală a mai multor utilaje și integrarea lor în spațiul atelierelor dedicate noilor tehnologii.

Juriul remarcă profunzimea studiului, inclusiv gândirea și prezentarea scenariilor de folosire, marcarea plantațiilor noi și vechi, a construcțiilor ce se elimină sau se adaugă. Intervențiile arhitecturale sunt discrete și rafinate și pun în valoare patrimoniul istoric. Credem că acest proiect de concurs poate sta la baza unei opere arhitecturale și urbane remarcabile.

Proiectului cu nr. de concurs 72 - Premiul II

Juriul a fost impresionat de considerarea întregului teritoriu urban drept context și zonă de influență a proiectului. În viziunea autorilor, centrul ar radia în întreg orașul, activând, prin „tramvaie culturale”, trasee și puncte esențiale pentru istoria Timișoarei și pentru a unei culturi urbane în cadrul căreia tramvaiul a avut un loc important. Legăturile dintre Subzonele 1 și 2 și a Subzonei 2 cu ansamblul ISHO sunt convingătoare. Amplasarea locuințelor pentru artiști la etajul casei memoriale Corneliu Miklosi reprezintă, în opinia juriului, o opțiune ce merită analizată de către autoritatea contractantă.

Recepția și lobby-ul Centrului ocupă în întregime corpul fostei vopsitorii - un loc potrivit și ușor de identificat.

Gestul fundamental al proiectului este amplasarea unui organism liniar, care traversează și leagă diferitele corpuri și niveluri. Un singur element rezolvă astfel o mulțime de cerințe și devine și un element de identitate al proiectului.



Juriul apreciază acest principiu, regretă însă lipsa unor informații mai detaliate care să susțină imaginea ușoară și transparentă evocată prin perspectivele prezentate.

Recomandăm dezvoltarea și aprofundarea schemei inițiale și în sensul trecerii de la un spațiu cu caracter mai degrabă de circulație într-unul cu porțiuni ceva mai largi, apte să devină locuri și nu doar treceri. De asemenea, trebuie studiate foarte atent gabaritele, materialitatea și culorile intervenției, pentru a nu deveni prea invazive în raport cu spațiile istorice și cu viitoarele evenimente culturale.

Și acest proiect propune o coborâre a cotei centrului imersiv (creând problemele deja enunțate cu privire la premiul I) și o binevenită curte mai protejată, obținută prin demolarea centralei termice. Din păcate, către acest spațiu semipublic se orientează mai degrabă funcțiuni opace - centrul imersiv și servicii.

Din păcate, detalierea constructivă a restaurării nu cuprinde soluțiile tehnice pentru porțiuni esențiale (halele C2). Principiile de sustenabilitate sunt mai degrabă schițate, iar construcțiile noi cu fațade complet vitrate trebuie considerate și din perspectiva transferului de căldură și a confortului interior.

Proiectul cu nr. de concurs 73 - Premiul III

Juriul consideră că este probabil proiectul care celebrează în cel mai înalt grad ansamblul istoric. Acesta nu este doar prezervat, ci generează principiul constructiv, materialitatea și ordinea spațială a volumului ce înlocuiește atelierele de pe latura de sud, precum și a pereților noi din corpurile păstrate.

Intervențiile sunt cu adevărat minimale - o reconsiderare a acoperișurilor vopsitoriei și centralei termice, o retragere a unei cortine vitrate în spatele fațadei existente a halelor C2. Spațiul liber este înconjurat de ziduri și filtre de acces, devenind o incintă, de fapt un ansamblu de curți și grădini interioare. În general, sistemul de spații exterioare și interioare este bogat și rămâne la scară umană.

Integritatea, subtilitatea și caracterul poetic al abordării sunt susținute de principiile de consolidare și reabilitare, de calitatea tehnică și expresivă a acțiunilor asupra substanței istorice.

Introvertirea întărește caracterul locului, însă ar putea fi considerată problematică din perspectiva relației cu spațiul liber complet accesibil al ansamblului ISHO dar și al legăturii cu subzona 1 și, în general, cu orașul și locuitorii acestuia.

Sistemul constructiv al intervențiilor ridică dificultăți în privința flexibilității actuale și în timp. Juriul consideră că spațiul imersiv nu îndeplinește cerințele temei (volum interior unitar, despărțit de structura existentă, înălțimea obligatorie etc).



De asemenea, a ridicat întrebări lipsa unui dispozitiv de intrare mai amplu, absolut necesar pentru caracterul foarte public al halelor C2, dar și pentru prestigiul ansamblului.

CLASAMENTUL FINAL

| NR. CONCURS | PUNCTE | APRECIERILE JURULUI |
|----------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 50 | 87 | PREMIUL I |
| 72 | 81 | PREMIUL II |
| 73 | 78 | PREMIUL III |
| 76 | 71 | Este un proiect corect în raport cu cerințele temei, pe care caută să le rezolve cât mai atent și respectând materia istorică. Gesturile sunt atent măsurate și bine fundamentate, fiind în zona de prudență maximă în ceea ce privește adaptarea structurilor existente la noile utilizări. Este unul dintre cele mai responsabile proiecte, ce ar fi putut însă beneficia de un caracter arhitectural mai marcant. Tratarea zonei din spate nu profită de șansa articulării unui spațiu public secundar cu mare potențial pentru organizarea funcțională pe care o propune la interior. Atât păstrarea centralei termice, cât și amplasarea spațiului de colectare a deșeurilor, sunt inadecvate în raport cu felul în care tind să se orienteze spațiile interioare față de acel loc. |
| 77 | 68 | Juriul a apreciat în mod deosebit amenajarea din zona Muzeului Corneliu Miklosi, fiind unul dintre puținele proiecte care se preocupă în mod real și de această subzonă și de legătura dintre cele două părți ale bulevardului. Este un proiect care aduce intervenții vizibile asupra construcțiilor și care, dacă pe partea cu Muzeul sunt remarcabile, în subzona 2 contrazic esența temei, care cerea prudență. Deși amplasarea exterioară a centrului imersiv poate fi o soluție posibilă, altimetria forțată artificial aduce un deserviciu imaginii de ansamblu. Se remarcă preocuparea pentru crearea unui spațiu cu personalitate pe latura de sud, însă acesta nu este suficient pus în valoare în relație cu spațiul interior. Intențiile de intervenție indicate în detaliul de travee sunt prea dure față de structurile existente, chiar dacă juriul apreciază în sine expresia arhitecturală a elementelor noi. |
| 68 | 67 | Juriul a apreciat gândirea urbanistică, materializată prin crearea unui spațiu public de calitate, ce leagă cele două subzone și piața din centrul ISHO, precum și amplasarea unui modul nou, ce preia într-un mod contemporan geometria halelor C2. De asemenea, a |



fost apreciată crearea unui spațiu public și verde în zona din spate, astfel activat, inclusiv prin tratarea accesului principal. Totuși, accesul dinspre stradă nu este adecvat simetriei fațadei corpului nou și este problematic atât funcțional, cât și în raport cu modul de direcționare a spațiului urban. Apar anumite ambiguități structurale, spațiale și de limbaj ale corpului nou și în ceea ce privește relația acestuia cu structurile existente.

| | | |
|-----------|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 66 | 66 | Cea mai spectaculoasă parte din proiect este structura scheletală care ascunde organizarea de șantier și de evenimente, arătând preocuparea pentru proces și pentru modul în care ansamblul poate deveni activ pe măsură ce este construit. Relația cu ISHO este clar obturată și legătura cu subzona 1 (Muzeul Miklosi) este neclară. Juriul a apreciat imaginea frustă obținută prin intervenții minimale și oneste în raport cu structurile existente, precum și utilizarea limbajului tehnologic, poate puțin excesivă când ne referim la spațiile modulare susținute pe podurile rulante. |
| 51 | 64 | Juriul a apreciat varietatea scenariilor de utilizare, însă a considerat că acestea nu au claritatea și consecvența funcțională și de distribuție necesare în situațiile prezentate. Flexibilitatea este redusă prin amplasarea spațiului imersiv, relația dintre imaginea intervențiilor noi și a construcțiilor existente ridică semne de întrebare, chiar dacă se vede aplecarea către o diversitate a scenariilor și posibilelor mobilări. Juriul a apreciat puterea analitică a autorilor, precum și eleganța prezentării mesajului. |
| 69 | 63 | Demersul are un accent peisager major, dar îmbinarea cu răspunsul arhitectural este insuficient studiată. Apar relații problematice între alei și obiectele de arhitectură, ele însele cu un anumit grad de inadecvare ca formă și funcțiune. Juriul a remarcat deschiderea unui spațiu public tip piață în partea din spate, dar cu intervenții de arhitectură cu expresii necorelate între ele și în neconcordanță cu limbajul arhitectural al clădirilor istorice. |
| 54 | 62 | În ciuda unui enunț interesant, se simte lipsa celei de-a patra planșe care ar fi putut clarifica unele elemente esențiale ale proiectului. Imaginile prezentate transmit mesaje care nu se regăsesc în temă, iar vegetația din hală nu permite flexibilitatea cerută. Juriul a reținut în principal abordarea diferită față de restul proiectelor, precum și structura de conținere a spațiilor principale. |
| 61 | 61 | Pasarela a fost plasată într-o relație funcțională cu mai multe corpuri, dar este neadecvată prin scară și soluție expresivă. A fost apreciată aplecarea către soluții tehnice pasive și de folosire a curenților de aer și bazinelor de apă, însă ele nu se regăsesc exprimate în arhitectură. |
| 55 | 60 | Proiectul prezintă o colecție de idei cu potențial, dar care nu au fost asamblate într-un mod convingător. Diversele rezolvări |



spațiale, atât interioare cât și exterioare, fragmentează prea mult spațiul, reducând din flexibilitatea clamată. Juriul a apreciat o anumită eleganță și sensibilitate a prezentării soluției.

| | | |
|-----------|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 56 | 59 | Prezența obiectului iconic ar putea face diferența, dar realizarea lui tehnologică și estetică este mai degrabă un enunț decât un scenariu plauzibil. În același timp, lipsa obiectului ar reduce drastic consistența proiectului. A fost apreciat curajul de a elibera spațiile existente, interioare și exterioare, cât și tentativa de a gestiona peisager plantațiile. Delimitarea spațiilor verzi contrazice logica funcțională și de conectare a celor două subzone, precum și geometria șinelor de tramvai. |
| 65 | 57 | Proiectul își bazează fundamentarea pe întoarcerea spațiului public către oraș și pe folosirea înălțimii uneia dintre hale pentru definirea deschiderilor în perspectivă diagonală, ascendentă sau descendentă, în spațiu. Volumul spațiului imersiv, construit fiind la limita temei, propune două curți semi-publique care pot agrementa funcțiuni diverse. Pe de altă parte, propunerea de intervenție dintr-una din halele mari anulează flexibilitatea maximă a spațiului. |
| 75 | 55 | Juriul a apreciat aplecarea către detalii și reciclări sau reinterpretări de obiecte iconice, dar a dezavuat construcția masivă de pe latura de sud și pasarela insuficient susținută compozițional și funcțional. Proiectul propune o atmosferă interesantă și atrăgătoare în sala de expoziții, dovedind o oarecare sensibilitate a demersului. |
| 71 | 52 | Intervenția asupra fondului construit este nepotrivită în raport cu structurile existente. Amenajările exterioare dovedesc o anumită sensibilitate în utilizarea materialului ceramic, dar excesul diminuează efectul căutat. Cel mai apreciat element din proiect a fost efortul de a elibera complet o hală și de a oferi un spațiu destinat unor experimente grafice virtuale. |
| 63 | 50 | Proiectul privilegiază caracterul urban al intervenției. Ritmul structural devine un organizator spațial perceptiv, însă excesul denaturează valoric volumetria industrială existentă, transmitând către exterior un mesaj comercial. |
| 59 | 48 | Căutarea conexiunii dintre cele două zone mari ale proiectului și încercarea de a amplasa spațiul imersiv în spatele parcelei sunt cele două atuuri ale soluției. Posibilitatea de a folosi într-un mod flexibil macrospațiile este obstrucționată de funcțiuni minore amplasate inadecvat. |
| 57 | 44 | Proiectul propune o temă interesantă prin expandarea ideii de laborator în mișcare la nivelul întregului oraș. Pe de altă parte, conceptul integrat pentru noile construcții nu creează o relație favorabilă cu fondul istoric. |



| | | |
|----|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 60 | 41 | Proiectul încearcă organizarea și ierarhizarea spațiului public exterior, prin intermediul unor structuri arhitectural-decorative. În ceea ce privește spațiul interior, soluțiile propuse pun în pericol valoarea istorică, prin eliminarea peretelui dintre cele două hale principale. |
| 64 | 38 | Juriul a remarcat soluția de conectare a celor două zone majore ale proiectului, propunând un element-semnal, amplasat pe axul Blvd. Take Ionescu („insula sculptură”). Soluția propusă are la bază un element de mobilier urban mobil ce ar putea să constituie o temă care să caracterizeze întregul concept. |
| 58 | 37 | Șinele de tramvai generează un sistem de reconfigurare flexibilă a spațiilor interioare și exterioare, dar amenajarea spațiului interior este rigidă și nu permite organizarea la evenimente de scară mare în ambele hale. |
| 74 | 36 | Sunt prezervate clădirile istorice. O nouă compartimentare orizontală și verticală nu permite, însă, flexibilitatea cerută prin temă și neagă spațialitatea originară. |
| 53 | 34 | Proiectul se concentrează asupra flexibilității spațiului expozițional, propunând o suită de module individuale mobile. Juriul consideră că soluțiile arhitecturale de la interior nu pun în valoare substanța istorică. |
| 52 | 33 | Juriul a remarcat obținerea unei suprafețe expoziționale cu dimensiuni generoase și cu o flexibilitate maximă de utilizare a spațiului interior. Soluția funcțională determină însă o rezolvare tehnică a structurii șarpantei, dificilă constructiv și în total dezacord cu cerința de preservare a substanței istorice. |
| 70 | 32 | Proiectul suplimentează necesarul de suprafață cu două clădiri nou propuse de factură contemporană, dar care ocupă excesiv din spațiul public exterior aferent Muzeului Corneliu Miklosi. Totodată, intervențiile propuse asupra clădirilor de patrimoniu sunt neadecvate. Spațiul imersiv este amplasat inoportun în interiorul fațadelor fostei arhive. |
| 67 | 27 | Proiectul propune completarea imaginii ansamblului cu o soluție de iluminare zenitală tipică clădirilor industriale și, totodată, mărirea înălțimii libere. Supraînălțarea hălelor reprezintă o deturnare a imaginii originare, creează probleme de scară și ierarhie și ar duce foarte probabil la alterarea substanței istorice. |
| 62 | 20 | Juriul a remarcat soluția de conectare eminentă pietonală între cele două componente ale proiectului. Cu toate acestea, soluția propusă contrazice în mod fundamental cerințele temei, construind excesiv și în dezacord cu clădirile de patrimoniu, care practic nu mai constituie obiectul proiectului. |



Primăria
Municipiului
Timișoara



ORDINUL
ARHITECTILOR
DIN ROMÂNIA

S-a încheiat procesul verbal în două exemplare, la Timișoara, în data de 24.05.2020.

Membri titulari:

Președinte juriu - arh. Ștefan Ghenciulescu

arh. Marius Miclăuș

arh. Liviu Zăgan

Sorina Jecza

Dan Diaconu – reprezentant AC, viceprimar PMT

arh. Sorin Ciurariu - reprezentant AC, arhitect șef PMT

arh. Daniela Calciu

Coordonator concurs:

arh. Loredana Gaiță

Consultant profesional:

arh. Rudolf Graf

Secretar jurizare:

arh. Alexandra-Maria Rigler

Consilier concursuri OAR:

arh. Mirona Crăciun