



## CONCURS DE SOLUȚII KIOSK DESIGN SECTOR 6, BUCUREȘTI

### RAPORTUL JURIULUI

**DATA:** 10.12.2021 - 12.12.2021

**LOC:** BUCUREȘTI,  
UNIVERSITATEA DE ARHITECTURĂ ȘI URBANISM  
„ION MINCU”, etaj 2, sala Galerie Rector Magnificus

#### 1. JURIUL

- **Membri titulari:**
  - dsg. Mihai Maxim
  - arh. Cristian Corvin
  - arh. Oana Iacob
  - arh. Cristian Borcan
  - arh. Mihai Munteanu
  
- **Membri supleanți:**
  - arh. Robert Zotescu
  - dsg. Florin Niculae

#### 2. ORGANIZAREA JURIULUI

Toți membrii Juriului au fost prezenți la sesiunile de Jurizare, conform componenței anunțate în Regulamentul Concursului. Președinte al Juriului a fost ales arh. Cristian Corvin.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs: arh. Emil Ivănescu – Președinte Filiala Teritorială București OAR
- Președinte Comisie Tehnică: arh. Mirona Crăciun – Consilier Concursuri OAR
- Consilier profesional: dsg. Bogdan Ioniță
- Secretar jurizare: arh. Ilinca Pop – Referent Concursuri OAR
- Suport Departament Concursuri OAR: arh. Andreea Duminică – Referent Concursuri OAR.

În concurs s-au prezentat **25** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat **25** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. În urma acestei verificări formale, Comisia Tehnică a **propus următoarele proiecte spre descalificare**, conform prevederilor **Regulamentului**:



- **proiectul 108** – pentru **lipsa Propunerii Financiare și ruperea anonimatului**, conform prevederilor **Regulamentului**, punctul 2.3.4. și punctul 3.6.2.
- **proiectele 105 și 116** – pentru **depășirea plafonului maxim estimat pentru serviciile de proiectare** conform Anexei 2.6 (235.477,2 LEI fără TV): **proiectul 105** (478.742 LEI fără TVA) **și proiectul 116** (240.424,2 LEI fără TVA) – încălcare prevedere **Regulament**, conform punctului 2.3.4 și punctul 3.5.2.
- **proiectul 120** – pentru **nerespectarea indicației de acoperire a simbolului alfanumeric pe planșe și Propunere Financiară cu hârtie neagră**, încălcare prevedere **Regulament**, punctului 2.3.4.

Juriul a decis în mod unanim descalificarea proiectelor cu numerele de concurs 105, 108, 116 și 120.

În jurizare a fost admis un număr de **21** de proiecte.

### 3. CRITERII DE ATRIBUIRE:

În aprecierea soluțiilor, pe fiecare criteriu se vor acorda punctaje între 0 și un maximum exprimat la fiecare criteriu. Punctajul maxim este 100 puncte, ponderile criteriilor fiind explicitate detaliat după cum urmează:

#### A1. Criteriul Funcționalitate și Ergonomie – maxim 40 puncte

Se va puncta rezolvarea următoarelor aspecte:

- Îndeplinirea necesității de expunere, vânzare și depozitare - max 10p;
- Gradul de confort și de funcționalitate raportat la utilizator - max 10p;
- Eficiența soluțiilor de iluminare ale spațiului interior/exterior - max 5p;
- Accesibilitatea pietonală, velo și pentru persoane cu dizabilități - max 5p;
- Calitatea tehnică și fezabilitatea rezolvărilor de detaliu precum și a mobilierului propus- max 5p;
- Gradul de multiplicare a soluției, luând în considerare folosirea eficientă a mijloacelor de producție, facilitatea transportului, precum și ușurința montajului- max 5p.

#### A2. Criteriul Estetic – maxim 20 puncte

Se vor puncta următoarele:

- Atractivitatea și creativitatea esteticii atribuite soluției precum și a adecvarea acesteia la cerințele funcționale - max 4p;
- Calitatea integrării zonelor de afișaj - max 4p;
- Coerența legăturii, la nivel vizual, între cele două tipuri de chioșcuri - max 4p;
- Potențialul obținerii unui aspect vizual unitar pe tot teritoriul sectorului - max 4p;
- Calitatea estetică a materialelor, finisajelor, signalisticii și mobilierului propus - max 4p.



### **A3. Criteriul Ecologic – maxim 20 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Capacitatea soluției de a reduce efectele negative asupra mediului sau a riscurilor datorate folosirii energiei electrice și a apei - max 4p;
- Impactul soluției asupra calității aerului - max 4p;
- Eficiența energetică a materialelor folosite - max 4p;
- Soluția de depozitare și gestionare a deșeurilor - max 4p;
- Materiile prime folosite precum și a proceselor de producție sugerate de soluție - max 4p.

### **A4. Criteriul Sustenabilității – maxim 10 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Durata de utilizare a soluției precum și a mobilierului propus - max 4 p;
- Gradul scăzut de întreținere și mentenanță impuse de soluție - max 4 p;
- Capacitatea de adaptare în timp a soluției - max 2p.

### **A5. Criteriul Financiar – maxim 10 puncte**

Se vor puncta următoarele aspecte:

- Cea mai bună ofertă de proiectare din punct de vedere economic - 5 puncte.
- Cea mai bună ofertă de producție din punct de vedere economic - 5 puncte.

#### **Algoritm de calcul:**

$A = A1 + A2 + A3 + A4 + A5 = 100$  puncte (maxim)

## **4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU**

În deschiderea sesiunilor de jurizare, Consilierul Profesional al concursului, arh. Bogdan Ioniță, a prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților programului și a cerințelor înaintate către participanți. A urmat un tur de masă cu prezentarea membrilor juriului și alegerea Președintelui.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiza pentru departajarea soluțiilor.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

### **Runda I**

Într-o primă rundă, Juriul a analizat cele 21 de proiecte individual, în baza criteriilor de atribuire și în ansamblul cerințelor exprimate prin Tema de concurs privind cele două tipuri de chioșcuri. O dezbatere colectivă a urmat analizei individuale, în urma căreia au fost selectate proiectele care au oferit un răspuns optim prin prisma tuturor cerințelor funcționale, estetice și legate de sustenabilitatea propunerii și de raționalitatea costurilor propuse.



Cele treisprezece proiecte rămase după prima rundă au fost: **100, 101, 103, 104, 106, 111, 112, 114, 117, 118, 119, 123, 124.**

## **Runda II**

Sesiunile Juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele treisprezece proiecte care au trecut cu succes de prima rundă. Proiectele au fost evaluate în continuare conform Criteriilor de atribuire și cerințelor Temei de concurs. Membrii Juriului au analizat mai întâi individual fiecare dintre proiecte, urmând să dezbata detaliat, în colectiv, abordările specifice ale fiecărui proiect în ceea ce privește toate considerentele descrise de Criterii și Temă: funcționalitatea și ergonomia, estetica soluției, modul în care respectă principiile ecologice și sustenabile de proiectare și exploatare, precum și raționalitatea lor economică și fezabilitatea, alături de aprecierea soluției în contextul mai larg al spațiului public.

În urma acestei runde de dezbatere, au fost eliminate șapte proiecte.

Proiectele selectate pentru a merge mai de parte în a treia rundă au fost: **106, 111, 114, 117, 119, 123.**

## **Runda III**

Juriul a continuat analiza proiectelor rămase în dezbatere, căutând să identifice acele proiecte care demonstrează o abordare potrivită a tuturor cerințelor în raport cu tipul de obiect proiectat și cu experiența pietonilor și experiența utilizatorilor în jurul interacțiunii cu el, folosind criteriile de atribuire și raportându-se la cerințele Temei de concurs.

În cadrul acestei runde au fost eliminate trei proiecte.

Proiectele care au fost selectate în urma acestei runde au fost proiectele cu numerele de concurs **114, 117, 123.**

## **Runda IV – Acordarea premiilor**

Juriul a hotărât:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 235.477,2 LEI fără TVA **proiectului cu nr. 114.**

Se acordă **premiul II** în valoare de 29,682 RON fără TVA **proiectului cu nr. 117.**

Se acordă **premiul III** în valoare de 12,367.5 RON fără TVA, **proiectului cu nr. 123.**



## 5. DECLARAȚIA JURIULUI

### Concursul de soluții Kiosk Design Sector 6, București, 2021

Juriul salută inițiativa Primăriei Sectorului 6 de a organiza acest concurs de soluții pentru design-ul chioșcurilor destinate comerțului stradal, dorința de implicare și suportul oferit de Ordinul Arhitecților din România la nivelul filialei București și la nivel național cât și dispoziția atîtor proiectanți de a participa.

Implicarea profesioniștilor în dezvoltarea și îmbunătățirea calității spațiului public este o dovadă a interesului pentru calitatea vieții locuitorilor orașului și suntem convinși că în urma acestui demers vom avea de câștigat cu toții.

Juriul a apreciat în mod deosebit atenția organizatorilor și a administrației de a afla și înțelege nevoile reale ale utilizatorilor chioșcurilor prin organizarea de întâlniri directe cu vânzătorii de flori și cu comercianții de presă scrisă. Întâlnirile au generat numeroase observații despre aceste meserii, ele fiind absolut necesare concurenților pentru definitivarea soluțiilor propuse iar una dintre cele mai importante a fost nevoia de mărire a spațiului interior.

Juriul a apreciat în mod special proiectele care au avut în vedere îmbunătățirea calității spațiului public și a modului în care vânzătorii își desfășoară activitatea. Mai mult decât simpla rezolvare funcțională a expunerii și vânzării mărfurilor, acest chioșc are potențialul de a deveni un obiect simbol care să aducă un plus identității vizuale a întregului sector. Calitatea proiectelor concurente este una ridicată dar în cazul unora s-a remarcat o tendință de a considera chioșcul ca pe o echipare urbană ce trebuie să răspundă din punct de vedere funcțional aproape exclusiv nevoilor serviciului de vânzare, în detrimentul pietonilor. Considerăm că este o potențială confuzie generată de faptul că arhitectul are de obicei drept client pe utilizatorul clădirii or în acest caz specific, clientul principal este cetățeanul, pietonul.

Unele proiecte au tratat interiorul chioșcului ca pe un magazin în care se intră deși, în realitate, o analiză mai atentă a acestei tipologii de comerț ar fi relevat faptul că interiorul este dedicat aproape exclusiv vânzătorului. Accesul cumpărătorilor la marfa din interior creează mai degrabă potențial de înghesuială.

Unele dintre propuneri creează mai mult impresia unor librării în miniatură decât a unui chioșc generând astfel o disfuncționalitate în raport cu tema de concurs precum și cu tipologia comerțului stradal.

Cerința anti-vandalism a fost înțeleasă de multe ori ca o obligativitate pentru proiectarea de sisteme de închidere de tip obloane. Studiile au demonstrat că în realitate, forma cea mai răspândită de vandalism al acestor obiecte de mobilare urbană este vopsirea lor și afișarea ilegală de materiale publicitare. În acest context, prezența obloanelor este mai degrabă o invitație la vandalizare decât o protecție și a generat la mai multe proiecte sisteme complexe, costisitoare și greu de manevrat fără a fi justificată nevoia lor.



O analiză vizuală a chioșcurilor existente în oraș relevă faptul că toate sunt parazitare de prezența unor adaosuri, în general cu rol de protecție împotriva soarelui sau a ploii: umbrele de diverse forme și culori, prelate și folii de plastic. Majoritatea proiectelor nu au prezentat soluții pentru aceste nevoi esențiale, au optat să le ignore sau au propus soluții neviabile din punct de vedere tehnic. Această decizie a generat soluții elegante și simple dar, din punctul nostru de vedere utopice, deoarece proiectul trebuie să îmbunătățească activitatea vânzătorilor ținând cont de cutume specifice activității, nu să propună o schimbare totală de paradigmă.

De asemenea, comerțul stradal este o activitate flexibilă greu de standardizat care se face și prin utilizarea unor obiecte ajutătoare cum ar fi: scăunele, taburete, sârme, cârlige, bidoane, scărițe, care într-un fel sunt parte din farmecul acestor activități. Juriul a considerat ca nerealistele unele sisteme de gradene foarte uniforme (și greu de manevrat) care nu lasă loc unei minime flexibilități și mărește premisele apariției unor improvizații sub impactul cărora obiectul propus aproape dispare.

Considerăm că acest concurs a fost unul de succes, cu multe propuneri interesante și inovatoare și poate fi folosit drept exemplu pentru viitoarele colaborări între administrația publică și organizațiile profesionale.

## **6. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI**

### **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 114 – PREMIUL I**

Pe traseele pe care, ca pietoni, le parcurgem zilnic, suntem deseori agresați vizual sau fizic de tot felul de obstacole sau piese de mobilier urban. Printre aceste potențiale surse de agresiune, chioșcul stradal este unul dintre obiectele cu impact major asupra pietonilor. Imaginea elongată, elegantă și zveltă a volumetriei propuse de echipa câștigătoare transformă, în viziunea juriului, acest chioșc dintr-un posibil obstacol fizic și vizual într-un obiect funcțional de design care se poate integra ușor traficului pietonal de pe trotuarele sectorului 6 și de a da în același timp senzația de fluiditate.

Lateralele curbe, lipsa colțurilor și silueta îngustă asigură o prezență integrată discret traficului pietonal, spre deosebire de majoritatea celorlalte propuneri care au dezvoltat preponderent tipologia cutiei dreptunghiulare, o prezență mai degrabă agresivă, mai ales în condițiile de îngustare a zonei publice.

Obiecte de mobilier urban cu forme și proporții similare se regăsesc în multe din orașele recunoscute pentru calitatea spațiului citadin și grija pentru cetățean (coloanele pentru signaletică din Berlin sau Londra, chioșcurile de echipare sanitară de pe trotuarele Parisului, ba chiar și gheretele pentru jandarmi din Bucureștiul interbelic, acum dispărute). Juriul apreciază copertina-cozoroc poziționată excentric din motive funcționale care amplifică efectul ludic al volumului făcând-ul astfel memorabil. Proiectul are potențialul de



a deveni un obiect urban „iconic” specific Sectorului 6, un adevărat simbol al preocupării pentru cetățean.

Juriul a apreciat suprafața generoasă propusă de 8,1mp, aproape dublă față de ce există în prezent.

Sticla curbă oferă, pe lângă evidentele avantaje de vizibilitate, o conotație de modernitate și tehnologie avansată. Există prejudecata că sticla curbă are un cost excesiv dar juriul a investigat acest aspect iar costurile nu sunt disproporționate raportat la valoarea totală de investiție iar prezența unor exemple similare în țări diferite și în contexte istorice variate demonstrează potențialul ca acest obiect să își păstreze calitatea estetică pe termen foarte lung.

Funcționalitatea pentru comerțul specific este evidentă în următoarele aspecte identificate de juriu:

- a) Lățimea redusă a chioșcului care afectează cât mai puțin traficul pietonal este compensată prin lungime, el transformându-se astfel într-o mare vitrină de expunere. Una dintre nevoile și cerințele principale ale utilizatorilor.
- b) Spațiul interior, destinat exclusiv serviciului de vânzare creează o situație optimă pentru comerțul de tip stradal. Folosirea interiorului se face eficient, accesul clienților este posibil dar fără spațiu irosit în acest scop.
- c) calitate a proiectului a fost considerată lipsa obloanelor de protecție și a suprafețelor ușor vandalizabile (chiar și pereții plini din zona grupului sanitar sunt dintr-o tablă cutată impropriu lipirii ilegale de afișe și relativ neatractivă pentru vopsire cu sprayul.
- d) Juriul apreciază ca pe o creștere esențială a nivelului de confort opțiunea de a avea un grup sanitar propriu. În același timp, opțional, spațiul respectiv poate fi configurat ca depozitare.

#### **Recomandări:**

- Cutie pentru alimentarea ziarelor;
- Detaliere a zonei pentru reciclare;
- Restudierea materialului mobilierului interior și eventuala înlocuire cu rezistență mare la uzură și umiditate (compozit, metal);
- Soluție alternativă de împărțire a tâmplăriei exterioare (ochiuri fixe și mobile);
- Soluție suplimentară de umbrire (copertine extensibile);
- Deoarece soluția este excepțională în mod special datorită sticlei curbe (aceasta reprezentând elementul principal în alegerea acestei soluții), juriul recomandă să nu se opteze pentru înlocuirea ei prin segmente sau prin alte materiale de tip policarbonat.

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 117 – PREMIUL II**

Este un obiect de o simplitate elegantă, cu un sistem constructiv ușor de produs. Copertina simplă deservește funcțiunea într-un mod elegant, fără complicații inutile. Sistemul cu uși glisante este o soluție simplă care dă posibilitatea unei deschideri de mari dimensiuni,



optimă din punct de vedere funcțional. Elementul de cornișă tip „valuri” pare gratuit, ca de altfel întreaga cutie de pe acoperiș care este supradimensionată față de simpla funcțiune de a susține literele firmei și de a masca aparatul de aer condiționat, devenind astfel doar o mască glorificată. Juriul a considerat binevenită intenția de modularitate a proiectului.

**Recomandări:**

Se recomandă renunțarea la elementul tip „valuri” care pare o alegere arbitrară, fără legătură cu identitatea sectorului 6 și care pune probleme inutile de funcționalitate pentru o învelitoare. Juriul recomandă studiarea posibilității unui acces facil cu o ușa batantă. Ca și la alte proiecte, ar fi recomandabil a se găsi un mod de extindere a zonei protejate de ploaie sau soare, mai mare decât cea minimală rezolvată prin cozoroc, eventual prevederea unei copertine extensibile suplimentare, pentru a se evita astfel parazitarea ulterioară a obiectului prin umbrele de forme și culori diverse.

**PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 123 – PREMIUL III**

Obiectul compact și simplu poate fi o prezență discretă și integrată contextului din zonele pietonale ale sectorului 6. După cum am menționat în comentariile generale, un sistem de deschidere pliabil în sus invită mai degrabă la vandalism decât să rezolve o problemă de securitate, fiind un sistem complex, costisitor și greu de manevrat, fără a fi justificat pentru acest tip de proiect. Suprafața mare rezultată în poziția închis este o invitație la vandalizare și are astfel potențialul ca în scurt timp obiectul să arate deteriorat. Deschiderea batantă a ușii de mari dimensiuni creează probleme de acces și eventual siguranță a trecătorilor.

**Recomandări:**

Juriul recomandă renunțarea la sistemul de pliere care este greu de manevrat, costisitor și al cărui mecanism este susceptibil a se deteriora în timp. Juriul recomandă explorarea altor materiale pentru mobilierul interior mai potrivite din punct de vedere al rezistenței la uzură și umiditate. Ca și la alte proiecte, ar fi recomandabil de a se găsi un mod de extindere a zonei protejate de ploaie sau soare mai mare decât cea minimală rezolvată prin cozoroc, eventual prevederea unei copertine extensibile suplimentare pentru a se evita parazitarea ulterioară a obiectului prin umbrele de forme și culori diverse.

**7. CLASAMENTUL FINAL**

NR. CON-CURS	PCT.	OBSERVAȚII
114	92	PREMIUL I
117	85.8	PREMIUL II
123	81.6	PREMIUL III





<b>111</b>	<b>76.8</b>	Juriul a apreciat aspectul frust, de container, cu potențialul de a fi relocat și refolosit relativ ușor. Modalitatea de expunere, accesul și modelul de tâmplărie alese sunt adaptate funcțiunii. În același timp, dimensiunile nu sunt cele ale unui container standard, ceea ce transformă aspectul de container într-o imitație scenografică a unui alt obiect cu potențialul aferent de a crea confuzie, cu atât mai mult cu cât în numeroase exemple din lume folosirea unui container exprimă de fapt o reutilizare de tip sustenabil a unui obiect existent, ceea ce prezentul proiect nu face. Sistemele de prindere din colțuri, specifice containerelor, sunt justificate de necesitatea depozitării lor suprapuse, iar găurile servesc fixării lor prin menghine, nu numai pentru a fi ridicate cu macaraua, deci sunt gratuite în cazul acestui proiect.
<b>106</b>	<b>76.5</b>	Soluția propune o strategie de amplasare a echipamentului urban în spațiul public și introduce un discurs pe care juriul speră că Autoritatea Contractantă îl poate asimila. Amplasarea de echipare urbană doar în spații pietonale largi și propunerea unui obiect iconic sunt o direcție susținută de juriu dacă tema ar fi completat că pentru spații mici, echiparea se va realiza în fondul construit existent (parter de clădiri). În contextul actualei teme de concurs, chioșcul propus este prea mare pentru limitările transmise - pe trotuarul de minim 3m nu se poate amplasa un obiect cu lățime 2,95m. Obiectul propune un spațiu de vitrină larg, ceea ce ajută serviciului de vânzare. Spatele cu panouri interactive pune probleme de vandalizare. Pentru serviciul de vânzare este necesar ca zona grupului sanitar să poată fi închisă cu ușă.
<b>119</b>	<b>76.1</b>	Juriul apreciază volumul general compact și bine proporționat, precum și intenția de a crea un obiect interesant atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte, un potențial reper urban. Este printre cele mai compacte și simple soluții, aticul înalt rezolvând atât mascarea aparatului de aer condiționat și a pantei acoperișului, cât și suportul pentru signalectică. Dacă volumul este simplu, detaliile în schimb aduc o doză de complexitate excesivă. Soluția de placare cu tablă perforată este foarte costisitoare în raport cu faptul că reprezintă doar un ornament. Practic, există două construcții: „cutia” funcțională izolată termic și, apoi, în exteriorul ei încă o structură și o anvelopantă cu rol strict decorativ și acela, preponderent de noapte. Juriul consideră că dublarea anvelopantei va genera costuri improbabil de a se putea înscrie în buget și fără a fi justificate de o motivație estetică sau funcțională evidentă. Datorită raportului de plin-gol în favoare suprafețelor opace și a materialului cu aspect industrial, juriul a considerat că obiectul transmite mai degrabă impresia de închidere față de mediul exterior și nu o invitație sau o deschidere.
<b>118</b>	<b>71.8</b>	Soluția a fost apreciată pentru experiența pe care o promite utilizatorului, fie vânzător sau pieton. Diferențierea celor două scenarii nu se justifică pentru că propune două imagini ce ajung să fie atât de diferite încât au putut fi judecate separat. Chioșcul de flori a oferit o imagine plăcută prin completarea cu zona acoperită, în timp ce chioșcul de zi are o siluetă mai zveltă datorită zonei de terasă înierbată. Ar fi fost de apreciat dacă cele două volume ar fi fost mai puțin diferențiate, mai simple, iar soluția s-ar fi concentrat pe estetica urbană pe care o propunea. Tehnic s-a remarcat atenția față de gestionarea apelor reziduale rezultate din folosire. Soluția de închidere rabatabilă, realist nu va fi folosită uzual. Închiderile opace invită la vandalizare, iar închiderile transparente din plexiglas este probabil ca



		<p>În timp să se îngălbenească și mătuiască. Se constată că soluția - explicată clar prin axonometriile explodate - este greu de executat și transportat tocmai din cauza adăugilor ce diferențiază soluțiile.</p>
<b>104</b>	<b>70</b>	<p>Soluția a fost apreciată pentru reutilizarea containerului maritim de transport, cu punctaj maxim pentru criteriul ecologic. Este o estetică fezabilă pentru o perioadă mare de timp, în sensul refolosirii unei soluții standardizate, cu istorie, ce este de apreciat că nu va suferi schimbări mari pe perioada de viață a chioșcului. Intervențiile cu elemente din plasă sudată mută discursul estetic într-o zonă scenografică, ce alterează intenția principală a proiectului și pune probleme tehnice și de siguranță. În exterior, este de așteptat ca aceasta să fie greu de curățat, să ruginească și să fie ușor vandalizată. În interior, tavanul și mobilierul din plasă sudată propun o estetică scenografică ce nu susține ideea principală și nici nu arată apreciere pentru calitatea și confortul serviciului de vânzare. A fost apreciată acoperirea în întregime a temei funcționale și completarea acesteia cu panoul fotovoltaic și terasa înierbată, deși acestea pun probleme de întreținere. Designul clasic al containerului ar fi putut fi mai degrabă îmbunătățit prin calibrarea acestuia pentru folosirea facilă de către utilizatorii vânzători și pietoni. De pildă, zona de acces cu ușile de container este în realitate greu de manevrat și ar trebui îmbunătățită. Juriul ar fi apreciat dacă ideea principală a containerului ar fi fost tratată simplu, cu potențarea calităților estetice și funcționale ale acestuia și cu integrarea ca echipare urbană, cu spectru larg de folosire ca serviciu de vânzare și pieton.</p>
<b>103</b>	<b>69.1</b>	<p>Propunerea a fost apreciată pentru forma cunoscută vizual pentru un chioșc, încadrându-se estetic în mediul urban al sectorului 6. Zona acoperită exterioară aduce calități spațiului, s-a apreciat integrarea ei în suprafața construită propusă, dar ar fi fost mai justificată dacă și zona de vânzare s-ar fi deschis spre ea. Vânzătorul are o poziție neclară față de spațiul public, vitrina principală fiind spre trotuar, dar poziția teșghelei este opusă, vânzătorul stă cu spatele spre spațiul public - fiind condiționat de poziționarea casei de marcat și a mărfii de supravegheat. A fost apreciat locul de odihnă din exterior, deși nu era cerut prin temă. Proiectul nu acoperă tema prin lipsa spațiului pentru grup sanitar ce scade calitatea și confortul serviciului de vânzare prin necesitatea părăsirii spațiului. Tabla ondulată pune probleme de finisaj pe care proiectul nu le rezolvă (atic, plintă exterioară), deși are calitatea de fi mai greu vandalizabil. Unitatea exterioară de aer condiționat nu este vizibilă în soluția propusă. Prezentarea lasă de dorit prin unghiurile largi ce realist nu există, spațiul interior fiind condensat și minimal.</p>
<b>112</b>	<b>69.1</b>	<p>Juriul a apreciat calitățile estetice ale obiectului, fiind o soluție ce generează două obiecte de design plăcut și cu o cromatică deosebită. Dezavantajul soluției constă în sistemul de închidere care ridică probleme de ordin tehnic ce face ca ansamblul să fie greu de construit și de manipulat în operațiunile de închidere și deschidere. Din această cauză utilizarea de lungă durată devine fragilă și improbabilă. Supus la condițiile climatice bucureștene și la acumularea de praf și impurități, sistemul propus cu un număr ridicat de articulații va ajunge într-o perioadă foarte scurtă să cedeze sau să genereze probleme ce vor necesita mentenanță constantă.</p>



101	68.6	Soluția de organizare funcțională a propunerii arată câteva disfuncționalități: zona de prezentare a produselor este amplasată la o distanță nepractică față de zona de servire făcând foarte dificilă supravegherea. Juriul a apreciat introducerea elementelor funcționale suplimentare (ex. tonomatul de băuturi, panoul publicitar) dar acestea sunt introduse prin sacrificarea spațiului interior. Soluția de închidere a chioșcului este insuficient detaliată, sistemul propus fiind unul costisitor și cu cerințe tehnice specifice atât de acționare cât și de mentenanță. Reclama chioșcului este amplasată la o înălțime improprie (sub tejghea) ce duce la o signalectică greu de perceput de la distanță. Propunerile de finisaje utilizate în amenajarea interioară a chioșcului destinat florăriei nu asigură rezistența necesară condițiilor de utilizare, cantitatea mare de apă utilizată în primenirea florilor putând duce la o degradare rapidă a elementelor de lemn.
100	68.3	Simplitatea elementelor de împărțire a tâmplăriei urmând un modul pătrat introduc un obiect plăcut în spațiul public. Estetica industrială de început de secol 20 nu are însă legătură cu imaginea actuală a sectorului 6, ce are mai degrabă o estetică legată de dezvoltarea urbană a Bucureștiului anilor 1960-1970. Tipul de geam folosit îngreunează întreținerea constantă. Soluția s-a axat pe crearea unui mobilier în trepte ce asigură expunerea cerută pentru fiecare dintre cele două funcționări. Mobilierul pe roți nu este fezabil din două motive. Odată pentru că este greu de mutat de fiecare dată când este nevoie, apoi pentru că poate fi încurcat de pavajul de pe trotuar. Nu se poate imagina o funcționare optimă a serviciului de vânzare dacă în fiecare zi chioșcul se dezassemblează prin mobilier mobil. Mai ales în acest context era necesar să existe rampă de acces pentru elementele mobile.
124	65.3	Juriul a apreciat calitățile estetice ale propunerii prin aspectul contemporan și dinamic al soluției. Dezavantajul obiectului prezentat este generat de colțurile sistemului de închidere care ies din cadrul volumului și care vor genera posibile surse de accidentare pentru pietoni și clienți. Utilizarea policarbonatului la exterior ca material de închidere a chioșcului, deși oferă o coajă cu o notă de transparență vizuală, nu asigură rezistența la vandalism, la vânt și uzura în timp cerute prin tema de concurs. Organizarea punctelor de acces prin structura triangulată generează dificultăți de accesibilitate către spațiul interior și posibile puncte de accidentare, atât pentru vânzător cât și pentru cumpărători și trecători.
115	63.4	Juriul a apreciat preocuparea către modularitate și multifuncționalitate ale proiectului. Cu toate că poate genera situații și folosiri urbane diverse, soluția prezintă probleme legate de securitate și fiabilitate. Gradenă este un element urban inedit, dar este greu de justificat în toate situațiile posibile de amplasare. Mobilitatea elementelor constitutive ale chioșcului face ca folosirea cotidiană să fie greoaie, iar componentele de balansare și îmbinare (roți, balamale, sisteme de închidere) să prezinte un risc mare de uzură și degradare. Juriul consideră că soluția este mai degrabă pretabilă pentru un spațiu interior. S-a remarcat o subevaluare evidentă a lucrărilor propuse în deviz.
121	61.9	Juriul a apreciat preocuparea pentru găsirea unei identități specifice sectorului 6, dată de marile cartiere moderniste realizate în anii 1960-1970. Banca exterioară, sistemul de încărcare telefoane, ansamblul de



		reîncărcare cu apă potabilă (și pentru oameni și pentru animale) și grilajul pentru biciclete sunt elemente care transformă obiectul dintr-un simplu chioșc de vânzare într-un echipament urban multifuncțional. Amenajarea interioară a chioșcului prin amplasarea în colțuri opuse a toaletei și a mesei de lucru/ vânzare fragmentează spațiul interior al chioșcului și nu permite o flexibilizare în timp. Traforul exterior poate prezenta probleme de întreținere în timp. Fereastra tip ghilotină este un element atipic, greu de realizat pe piața locală. Finisarea interioară cu placaj de lemn nu se pretează pentru funcțiunea de florărie datorită prezenței umidității și a apei.
122	61.8	Obiectul propus este un echipament urban corect ce nu se diferențiază de soluțiile care au fost amplasate în ultimii ani în spațiul public ca obiecte standard ale companiilor de producție. Personalizarea celor două tipuri de echipare după tipul acoperirii prin formă și culoare pare un element ce este atașat unui astfel de design standard de chioșc. Deși spațiul interior este generos, așteptarea juriului este ca vânzarea să se facă în exterior, un tip de comerț stradal. Soluția a propus ridicarea standardului serviciului de vânzare, dar aceasta se face în detrimentul spațiului public - obiectul acoperă prin lățime un spațiu mare care poate încurca traseul pietonilor. Chioșcul de ziare este echipat cu grup sanitar, în timp ce florăria nu. Mobilierul de interior este propus din PAL melaminat ce nu va rezista pentru acest tip de utilizare.
107	61.1	Deși juriul apreciază ideea de monolitizare a chioșcului într-un obiect compact în momentul închiderii acestuia, soluția propusă necesită un amplasament cu o suprafață mare și perfect plană, care să permită anvergura deschiderii. Această alegere duce la limitarea punctele de amplasare a soluției propuse. Chiar și în ipostaza ei deschisă, propunerea generează două fațade opace care limitează percepția funcțiunii spațiului. Soluția propune o serie de rafturi telescopice pentru asigurarea unei suprafețe de expunere, dar în momentul închiderii chioșcului se generează o problemă de depozitare a elementelor expuse, acestea necesitând o depozitare impropie în interiorul modulului pentru a permite colapsarea rafturilor și închiderea chioșcului.
102	60.8	Juriul a apreciat interesul pentru asigurarea unui spațiu decent de lucru pentru vânzători prin gândirea sistemului integrat de rezervă de apă și toaletă. Elementele mobile propuse (rafturile de flori și ziare, copertina, ruloul) nu prezintă fiabilitate în timp și se pot strica relativ ușor prin folosire îndelungată. Rulourile sunt mai degrabă o invitație la vandalizare, nefiind o cerință expresă a vânzătorilor. Copertina este un răspuns pentru înșorirea excesivă, dar nu și pentru protecția produselor împotriva ploii. Proiectul prezentat este slab detaliat.
110	59.2	Proiectul mizează pe o identitate specifică puternică prin realizarea sistemului de lamele exterioare ondulate, dar care, în opinia juriului, nu are capacitatea de integrare estetică și adaptare în timp a soluției. Poziționarea stâlpilor structurali la interiorul chioșcului de mici dimensiuni aglomerează inutil spațiul și creează probleme de funcționare eficientă și flexibilă în timp. Sistemul culisant al ușilor nu este studiat în detaliu și nu se poate executa în forma executată. Lipsa toaletei sau a unui spațiu dedicat unei posibile amplasări a ei a fost considerată de juriu drept un minus al proiectului.



109	48.5	Juriul a considerat că soluția finisajului ales este foarte dificilă și costisitoare, atât pentru securizare cât și pentru întreținerea ei. Un finisaj de tip oglindă este foarte ușor de degradat atât în cazuri de vandalism cât și de uzură normală și expunere la intemperii; simultan finisajul poate să devină generator de accidente noaptea, atunci când vizibilitatea este redusă.
113	46.6	Intenția de a crea un obiect cu o aparență de istorie poate fi în sine lăudabilă în anumite contexte de centre istorice. În cazul de față, prezența unei pașize istoriciste în zone diverse ale sectorului (cum ar fi marile cartiere de blocuri) poate fi nepotrivită până la bizară. Proporțiile obiectului sunt distorsionate față de modelele istorice de la care s-a inspirat, în acest fel obținându-se o imagine caricaturală.

S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în București, în data de 12.12.2021.

**Membri titulari**

dsg. Mihai Maxim

arh. Cristian Corvin

arh. Oana Iacob

arh. Cristian Borcan

arh. Mihai Munteanu

**Membri supleanți**

arh. Robert Zotescu

dsg. Florin Niculae

**Secretar de jurizare:** arh. Ilinca Pop

**Consilier profesional:** arh. Bogdan Ioniță

**Coordonator concurs:** arh. Emil Ivănescu