



CONCURS DE SOLUȚII
PARC BUNĂ ZIUA, CLUJ-NAPOCA
RAPORTUL JURIULUI
DATA: 26.08.2022 - 28.08.2022
LOC: CLUJ ARENA, CLUJ-NAPOCA

1. JURIUL

- **Membri titulari:**

arh. Andreea Mureșan – reprezentant AC
arh. urb. Mihaela Hărmănescu
arh. peis. Ana Horhat
arh. Cristian Urcan – reprezentant OAR T
arh. Octav Olănescu
arh. urb. Endre Vanyolos
peis. Nicolas Triboi

- **Membri supleanți:**

arh. Tudor Elian
peis. Alexandru Mexi

2. ORGANIZAREA JURIULUI

Membrii juriului s-au reunit la Cluj-Napoca, în data de 26 august. Toți membrii juriului fiind prezenți, s-a procedat la alegerea unui președinte. Președintele Juriului a fost ales în unanimitate arh. peis. Ana Horhat.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs / Președinte al Comisiei tehnice: arh. Mirona Crăciun
- Consilieri profesionali: arh. Răzvan Vasiu, arh. Kazmer Kovacs
- Secretar jurizare: arh. Ilinca Pop

În concurs s-au prezentat **10** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ceea ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat **10** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. În jurizare a fost admis un număr de **10** proiecte.



3. CRITERII DE ATRIBUIRE:

În aprecierea soluțiilor, pe fiecare criteriu se vor acorda punctaje între 0 și un maximum exprimat la fiecare criteriu. Punctajul maxim este 100 puncte, ponderile criteriilor fiind explicitate detaliat după cum urmează:

A. SATISFACEREA CERINȚELOR FUNCȚIONAL-PEISAJERE ȘI ARHITECTURALE – 60% din evaluarea finală (maxim 60 puncte)

Evaluează pe o scară de la 1 la 60 respectarea cerințelor minimale cerute prin tema de concurs. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următorii factori:

A1. Criteriul Ecologic – maxim 30 puncte

Se vor puncta următoarele:

- Calitatea amenajării văii Becașului și a integrării elementelor valoroase de vegetație ripariană;
- Gestionarea apelor pluviale pe sit;
- Strategii de conservare a biodiversității;
- Potențialul de nod important în rețeaua de spații verzi a orașului – conectarea cu infrastructura verde.

A2. Criteriul Sustenabilității – maxim 10 puncte

Se vor puncta următoarele:

- Capacitatea de adaptare în timp a amenajării;
- Reziliența vegetală – evaluarea compozițiilor vegetale propuse în a răspunde la cerințele sitului;
- Utilizarea speciilor potrivite din punct de vedere al caracterului nativ/exotic/invaziv, sol, nivel de însorire, aport la biodiversitate;
- Evaluarea soluțiilor de integrare a vegetației viabile existente de pe întregul sit, nu doar în zona ripariană;
- Calitatea materialelor propuse pentru suprafețele pavate și în soluțiile de mobilier urban și de joacă/sport. Raportul optim dintre suprafețe vegetale/plantate (*softscape*) și suprafețe minerale impermeabile (*hardscape*);
- Nevoile de întreținere a viitorului parc – soluții de scădere a costurilor:
 - Sisteme de acoperire a solului – gazon / pășune / plante succulente / alte tipuri de suprafețe;
 - Soluții pentru irigație;
 - Intervenții pe arbori – toaletări, tăieri, dirijări de coroane etc.

A3. Criteriul Funcționalitate și accesibilitate – maxim 10 puncte

Se va puncta rezolvarea următoarelor aspecte:

- Ușurința accesului pietonal la transportul public și zonele rezidențiale existente;
- Accesibilitatea velo și pentru persoane cu dizabilități;
- Rezolvarea punctelor de acces;



- Soluțiile de traversare a pârâului Becaș și modul de integrare a structurilor existente din beton;
- Accesibilitatea și funcționalitatea nucleului/nucleelor de dotări;

A4. Criteriul Financiar – maxim 10 puncte

Se vor puncta pe următoarele:

Încadrarea în plafonul de investiție și proiectare indicate în documentația de concurs – 10 puncte.

**Neîncadrarea în plafonul maxim de cost conduce la descalificarea proiectului.*

Algoritm de calcul pentru punctul A – Cerințe minimale:

$A = A1 + A2 + A3 + A4 = 60$ puncte

B. VALOAREA ARHITECTURAL-ARTISTICĂ ADĂUGATĂ A INTERVENȚIEI PROPUSE – 40% din evaluarea finală (maxim 40 puncte)

Evaluează pe o scară de la 1 la 40 valoarea arhitectural-artistică a soluției propuse. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următorii factori:

B1. Caracterul parcului în urma intervenției propuse și atmosfera generală a intervenției – maxim 20 puncte.

Se vor puncta următoarele:

- Valoare peisajer-compozițională;
- Valoare arhitecturală;
- Valoare spațială-urbană;
- Atmosfera sugerată/transmisă/propusă.

B2. Potențialul de centru de interes pe care îl va avea ansamblul în urma intervenției

– maxim 10 puncte.

Se vor puncta următoarele:

- Vizibilitatea parcului din exterior și de la principale artere de circulație și zone rezidențiale;
- Capacitatea propunerii de a deveni referință urbană;
- Unicitate – diferențierea față de alte spații verzi ale orașului;
- Capacitatea de conturare a unei identități locale.

B3. Calitatea și claritatea reprezentării ideilor astfel încât să illustreze capacitatea concurentului de a pune în operă proiectul propus – maxim 10 puncte.

Algoritm de calcul pentru punctul B – Valoarea adăugată:



$B = B1 + B2 + B3 = 40$ puncte

Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile):

$A+B = 60 + 40 = 100$ (maxim)

4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de o vizită pe situl concursului. În continuare, Consilierii Profesionali, arh. Răzvan VasIU și arh. Kazmer Kovacs, au prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților ariei de intervenție și a cerințelor înaintate către participanți.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiză pentru departajarea soluțiilor.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Runda I

Într-o primă rundă, Juriul a analizat cele 10 proiecte individual, în baza criteriilor de atribuire și în ansamblul cerințelor exprimate prin Tema de concurs.

O dezbateră colectivă a urmat analizei individuale, în urma căreia au fost selectate proiectele care oferă un răspuns favorabil, per ansamblu, cerințelor specifice ale Temei și Criteriilor de atribuire. Juriul a discutat probleme referitoare la ecologie și sustenabilitate, analizând totodată și direcțiile generale de abordare a amenajării, ținând cont de caracterul parcului și de zonele de intervenție.

Trei proiecte au fost eliminate în această rundă de dezbateri profesionale.

Cele șapte proiecte rămase după prima rundă au fost: **100, 102, 103, 104, 105, 107, 108.**

Runda II

Sesiunile Juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele șapte proiecte care au trecut cu succes de prima rundă. Proiectele au fost evaluate, în continuare, conform Criteriilor de atribuire și cerințelor Temei de concurs. Membrii Juriului au analizat mai întâi individual fiecare dintre proiecte, urmând să dezbată detaliat abordările specifice ale fiecărui proiect în ceea ce privește toate considerentele descrise de Criterii și Temă. Proiectele au fost analizate din punctul de vedere al calității amenajării văii Becașului și a integrării elementelor valoroase de vegetație ripariană, al capacității de adaptare în timp a amenajării, fezabilității și raționalității soluțiilor



propuse, dar și în ceea ce privește atmosfera generală, viziunea, calitatea și claritatea reprezentării ideilor expuse prin propuneri.

În urma acestei runde de dezbatere, au fost eliminate două proiecte.

Proiectele selectate pentru a merge mai departe în a treia rundă au fost: **100, 102, 103, 104, 107.**

Runda III

Juriul a continuat analiza proiectelor rămase în dezbatere, căutând să identifice acele proiecte care demonstrează o înțelegere temeinică a particularităților zonei studiate și care răspund tuturor cerințelor într-un mod optim, folosind criteriile de atribuire și raportându-se la cerințele Temei de concurs.

Cele cinci proiecte rămase în concurs au fost evaluate în continuare de Juriu, urmărind fiecare dintre criteriile de atribuire descrise în Tema concursului în raport cu cerințele care au fost înaintate participanților, luând în considerare conectarea cu rețeaua de spații verzi a orașului, potențialul de centru de interes pe care îl va avea ansamblul în urma intervenției, din perspectiva relațiilor cu vecinătățile, a permeabilității și a capacității de conturare a unei identități locale. Analizele juriului au avut în vedere, de asemenea, valoarea peisajer-compozițională, arhitecturală și spațială-urbană susținută de reziliența vegetală și de utilizarea speciilor potrivite (din punct de vedere al caracterului nativ/exotic/invaziv, sol, nivel de însorire, aport la biodiversitate), de soluțiile propuse pentru traversarea pârâului Becaș și modul de integrare a structurilor existente din beton, de rezolvarea punctelor de acces, dar și de răspunsul la nevoile de întreținere a viitorului parc.

Cele trei proiecte care au fost selectate în urma acestei runde au fost proiectele cu numerele de concurs **102, 103, 104.**

Runda IV – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 2.375.000,00 LEI exclusiv TVA **proiectului cu nr. 104;**

Se acordă **premiul II** în valoare de 75.000,00 LEI, exclusiv TVA **proiectului cu nr. 102;**

Se acordă **premiul III** în valoare de 50.000,00 LEI, exclusiv TVA, **proiectului cu nr. 103.**



5. DECLARAȚIA JURIULUI

Concursul de soluții pentru PARC BUNĂ ZIUA, CLUJ-NAPOCA 2022

Demersul continuă tradiția locală a concursurilor de soluție pentru parcuri publice și, implicit, pentru constituirea unui sistem verde coerent la nivelul Municipiului Cluj-Napoca.

În cazul de față miza concursului este, pe de o parte, crearea unui context și a oportunității de dezvoltare a unei infrastructuri verzi-albastre de-a lungul culoarului Becașului împreună cu bazinul său hidrografic, iar, pe de altă parte, conturarea unei legături avantajoase cu structura urbană, existentă și viitoare. Juriul apreciază abordarea propusă de concurs, prin care spații nevalorificate sunt propuse ca spații verzi, publice și active în zone aflate în curs de urbanizare, cu atât mai mult cu cât dezvoltarea urbană accentuată din ultimii 25 ani în cartierul Bună Ziua, caracterizată de construcția preponderentă de locuințe, nu a fost însoțită de o dezvoltare a unor dotări urbane publice care să răspundă nevoilor locuitorilor.

Viitorul parc se remarcă prin calități și particularități evidențiate în tema de concurs și identificate de membrii juriului în timpul vizitei pe sit. Acesta se prezintă sub forma unui fragment sau rest de peisaj colinar caracteristic văii Someșului, vulnerabil, fragil, dar totodată rezilient, care păstrează importante componente hidrografice, topografice și de biodiversitate, în pofida contextului unei zone urbane în formare. Prin acestea și prin potențialul ecologic și social, situl poate funcționa ca un centru al cartierului Bună Ziua și, totodată, ca o componentă a unui culoar verde la nivelul orașului.

Zona studiată este un fragment determinat atât de particularitățile terenului, cât și de reglementările urbanistice. Se remarcă contrastul dintre limita rigidă a sitului și o morfologie și o topografie organice, datorate prezenței cursurilor de apă.

Situl este departe de a fi banal. Valorile sale sunt multiple și pot fi identificate în memoria peisajului: zona fragilă ecologic determinată de pârâul Becaș aflat în zona lui de formare, biodiversitatea, declivitatea, perspectivele ce se deschid asupra vecinătăților și orașului, urmele utilizărilor agricole anterioare – toate acestea contribuind la conturarea unui peisaj divers, cu calități naturale și potențial de valorificare.

În conformitate cu criteriile de evaluare, juriul a apreciat și a urmărit punerea în valoare a acestor calități în proiectele de concurs. Fluiditatea, discreția, reziliența și adaptabilitatea în timp ale propunerilor și intervențiilor, precum și diversitatea atmosferelor au fost elemente determinante în aprecierea proiectelor.

În timpul jurizării s-au remarcat două categorii de proiecte. Unele au prevăzut intervenții sensibile la caracterul locului și au încercat să surprindă și, pe alocuri, să completeze valorile sale, menținând echilibrul dintre păstrarea biodiversității și satisfacerea nevoilor locuitorilor; altele s-au concentrat pe intervenții agresive și au propus o imagine opusă atmosferei actuale și valențelor naturale ale sitului. Din prima categorie juriul a remarcat și a fost plăcut surprins de acele propuneri care au prevăzut soluții deschise, permissive, polivalente și echilibrate, atente la fragilitatea locului, respectiv care au ținut cont de provocările sitului și i-au valorificat potențialul.

Cu toate acestea, juriul a remarcat carențe în ceea ce privește exprimarea grafică și unele soluții tehnice neadecvate. Totodată, a fost adesea remarcată lipsa analizei de integrare a parcului în contextul mai larg al orașului și mai restrâns al cartierului.

Recomandări către Autoritatea Contractantă:

- Având în vedere că porțiuni din cursul Pârâului Becaș sunt conținute și în alte proiecte ale orașului (Parcul Est și Spitalul clinic de urgență pentru copii), juriul recomandă, în acord cu prevederile SIDU și ale Strategiei Verzi ale orașului, continuarea demersului de generare a unui masterplan pentru malurile Pârâului Becaș și al afluenților săi. Tratarea în mod holistic a cursului apei în raport cu mediul construit și peisajul va contribui la conturarea unui sistem verde coerent la scara orașului;
- Pentru managementul corespunzător al viitorului parc și al tuturor componentelor sale se recomandă realizarea unui plan de gestiune a parcului, anual și multianual (minimum 10 ani), respectiv un plan care să cuprindă resurse și calendar de acțiuni și care să devină un livrabil al contractului încheiat cu câștigătorul concursului.

6. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 104 – PREMIUL I

Juriul a apreciat reținerea și sensibilitatea în abordarea unui sit delicat cu certe valori naturale, cu o topografie deosebită, care impune soluții particulare pentru rezolvarea accesurilor, circulațiilor, valorificării geomorfologiei și protecției biotopului.

Atitudinea față de Pârâul Becaș este una justă, adecvată și firească în raport cu caracteristicile existente ale acestui curs de apă.

Propunerea reușește să identifice corect particularitatea sitului de a oferi perspective unice ce se deschid către oraș.



Strategia de intervenție diferențiată asupra vegetației existente și selecția vegetației propuse susține și valorifică platoul și pajiștea centrală și creează culoare de vizibilitate gândite din perspectivă estetică și compozițională. Tema permeabilității vizuale este susținută și prin poziția și caracterul construcțiilor propuse – retrase față de platoul principal, minim invazive, adaptate proporțiilor și formelor sitului. De altfel, din acest punct de vedere, proiectul câștigător se distinge față de celelalte propuneri.

Configurarea aleii principale, prin modul fluid de organizare, întoarce vizitatorii parcului către peisaj și valorifică o mare parte din sit și din vecinătățile sale, asigurând totodată, prin dimensionare și raportare la particularitățile reliefului, accesul tuturor categoriilor de vizitatori. Caracteristici similare se regăsesc și la aleile secundare, proiectul fiind coerent la nivelul accesării și accesibilității parcului.

Asemenea modului de abordare a vegetației existente și propuse, și în cazul circulațiilor, autorii propun diferențierea intervențiilor și intuiesc dezvoltarea zonei adiacente, mai ales urbanizarea dintre cele două cursuri de apă, oferind posibilitatea unor accesuri multiple. Printr-o astfel de abordare, parcul devine un important centru de cartier, fragment dintr-un coridor ecologic la nivelul orașului, dar și un instrument urbanistic și peisajer de reparare și/sau de coagulare a unui țesut urban în formare.

Nu în ultimul rând, proiectul propune suficiente elemente de expresivitate și de experiență spațial-ambientală pentru multiplele categorii de vizitatori.

Recomandări

În vederea implementării cu succes a proiectului, juriul recomandă aprofundarea compoziției vegetale, selectarea cu o mai mare atenție a unora dintre speciile de plante lemnoase și erbacee existente și propuse, respectiv includerea în următoarele faze de proiectare a unui program de gestiune (anual și multianual) floristic, faunistic și, respectiv, pentru cursurile de apă.

Juriul recomandă totodată îmbunătățirea accesului dinspre strada Pompiliu Teodor și racordarea acestuia la structura parcului, precum și aprofundarea racordurilor între aleea centrală și unele alei secundare. Nu în ultimul rând, în vederea asigurării unei soluții de calitate, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, juriul recomandă dezvoltarea unui peisaj nocturn, respectiv a unui sistem de iluminat, realizat cu aceeași sensibilitate vis-à-vis de sit, vecinătăți și biodiversitate.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 102 – PREMIUL II

Proiectul se remarcă prin creativitatea și originalitatea sa. Abordarea propune „grădina” ca instrument de mediere între parc și țesutul urban în dezvoltare, fundamentând conceptul pe fragilitatea locului și pe identificarea sitului ca „rest urban”. Proiectul face trimitere la caracterul agricol pierdut al sitului și introduce, prin scara și prin rezolvările arhitecturale, un caracter domestic. În acest fel, soluția



integrează în mod nuanțat diferitele scări ale sitului, de la ansamblu la detaliu, prin articularea și adaptarea lor la scara locului.

Prin recuperarea limitelor, întoarcerea cartierului către parc și rezolvarea sistematică a accesurilor ca locuri cu personalitate, parcul este tratat nu ca o zonă de tranzit, ci mai degrabă ca o succesiune de spații atractive, care ancorează permanent parcul în context. La acest lucru contribuie semnificativ relația cu râul și accesibilizarea apei, permisă de amenajarea Becașului cu „grădini-ecluze” – infrastructuri tehnice transformate într-o serie de spații publice intime cu calități arhitecturale.

Astfel se conturează un proiect caracterizat de mici camere exterioare și descoperiri scenografice, care pun în evidență marea pajiște: un loc deschis, public și amplu, care invită totodată la o descoperire treptată.

Viziunea originală și personală iese din tiparul uzual al spațiilor publice urbane și are potențialul de a contura o identitate spațială distinctă în oraș, caracterizată de succesiunea unor locuri țesute împreună cu vecinătățile.

În pofida reprezentării grafice cu caracter poetic, multe elemente rămân greu de citit ca urmare a negrului dominant. Astfel, grafica și textul comunică o complexitate de apreciat la nivel conceptual, dar devin instrumente de opacizare a conținutului concret al proiectului. În special aspectul vegetal și speciile propuse rămân subiecte vagi, evocate cu sensibilitate de desen, dar cu prea puțină concretețe. Din perspectivă ecologică, multitudinea elementelor antropice riscă să intre în conflict cu cerințele temei.

Recomandări

Se recomandă selectarea unor specii adecvate caracterului sitului și biodiversității. De asemenea, juriul recomandă stabilirea unui echilibru just între componenta antropică și cea naturală a proiectului; aprofundarea soluțiilor vegetale; adaptarea soluției propuse la un parcelar limitrof diferit de cel previzionat; studierea unei propuneri de gestiune a parcului.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 103 – PREMIUL III

Juriul a apreciat caracterul preponderent natural și abordarea neinvazivă în care elementele vegetale sunt structurate coerent și integrează discret gestiunea apelor pluviale, zonele de recreere și zonele de socializare.

Proiectul propune elemente simple și eficiente care stau la baza strategiei de conservare a biodiversității locale, parcul devenind astfel un nod important în rețeaua de coridoare ecologice a orașului. Biodiversitatea existentă este menținută și susținută din punct de vedere floristic și faunistic, devenind un suport educațional.



Modalitatea de integrare a funcțiilor cerute prin temă este subtilă și nu deteriorează ambianța naturală sau vegetală a parcului: poieni multifuncționale, elemente de mobilier din lemn, piatră.

Concepția, de la scara teritoriului, la cea a detaliului și a scenariilor de utilizare, creează un parc care integrează majoritatea cerințelor din temă într-un mod neinvaziv. Compoziția vegetală propune o diversitate ambientală binevenită, deși reprezentarea creează uneori confuzii în înțelegerea asocierilor vegetale propuse.

Elementele antropice propuse în parc (alei, elemente de mobilier urban, pavilion) nu răspund suficient caracteristicilor sitului (topografie, vegetație existentă/propusă) și, în unele cazuri, sunt improprii.

Deși abordarea ingenuă denotă sinceritate și coerență, propunerea arhitecturală rămâne formală, aproape timidă pentru un parc public, fără a avea capacitatea de a deveni un centru de interes, o referință urbană, acesta fiind singurul reper construit din întregul parc.

Recomandări

Juriul remarcă propunerea de iluminare care protejează biodiversitatea, dar recomandă aprofundarea planului de peisaj nocturn în acord cu ambianțele dorite, scenografiile vegetale propuse și eventual zone neiluminate, pentru protejarea biodiversității. Nu în ultimul rând, juriul recomandă reconfigurarea elementelor construite propuse.

7. CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS	PCT.	OBSERVAȚII
104	85,30	PREMIUL 1
102	73,49	PREMIUL 2
103	70,50	PREMIUL 3
100	65,30	Proiectul prezintă o coerență generală a propunerii și o claritate a reprezentării grafice (plan, secțiuni, vederi, scheme). Juriul apreciază structurarea compoziției vegetale (existentul-organic și propunerile-geometrice), respectiv faptul că zona centrală degajată a fost valorificată. Totodată, proiectul abordează cu atenție contextul în care se regăsește situl prin



		<p>propunerea urbanistică sugerată pentru trama stradală dintre cele două brațe ale parcului și conturarea unei axe urbane direcționate către sit. Deși se propune o sistematizare a loturilor adiacente amenajării peisajere, proiectul nu rezolvă în profunzime accesibilitatea în parc.</p> <p>Protejarea unor zone prin restricționare totală sau parțială a accesului publicului, respectiv diferențierea dintre zone protejate și zone de tranziție reprezintă o abordare mai puțin uzuală apreciată însă ca fiind pe alocuri exagerată și nejustificată.</p> <p>Vulnerabilitățile proiectului sunt: ponderea și expresia elementelor construite, ce tind să fie dominante în raport cu cadrul natural; lipsa de adnotare a elementelor pe planul general, fapt ce nu permite înțelegerea nuanțată și coerentă a soluției; necorelarea diagramelor cu planul de amenajare. Nu în ultimul rând, strategia propusă în abordarea amenajărilor de-a lungul pâ râului Becaș este apreciată ca fiind excesivă în raport cu realitatea hidrologică și topografică.</p>
107	60,79	<p>Juriul apreciază claritatea modului de transmitere a ideilor și a schemelor de concept prezentate. Zona centrală a parcului are capacitatea de a deveni un centru de interes atât la nivelul parcului, cât și la nivelul zonelor învecinate. Disponerea și identificarea punctelor de interes variate (inclusiv a „locului de plâns”) conduc la un echilibru în parcursului parcului, obiectele arhitecturale care le marchează având un limbaj contemporan.</p> <p>Articularea propunerii cu vecinătățile este una oportună, dar atitudinea generală de a antropiza excesiv situl cu elemente constructive supradimensionate raportate la acesta intră în conflict cu fragilitatea ecologică a zonei de intervenție.</p> <p>Rezolvarea rigidă a circulației principale și traseele aleatorii ale aleilor secundare în raport cu realitatea topografică a sitului au potențialul de a altera locul. Totuși, acestea conduc spre o direcție mult mai urbană decât cea preconizată pentru acest parc.</p>



		<p>Transformările excesive ale Pârâului Becaș nu corespund cerințelor ecologice și de sustenabilitate prevăzute prin temă și nici realităților topografice și hidrologice existente. Ambianțele vegetale propuse sunt greu lizibile la nivelul planului de detaliu. Reprezentarea preponderent monocromă a zonelor de vegetație face dificilă corelarea informațiilor și identificarea speciilor, precum și dispunerea lor.</p>
108	50,50	<p>Este binevenită intenția autorului de a satisface nevoile tuturor locuitorilor, oferind o gamă bogată de activități (recreere, joacă, odihnă, promenadă, activități educaționale, culturale, socializare etc.) și încercarea de a crea nuclee catalizatoare de viață comunitară, însă impresia generală a propunerii este de “supraîncărcare” (<i>over design</i>). Sera comunitară propusă, este un demers bun, dar nu ca gabarit sau amplasare. Aleile nu au continuitate și sunt foarte înguste, în unele cazuri. Amenajarea intensivă, segmentată (multe dotări și funcțiuni), cu vegetație integral înlocuită, conduce la pierderea caracterului existent al sitului.</p> <p>Din punct de vedere al vegetației, propunerea este mai puțin fezabilă, întreținerea unui astfel de spațiu fiind problematică. Juriul apreciază asigurarea mobilității și accesibilității tuturor utilizatorilor, precum și gradul ridicat de detaliere al propunerii care s-a încheșat într-o compoziție din care se pierde însă imaginea de ansamblu.</p>
105	38,49	<p>Juriul apreciază preocuparea autorului de a crea locuri de joacă și <i>loisir</i> care să deservească locuitorii zonei, însă amenajarea unui parc ar implica o viziune integrată care să ia în considerare toate cerințele temei de concurs, inclusiv integrarea ingenioasă a pârâului Becaș și integrarea elementelor valoroase de biodiversitate.</p> <p>Proiectul are deficiențe de ordin compozițional, nu valorifică calitățile topografiei, potențialul natural al sitului (demersul ecologic și sustenabil nefiind înțeles) și există o lipsă a ierarhizării spațiilor. Propunerea alterează naturalețea încă prezentă a cursului de apă, prin lărgirea și regularizarea malurilor și prin concentrarea prea mare pe elementele constructive. Reprezentarea grafică, în mod particular a suprafețelor plantate, face ca proiectul să fie greu de parcurs.</p>



101	36,58	<p>Păstrarea caracterului verde al zonei, cu puține elemente constructive, abordarea unitară și coerentă sunt calități ale proiectului, în contrast cu propunerea de regularizare agresivă a pârâului Becaș. Această măsură nepotrivită modifică traseul și caracterul apei – de la apă curgătoare la o serie de luciuri de apă stătătoare, cu pontoane, nespecifice zonei și care nu corespund realităților hidrologice existente.</p> <p>Nu s-a tratat cu atenție relația cu vecinătățile, iar compoziția vegetală, deși delicată și armonioasă, nu e adecvată unui parc public, ci mai degrabă unei grădini private. Există discrepanță între text și desen și nu se înțelege dispunerea speciilor în planul de amenajare.</p>
106	35,76	<p>Intenția proiectului de a crea cât mai multe spații pentru activități sportive și de <i>loisir</i> este justificată prin prisma deficitului de astfel de dotări la nivelul cartierului. Propunerea nu valorifică culoarul Becașului sau calitățile subtile ale sitului în ceea ce privește topografia, regimul hidrografic, forma și proporția spațiului. De asemenea, există o utilizare comercială excesivă a parcului – multe unități de alimentație publică dispuse pe întreaga suprafață amenajată.</p> <p>Elementul antropic este pregnant și nu susține viziunea ecologică enunțată în tema de concurs; prezența puternică a dotărilor, funcțiunilor și, în genere, a suprafețelor minerale dezavantajează propunerea.</p>
109	24,29	<p>Proiectul tratează tema în mod superficial, neidentificându-se un concept clar. Din punct de vedere al vegetației, intervențiile sunt punctuale și arbitrare, lipsesc detaliile despre plantațiile propuse și nu există diferențiere în plan a componentelor vegetale. De asemenea, nu există relație cu contextul, nu se înțelege ambianța dorită.</p> <p>Există neconcordanțe între plan, secțiuni și perspective.</p> <p>Proiectul reflectă neînțelegerea sistemului ecologic și nu răspunde cerințelor de temă. Având în vedere specificul concursului (amenajarea unui parc) și a cerințelor concrete din temă, transformarea uneia din intrările principale în parcare publică apare ca o opțiune nepotrivită.</p>



S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare la Cluj-Napoca, în data de 28.08.2022.

arh. peis. Ana Horhat – Președinte Juriu

arh. urb. Mihaela Hărmănescu

arh. Andreea Mureșan – Reprezentant al Municipiului Cluj-Napoca

arh. Cristian Urcan – reprezentant OAR T

arh. Octav Olănescu

arh. urb. Endre Vanyolos

peis. Nicolas Triboi

arh. Tudor Elian

peis. Alexandru Mexi

Coordonator concurs:

arh. Mirona Crăciun

Consilieri profesionali:



arh. Răzvan Vasiu

arh. Kazmer Kovacs

Secretar de jurizare:

arh. Ilinca Pop