



**LITORAL MAMAIA, CONSTANȚA**  
CONCURS INTERNAȚIONAL DE SOLUȚII

*Amenajarea complexă a plajelor din stațiunea Mamaia, județul Constanța – Mamaia Seaside |*  
Număr de referință atribuit dosarului de Autoritatea Contractantă: / Reference number issued by  
*the Contracting Authority: 13207/MM/31.05.2023*

**RAPORTUL JURIULUI**

**DATA:** 14-19.09.2023

**LOC:** Arena Națională București, etaj I

**1. JURIUL**

**Membri titulari:**

- arh. urb. Irina Popescu-Criveanu
- arh. peis. Ana-Maria Horhat
- arh. Igal Ahad Tartakovsky
- arh. Saša Begović
- arh. Rodrigo Perez de Arce A.
- arh. Silviu-Virgil Aldea
- Răzvan Radu – Reprezentant AC

**Membri supleanți:**

- arh. Dan Petre Leu
- Adrian Abrudan – Reprezentant AC

**2. ORGANIZAREA JURIULUI**

Membrii juriului s-au reunit în București, în data de 14 septembrie 2023. Toți membrii juriului au fost prezenți pentru Lucrările Juriului și arh. Rodrigo Perez de Arce A. a fost ales în unanimitate ca Președinte al Juriului.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs, președinte al Comisiei Tehnice: arh. Mirona Crăciun
- Consilier profesional: arh. Sorin Istudor
- Secretar jurizare: arh. Raisa Parpală
- Echipă organizare: urb. Louisiana Stoica.



În concurs s-au prezentat **19** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat **19** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului.

În urma verificării formale, Comisia Tehnică a concluzionat că toate proiectele răspund din punct de vedere formal cerințelor Regulamentului și Temei de concurs și nu a propus niciun proiect spre descalificare.

În jurizare a fost admis un număr de **19** de proiecte.

### 3. CRITERII DE ATRIBUIRE

Criteriile care vor sta la baza evaluării soluțiilor propuse sunt următoarele:

#### **A. SATISFACEREA CERINȚELOR FUNCȚIONAL - PEISAJERE ȘI ARHITECTURALE**

##### **60% din evaluarea finală (maximum 60 puncte)**

Evaluează pe o scară de la 1 la 60 respectarea cerințelor minime cerute prin tema de concurs. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următoarele aspecte:

##### **A1. Criteriul Peisajer – maximum 20 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Calitatea soluției peisajere de integrare și mediere a diferitelor zone tipologice și funcționale; relațiile cu contextul natural și construit existent – 5 puncte
- Selectarea și compunerea materialului vegetal propus; conceptele de plantare, amenajare și percepție – 5 puncte
- Calitatea materialelor propuse pentru suprafețe, dotări și mobilier – 5 puncte
- Ușurința de întreținere a amenajărilor și soluții de scădere a costurilor – 5 puncte

##### **A2. Criteriul Funcțional – maximum 20 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Rezolvarea subsectorizării plajelor – 10 puncte



- Calitatea soluției de integrare a funcțiilor existente și propuse – 5 puncte
- Rezolvarea zonelor funcționale principale, a acceselor și traseelor propuse – 5 puncte

### **A3. Criteriul Arhitectural – maximum 15 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Calitatea rezolvării proiectelor-tip și integrarea dotărilor noi în contextul conceptului general, se apreciază flexibilitate, adaptabilitate, sustenabilitatea soluției – 10 puncte
- Calitatea soluției arhitecturale și de integrare în noua spațialitate a plajelor a ansamblului Cazino și a podului cu bar maritim – 5 puncte

### **A4. Criteriul financiar – maximum 5 puncte**

Se vor puncta pe următoarele:

Încadrarea în plafonul de investiție și proiectare indicate în documentația de concurs.

**\*Neîncadrarea în plafonul maxim de cost conduce la descalificarea proiectului.**

Pentru încadrarea în plafonul indicat prin prețul cel mai mic, se acordă punctajul maxim (5 puncte); pentru alte prețuri, punctajul se acordă proporțional.

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 5$$

Punctajul ( $P(n) = \text{max. } 5 \text{ pct.}$ ) se acordă astfel:

- a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi oferite (notat  $\text{Pret}(\text{min})$ ) se acordă 5 pct.
- b) Pentru celelalte preturi oferite (notate  $\text{Pret}(n)$ ), punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 5$$

## **B. VALOAREA ARHITECTURAL - ARTISTICĂ ADĂUGATĂ A INTERVENȚIEI PROPUSE 40% din evaluarea finală (maximum 40 puncte)**

Evaluează pe o scară de la 1 la 40 valoarea arhitecturală-artistică a soluției propuse, respectiv valoarea adăugată pe care o aduc soluțiile față de rezolvarea corectă și adecvată a cerințelor temei. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următoarele aspecte:

### **B1. Caracterul zonei de mediere și acces propuse și atmosfera generală a intervenției – maximum 20 puncte**



Criteriul evaluează capacitatea proiectului de a genera o destinație unică și memorabilă, o intervenție exemplară la nivelul litoralului ca un spațiu accesibil și inclusiv. Astfel, se vor urmări: valoarea spațial-urbană, valoarea peisajer-compozițională, atmosfera și caracterul intervenției propuse, calitatea spațiilor propuse și a relațiilor senzoriale generate, precum și relaționarea cu cadrul natural; adaptarea detaliilor și materialelor folosite la nevoile specifice fiecărei intervenții și a programului de reamenajare în ansamblul său.

**B2. Forța soluției de a schimba percepția asupra zonei de plajă în particular și a stațiunii în general precum și capacitatea sa de adaptare în timp - maximum 10 puncte**

Proiectul are șansa de a crea o nouă spațialitate și o nouă imagine a plajelor și stațiunii în general în acord cu principiile contemporane de amenajare a teritoriului și dezvoltare sustenabilă. Astfel, se vor evalua următoarele aspecte: caracterul reprezentativ / contemporan al amenajărilor propuse, potențialul soluției de a stabili un model de bune practici în ceea ce privește amenajarea zonelor litorale.

**B3. Calitatea și claritatea reprezentării ideilor astfel încât să illustreze capacitatea concurentului de a pune în operă proiectul propus – maximum 10 puncte**

Algoritmul de calcul folosit pentru evaluarea finală a proiectelor este următorul:

**Algoritm de calcul pentru punctul A – Cerințe minimale:**

$$A = A1 + A2 + A3 + A4 = 60 \text{ puncte}$$

**Algoritm de calcul pentru punctul B – Valoarea adăugată:**

$$B = B1 + B2 + B3 = 40 \text{ puncte}$$

**Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile)**

$$A + B = 60 + 40 = 100 \text{ maxim}$$

#### 4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de o vizită pe situl concursului. În continuare, Consilierul Profesional, arh. Sorin Istudor, a prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților ariei de intervenție și a cerințelor comunicate participanților.



S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiză pentru a identifica cele mai potrivite propuneri.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

### **Runda I**

Într-o primă rundă, Juriul a analizat cele **19** proiecte individual, în baza criteriilor de atribuire și în ansamblul cerințelor exprimate prin Tema de concurs. O dezbatere colectivă a urmat analizei individuale, în urma căreia au fost selectate proiectele care oferă un răspuns favorabil, în ansamblu, cerințelor specifice ale Temei și Criteriilor de atribuire.

**6** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **13** proiecte rămase după prima rundă au fost: **100, 102, 103, 104, 105, 107, 108, 110, 112, 113, 114, 116 și 117.**

### **Runda II**

Sesiunile Juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele **13** proiecte care au trecut cu succes de prima rundă.

Proiectele au fost evaluate, în continuare, conform Criteriilor de atribuire și cerințelor Temei de concurs, mai întâi analizând propunerile individual, apoi discutând colectiv abordările generale ale proiectelor în ceea ce privește atât criteriile din capitolul A – respectarea cerințelor funcțional-peisajere și arhitecturale cât și criteriile din capitolul B – valoarea arhitectural-artistică adăugată.

**4** proiecte au fost eliminate în această rundă.

Cele **9** proiecte rămase după a doua rundă au fost: **100, 103, 104, 105, 107, 110, 113, 114 și 117.**

### **Runda III**

Juriul a continuat analiza celor **9** proiecte rămase în dezbatere și le-a evaluat comparativ, încercând să identifice proiectele care au demonstrat o înțelegere integrală a



particularităților zonei studiate și care răspund în mod optim cerințelor, folosindu-se de criteriile de atribuire, cu referire la exigențele Temei de concurs.

Juriul și-a concentrat atenția pe modul în care soluțiile se conformează programului prin abilitatea lor de a integra toate funcțiunile cerute prin tema de concurs, conformarea cu cerințele Autorității Contractante, precum și pe funcționalitatea soluției de plantare și peisaj, pe funcționalitatea circulațiilor propuse, a relației cu contextul urban și cu Marea Neagră. Fiecare proiect a fost analizat pe baza fiecărui criteriu și sub-criteriu prezentat în tema de concurs.

În urma acestei runde de dezbateri, **3** proiecte au fost eliminate. Proiectele selectate să continue în runda a patra au fost: **100, 103, 104, 107, 110 și 117.**

#### **Runda IV – Acordarea premiilor**

Juriul a hotărât în unanimitate:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 7.650.780 LEI fără TVA **proiectului cu nr. 100;**

Se acordă **premiul II** în valoare de 185.625 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 103;**

Se acordă **premiul III** în valoare de 86.625 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 104;**

Se acordă **mențiunea I** în valoare de 24.750 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 107;**

Se acordă **mențiunea II** în valoare de 24.750 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 110;**

Se acordă **mențiunea III** în valoare de 24.750 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 117.**

#### **5. DECLARAȚIA JURIULUI**

##### **Concursul internațional de soluții pentru LITORAL MAMAIA, CONSTANȚA, 2023**

Stațiunea litorală Mamaia se remarcă ca un loc unic pe litoralul românesc al Mării Negre. Juriul dorește să felicite decizia Administrației Naționale "Apele Române" și a municipiului Constanța de a lansa un concurs pentru reamenajarea unei părți atât de importante din patrimoniul natural și turistic al țării. Acest important concurs



internațională a atras 19 echipe de profesioniști talentați, care au prezentat propuneri de standarde înalte și calitate consistentă, care prezintă viziuni remarcabile și dovedesc o gândire creativă.

Amplasamentul proiectului a reprezentat o provocare complexă pentru participanți, datorită poziției sale speciale la Marea Neagră și în proximitatea Deltei Dunării, între lacul Siutghiol și Marea Neagră - și prin nevoia de mediere a conflictelor dintre acest mediu costier fragil și stațiunea supra-dezvoltată, un loc unic de coexistență între toate formele de viață, asigurând reziliență la amenințările actuale și viitoare, tot mai mari.

Acest proiect reprezintă o mare șansă pentru redescoperire a patrimoniului natural și cultural al coastei ca loc de excelență și inovare arhitecturală.

Astfel, are potențialul de a deveni un punct de reper și un model de bune practici atât la nivel local, cât și regional, conferind valoare deosebită nu numai dezvoltărilor învecinate din stațiune, ci și întregii comunități din Constanța și din regiunea Mării Negre.

Proiectul este unul de pionierat în spiritul principiilor contemporane de proiectare și gestionare a zonelor de coastă urbane. Acesta servește ca model de înaltă calitate pentru abordarea problemelor complexe cu care se confruntă litoralul românesc, prioritizând soluțiile bazate pe procese naturale pentru protecția plajelor împotriva urbanizării agresive, asigurând eficacitate de cost, calitate arhitecturală maximă și responsabilitate pentru un consum redus de energie și resurse.

Concurenților li s-a cerut să prezinte atât o strategie la scară mare, cât și diverse niveluri de detalieri, trecând de la planuri generale și scheme conceptuale la detalii privind strategia de plantare, intervențiile arhitecturale și utilizarea spațiului. Chiar și în condițiile acestor cerințe și constrângeri, soluțiile prezintă o serie mare de scenarii diverse, o parte dintre ele adăugând idei noi și inovatoare.

Juriul a realizat o evaluare amănunțită a tuturor proiectelor, care s-a desfășurat în patru runde de discuții profesionale. Procesul de evaluare a trecut de la o examinare generală a aspectelor strategice ale sitului și a conceptului urban general la o analiză mai aprofundată a soluțiilor propuse. Prin intermediul acestei metode, juriul a urmărit să se asigure că propunerile alese au fost analizate prin numeroase filtre. Șase propuneri au avansat în runda finală, declanșând numeroase dezbateri în care fiecare jurat și-a exprimat perspectivele, bazându-se pe experiența sa profesională. Această abordare a facilitat o evaluare completă a proiectelor.



Primele trei propuneri au fost supuse unor teste de stres și scenarii de dezvoltare riguroase pentru a garanta că își pot menține calitatea pe parcursul etapelor de dezvoltare tehnică și de implementare. Deși fiecare dintre proiectele finaliste a prezentat puncte forte și puncte slabe una față de cealaltă, aceste puncte au fost analizate în detaliu. Cu toate acestea, juriul a ajuns la o decizie unanimă în favoarea proiectului câștigător. Fundamentul său conceptual temeinic și calitatea gândirii îl poziționează ca o intervenție remarcabilă, ferm ancorată în discursul contemporan.

În concluzie, datorită importanței proiectului, juriul a formulat un set de recomandări pentru autoritatea locală.

Juriul consideră că autoritatea de comandă și municipalitatea locală ar trebui să dispună de o echipă dedicată care să urmărească proiectul de la primele etape de proiectare până la implementare și întreținere, asigurând o sinergie de succes cu echipa câștigătoare.

Juriul subliniază importanța acordării priorității interesului public și a utilizării malului mării, o resursă cheie pentru comunitățile locale, asigurând scenarii variate și durabile, care să se extindă dincolo de utilizarea turistică și sezonieră intensă.

Acestea fiind spuse, felicităm câștigătorii și pe toți participanții și urăm succes autorităților locale în implementarea unui proiect remarcabil!

## 6. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

### PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 100 – PREMIUL I

În ochii juriului această propunere s-a demarcat datorită clarității viziunii de ansamblu, a forței mastepelanului, a preciziei și clarității în înțelegerea dinamicii locului și a coerenței generale cu obiectivele concursului.

Având ca punct de plecare o reconectare cu mediul natural, conceptul este susținut de o analiză clară și aprofundată a evoluției locului - un proces neîncetat de antropizare - și a fazelor sale determinante. Juriul a apreciat în mod deosebit atenția acordată în acest proiect temporalității, așa cum reiese din diagramele clare și din afirmațiile scrise. Procesele temporale sunt incluse în analiza evoluției sitului, a dinamicii sale naturale, a succesiunii ecologice precum și în logistica etapizării fazelor de naturalizare. Aceste considerații oferă un set esențial de instrumente pentru evaluarea corectă a problemelor sitului. Includerea timpului ca temă centrală asigură, în opinia juriului, o direcție clară cu





privire la scenariile pe termen scurt, mediu și lung care trebuie luate în calcul în procesul de implementare a masterplanului.

La nivel urban, schema oferă o gestiune transversală nuanțată, o înțelegere fină a tranzitului de la așezare către țărm, implementată prin stratificare, variații ale solului, gradații spațiale și plantare. Aceasta conduce la o tranziție lină de la urban la litoral. Această relație este bine orchestrată și ușor de înțeles.

Distincția propusă între sectoare în lungul plajei este clară și coerentă, iar împletirea traseelor cu matricea urbană existentă este simplă și eficientă, atât pe axa longitudinală, cât și pe cea transversală. Ierarhizarea acceselor este clar stabilită, la fel ca și ritmurile și distanțele dintre ele. Caracterul și distribuția punctelor de acces principale, secundare și terțiare oferă o bună orientare pentru dispunerea și consolidarea unor viitoare scenarii.

Diviziunea funcțională a spațiului în fâșii sau benzi este în conformitate cu criteriile de amenajare a spațiului propuse prin documentația de achiziție și poate fi ușor de implementat. Articulația dintre aceste benzi este bine realizată și poate fi ușor de consolidat.

Criteriile peisagistice sunt foarte bine formulate, deși rolul important al amenajării ca și dispozitiv de protecție împotriva vântului nu este suficient de bine evidențiat. Deși indicate în planul general, precum și în diagramele privind vântul și eroziunea, nu sunt la fel de vizibile în amenajarea peisagistică detaliată. Aceste elemente peisajere joacă un rol important de protecție, având capacitatea de a atenua vastitatea oarecum copleșitoare a plajei.

Materialul vegetal selectat este în armonie cu habitatele specifice de coastă și oferă accente de culoare și textură, ceea ce reprezintă un bun punct de plecare pentru dezvoltarea ulterioară a proiectului. Dispunerea spațială a insulelor vegetale este un amestec foarte bun de structură geometrică și aspect naturalist. Schema de plantare prezintă o capacitate de adaptare din punct de vedere ecologic și o selecție atentă de plante, însă planurile de detaliu ar trebui să reflecte acest lucru prin detalii suplimentare. Juriul a apreciat, de asemenea, atenția acordată unor aspecte precum capacitatea de înrădăcinare, stabilizarea solului și cerințele reduse de întreținere. Acesta a fost unul dintre puținele proiecte care a cartografiat și a ținut cont de vegetația înaltă prezentă pe sit: se așteaptă ca aceste exemplare să joace un rol important în dezvoltarea viitoare a proiectului. Imaginile propuse arată în mod clar beneficiile renaturalizării sitului și sugerează o bogăție de habitate și experiențe pe deplin armonizate cu obiectivele



concursului. Ele confirmă o abordare foarte sensibilă, precum și o competență profesională rafinată.

În ceea ce privește elementele construite, juriul a apreciat pavilioanele propuse ca fiind elegante, simple, funcționale și adaptabile, cu o construcție modulară care permite flexibilitate pentru o gamă largă de compoziții necesare. Opțiunea pentru folosirea dalelor prefabricate este potrivită, din pricina constrângerilor logistice și de mediu. Scenariile de noapte propuse pot fi dezvoltate în etapele următoare, cu potențialul unor utilizări inovatoare.

### **Recomandările juriului**

- Echipa de proiectanți ar trebui să extindă zonele de umbră de-a lungul promenadei cu plantarea extensivă de copaci. Plantarea suplimentară de arbori ar trebui să fie în concordanță cu aliniamentele principale de arbori și cu fluxurile de circulație luând în considerare variațiile sezoniere.
- Juriul recomandă punerea în vedere a dispozitivelor de protecție împotriva vântului, extinderea grădinilor în formă de degete perpendiculare pe linia plajei ca elemente principale în strategia generală de proiectare, în conformitate cu ceea ce arată planul 1:5000. De asemenea, ar fi de dorit amplificarea micilor formațiuni dunare care să se extindă cât mai mult posibil spre dotările amplasate pe plajă pentru a oferi posibilitatea de zone umbrite. Este recomandabil să se revizuiască recurgerea la arbuști și arbori invazivi și să se dezvolte o strategie de plantare coerentă în următoarele etape de dezvoltare.
- Capacitatea structurală a pavilionului trebuie întărită pentru a atinge un nivel mai ridicat de rezistență și pentru a facilita problemele de întreținere sau de înlocuire. Acest lucru ar trebui realizat fără a pierde valorile sale arhitecturale sau tipologice.
- Echipa de proiectare ar trebui să examineze dispunerea pavilioanelor pe teren, în vederea unei game mai diverse de opțiuni de amplasare și poziții (la umbră, în cadrul benzii de grădină, la margine și în mijlocul nisipului)
- Juriul recomandă reconsiderarea tratamentului peisagistic al zonei din fața cazinoului, respectând componenta sa simetrică, dar consolidând caracterul său spațial.
- Prezența în materialul vegetal a unor specii cu adevărat invazive determină juriul să recomande aprofundarea studiilor.
- Vegetația existentă și cea propusă necesită o întreținere și o practică de management care să sprijine biodiversitatea și capacitatea de adaptare la



schimbările climatice. Juriul recomandă ca documentația care va fi furnizată în cadrul manualului de întreținere să fie foarte consistentă în această direcție, pentru a sprijini autoritatea contractantă în demersul unei bune întrețineri, în concordanță cu bunele practici contemporane în acest domeniu.

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 103 – PREMIUL II**

Începând încă de la titlu, această propunere face o declarație puternică care demonstrează o abordare cuprinzătoare și foarte detaliată a întregii zone a stațiunii Mamaia. Este unul dintre puținele proiecte care a analizat o zonă geografică mai largă, de la ecosistemul Deltei Dunării, până la lacuri și la diversele caracteristici geologice.

Analizele prezintă dezvoltarea istorică a întregii zone, planuri de urbanism de la începuturile dezvoltării turistice precum și fotografii foarte atractive ale zonei, care arată cea mai fructuoasă perioadă de dezvoltare turistică din anii '70. Cu ajutorul acestora, autorii au evocat caracterul special al sitului și logica funcționării sale. Pornind de la această analiză a caracteristicilor locale și a surselor istorice, idei și calități din prezent și trecut au fost făcute să coexiste. Autorii propun un parc liniar extrem de detaliat, urmând o direcție longitudinală logică ca principala "coloană vertebrală" și zone intermediare pentru amplasarea funcțiunilor principale. Acest nou coridor verde îmbină trei fâșii de vegetație și amenajări peisagistice, cu elemente infrastructurale.

Proiectul oferă un cadru foarte bun pentru strategia de planificare a dezvoltării. Acestea sunt prezentate în trei etape. Prima cuprinde o pădure urbană plus noduri de întâlnire și piațete, configurând astfel reperele principale care întrunesc diverși poli de activități. Următoarele etape consolidează pădurea prin extinderea zonelor vegetate și a dunelor.

Strategia de plantare este foarte inteligentă și bine articulată, cu o atenție la detalii nemiintâlnită la alte proiecte, cum ar fi diferențierea pe zone a dimensiunilor de plantare, specii alese pentru condiții foarte specifice, de sol, expunere, umiditate, vânt sau sare, dune protejate cu arbuști cu spini pentru stabilizarea vegetației. Gridul de plantare propus și dimensiunea acestuia sunt extrem de potrivite pentru a avea efect imediat în timp dar în același timp și pentru întrețineri ulterioare. A fost foarte apreciat și materialul vegetal ales, potrivit condițiilor sitului, dovedind profesionalism și studiu aprofundat.

Juriul a considerat că această propunere realizează o bună sectorizare a plajei, în conformitate cu cerințele solicitate, cu adăugarea binevenită a unor zone publice.



Schema de distribuire a dotărilor și a activităților de pe plajă este bine dispusă și coerent dezvoltată. Alegerea modularității și a materialelor pentru aceste construcții este excelentă, cum ar fi lemnul și elementele prefabricate din beton.

În ciuda bunei aprecieri a propunerii peisagistice, juriul a considerat că sensibilitatea și atenția la detaliu la scară mică nu se regăsește și la scară mai mare. Ar fi fost de dorit o prezentare a derulării noului peisaj propus în lungul coastei, crearea unor atmosfere sau identități diferite în funcție de contextul natural și construit existent și translatarea acestora în cadrul randărilor, axonometriilor sau a planurilor prezentate. Peisajul care transpare din acestea este unul monoton, nediferențiat. Unduirea spațială a peisajului propus pare o ocazie ratată de a crea zone diferențiate, intime, sensibile.

### **Recomandările juriului**

- Deși configurarea și designul parcului liniar sunt bune, juriul recomandă ca legăturile cu promenada să fie clarificate și eventual amplificate în anumite zone, din pricina fluxului mare de oameni preconizat.
- Nodurile și piațetele sunt elemente esențiale pentru tranzit și evenimente și, în opinia juriului, sunt nedezvoltate, schematice.
- Căile pietonale și piste de biciclete sunt amplasate în mod adecvat în zona liniară verde, iar amenajarea sinuoasă este în concordanță cu ideea de bază a unei promenade lungi și interesante, dar juriul consideră că cele două ar trebui separate, în primul rând din cauza problemei intersecției traficului.
- Juriul recunoaște calitatea bună a design-ului obiectelor și a echipamentelor de plajă și recomandă ca amplasarea acestora să fie mai aproape de zona verde, în primul rând datorită îmbunătățirii legăturii lor cu drumurile și căile de acces, asigurând în același timp locuri mai bine adăpostite. De asemenea, obiectele principale ar trebui să fie mai elaborate în ceea ce privește construcția.

### **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 104 – PREMIUL III**

Juriul a apreciat această propunere pentru abordarea curajoasă și neașteptată, pentru marea sensibilitate în materie de design și pentru atenția acordată meșteșugului.

Bazându-se pe o matrice de ziduri și coridoare, interfața urbană subliniază noțiunea de prag, configurând în același timp grădini protejate de-a lungul plajei.



Același principiu orchestrează amplasarea și distribuția dotărilor și a infrastructurii, care oferă un bun răspuns funcțional. Deși nepotrivite din privința fundațiilor necesare în raport cu cerința de reversibilitate a intervențiilor, juriul a considerat că pereții din pământ bătut reprezintă o opțiune interesantă, datorită calității arhitecturale, prezenței puternice în peisaj și bunei rezistențe a materialului.

Grădina cazinoului este, de asemenea, a fost apreciată ca fiind un răspuns puternic, dar contraintuitiv, la provocările locului, inclusiv datorită relațiilor sale cu patrimoniul și punerea sa în valoare printr-un scenariu foarte sugestiv. Piscina propusă a fost apreciată ca un răspuns inteligent la modul în care poate fi reinventat barul istoric al cazinoului, evitându-se în același timp reconstrucția acestuia.

Deși juriul a apreciat schema îndrăznească și sugestivă, alături de conturarea unor medii protejate, cu proprii microclimate, favorabile pentru crearea unor grădini izolate, criteriile de plantare și peisagistică au fost considerate a fi insuficient dezvoltate.

Deși proiectul sugerează scenarii de închidere poate sugestive și poetice, ca în anumite tradiții vechi, această schemă nu a abordat în mod explicit întrebarea fundamentală despre cum să orchestreze relația spațială și senzorială reală dintre oraș și mare, în special dintre promenade, grădini și plaje. Din ceea ce a putut determina juriul, zidul înalt a fost singurul dispozitiv propus pentru a separa una de cealaltă, cu conexiuni discrete, asemănătoare unor încăperi, intercalate de-a lungul barierei de 6,5 km lungime. Un astfel de dispozitiv pare simplist și oarecum agresiv în comparație cu așteptările unei stațiuni balneare.

Premiul acordat acestui proiect celebrează abordarea îndrăznească a acestuia, ținând cont, în același timp, de problemele nerezolvate prezentate mai sus.

### **Recomandările juriului**

- Juriul recomandă o examinare a marginii urbane a proiectului pentru a obține o integrare mai prietenoasă între plajă, grădini, promenade și rețele urbane.
- Juriul recomandă o abordare nord-sud interconectată de-a lungul grădinilor care să constituie încă un element structural semnificativ, ca un traseu atmosferic prin zonele umbrite.
- Juriul recomandă să se țină cont de arborii existenți: de asemenea, se propune clarificarea propunerii peisagistice și a intenției privind vegetația înaltă și medie.



- Juriul recomandă dezvoltarea unei propuneri peisagistice care să facă referință în mod special la distribuția longitudinală a acesteia și la atmosfera și mediul care vor fi prezentate în aceste grădini publice spațioase.

## **CONSIDERENTE GENERALE**

În concluzie, juriul susține rezultatul concursului, apreciind pozitiv această inițiativă publică care va conduce la creșterea calității arhitecturale, urbanistice și peisajere a zonei de studiu și va contribui la întărirea identității stațiunii Mamaia. Organizarea impecabilă a concursului a făcut posibilă participarea unor echipe serioase, profesioniste.

Juriul a stabilit recomandări pentru Autoritatea Contractantă și pentru autoritățile administrației publice locale, pentru ca obiectivele de amenajare să fie atinse. Aceste recomandări privesc etapele de intervenție, așa cum au fost acestea descrise prin temă și integrate în regulamentul concursului – plan urbanistic zonal urmat de servicii complete de proiectare pentru întreaga arie de intervenție.

### **Recomandări pentru Planul Urbanistic Zonal:**

- Integrarea unei analize detaliate a situației existente pentru ameliorarea legăturilor dintre zona amenajată a plajelor și stațiune, cu luarea în considerare a problemelor legate de evoluția istorică a teritoriului, caracteristicile sale naturale, culturale și peisajere și principiile urbanistice proprii fiecărei faze de construire. Legăturile vizuale și funcționale dintre lacul Siutghiol și mare trebuie accentuate.
- Integrarea obiectivelor specifice stabilite prin legislație, a opțiunilor municipalității precum și a celor rezultate din participarea cetățenilor. Planul trebuie să ia în considerare relația indisociabilă dintre stațiune și plajă, inclusiv la nivelul planificării urbane;
- În particular, este necesară asocierea autorității contractante, a autorităților administrației publice locale și a autorităților administrației publice centrale responsabile la fazele următoare de planificare.
- Juriul recomandă o atitudine fermă în ceea ce privește accesibilitatea plajelor pentru toate categoriile de public. În acest sens, este recomandată crearea de plaje cu acces neîngrădit al publicului, în administrare publică; totodată, amenajarea subsectoarelor de plajă închiriate trebuie să menajeze o zonă mai largă, neocupată, situată la limita către mare, rezervată trecerii publicului și



intervențiilor. PUZ va stabili distanțele minime obligatorii față de limita de vest a plajei a acestei zone.

- În organizarea subsectoarelor de plajă, se recomandă cuplarea zonelor libere/publice pentru obținerea unor zone mai largi.

#### Recomandări pentru SF/PT:

- Calcularea necesarului de dotări de plajă în mod corelat cu diviziunea teritorială a subsectoarelor de plajă și cu obiectivele de standardizare dimensională și tipologică din tema de concurs.

#### 7. CLASAMENTUL FINAL

NR. CON-CURS	PCT.	OBSERVAȚII
100	88,01	PREMIUL 1
103	83,03	PREMIUL 2
104	80,01	PREMIUL 3
107	75,01	<b>MENȚIUNE 1</b>  Acest proiect se concentrează pe renaturalizarea plajei din Mamaia prin crearea unui nou mediu natural rezilient din punct de vedere ecologic și biologic, reconstruind dunele de nisip endemice ale coastei.  Ar trebui apreciat faptul că aceasta este una dintre puținele propuneri care iau în considerare stațiunea în întregime ei și includ ambele maluri - marea și lacul. În acest fel, proiectul încearcă să reconecteze întreaga zonă, oferind un nou sistem de circulații, trasee, medii naturale și structuri nou construite.



	<p>Un studiu analitic cuprinzător a condus către un concept coerent care constă în coridoare ecologice, o rețea de mobilitate durabilă și o zonă de coastă subdivizată corespunzător, care ia în considerare întreaga lungime a sitului în funcție de nevoile și capacitățile operatorilor. Soluția oferă o varietate de ambianțe, accente, contraste și tranziții dinamice. Accentul pus pe biodiversitate a fost apreciat și a sprijinit foarte bine conceptul de bază de re-naturalizare a zonei de coastă.</p> <p>Elementele arhitecturale propuse sunt modulare și adaptabile, însă necesită îmbunătățiri ulterioare în ceea ce privește aspectul și poziționarea.</p> <p>Deși propunerea oferă un concept de amenajare peisagistică promițătoare, în planurile de detaliu și imaginile propuse sunt prezentate soluții deficitare în ceea ce privește integrarea spațiilor verzi în contextul existent, incluzând căi de acces și spații publice pe alocuri incoerente și insuficient dezvoltate în intersecțiile importante cu promenada existentă.</p> <p>În plus, din schema de plantare lipsesc soluțiile de umbrire de-a lungul unor porțiuni semnificative ale aleilor din întregul parc. Juriul a considerat că atmosfera generală a peisajului propus este oarecum străină de istoria locului. Principiile de plantare prezentate în diagramele și secțiunile care includ diferitele straturi de vegetație se pierd în imaginile și perspectivele izometrice prezentate, unde vegetația erbacee și arbustivă cu aceeași cromatică predomină în toate sectoarele, lăsând circulațiile principale foarte expuse.</p> <p>Trebuie remarcat faptul că unele dintre speciile de arbori propuse (<i>Ailanthus altissima</i>, <i>Acer negundo</i>) sunt specii invazive periculoase, care pot elimina într-o perioadă scurtă de timp speciile native din comunitățile vegetale naturale și cele cultivate.</p>
--	--





110	73,51	<p><b>MENȚIUNE 2</b></p> <p>Conceptul de a restabili și de a construi o legătură puternică între stațiune și fâșia sa de coastă este elaborat și articulat prin proiectarea numeroaselor căi de acces Est-Vest, poziționate în mod inteligent ca o continuare a circulației existente în stațiune și, în unele locuri, îmbunătățesc funcționarea structurilor existente prin spațiul public nou creat.</p> <p>Propunerea oferă, de asemenea, o varietate mare de spații publice și diverse tipuri de spații verzi concepute pentru a se potrivi diferitelor activități distribuite în mod rațional de-a lungul parcului marin, ceea ce permite un echilibru potrivit pentru un parc de o asemenea anvergură.</p> <p>Alte puncte forte care au fost apreciate au fost obiectele arhitecturale, proiectate eficient și profesionist, amplasarea lor într-un mod optim și inteligent de-a lungul coastei, încorporate în dune și vegetație, ceea ce le conferă o atmosferă potrivită și le asigură protecție împotriva intemperiilor. Calitatea tehnică și claritatea desenelor și a reprezentărilor sunt de lăudat.</p> <p>Ținând cont de aceste aspecte, propunerea nu a avut o abordare clară asupra caracterului peisajului, care a fost slab dezvoltat și s-ar fi putut ameliora coerența schemei de vegetație și de selecție a speciilor. În plus, calitatea spațiului public, așa cum este prezentată în axonometrie, este insuficient tratată în ceea ce privește relația sa cu coasta și cu stațiunea și nu se ridică la nivelul potențialului prezentat de concept.</p>
117	69,06	<p><b>MENȚIUNE 3</b></p> <p>Juriul a apreciat proiectul pentru conceptul său clar și designul inteligent, care reinventează în mod eficient și cu mijloace minimale marea întindere a plajei.</p> <p>Principala calitate a propunerii reiese din felul în care parcul longitudinal se relaționează cu plaja desenând o serie de</p>



		<p>golfuri naturale și intime de-a lungul apei. Promontorii de copaci avansează ușor spre linia mării, întrerupând monotonia celor 6 km de plajă. Prin acest design simplu, proiectul aduce o ritmare a secvențelor spațiale. Aceste alveole nu numai că oferă o zonare firească a plajei, dar creează și un sentiment de intimitate și liniște într-un spațiu adesea congestionat. Această nouă scară a peisajului evocă planul urbanistic original din anii 1950, în opoziție cu pierderea coerenței compoziției în urma dezvoltărilor recente.</p> <p>Deși propunerea dezvoltă o promenadă urbană generoasă sub frunzișul dens, o alternativă convingătoare la cea existentă, proiectul este insuficient aprofundat și tratează aspectele esențiale într-o manieră insuficientă și nu prezintă complexitatea necesară unui demers atât de ambițios, prezentat doar la nivel de concept general.</p> <p>Integrarea artei în proiect este laudabilă, întrucât încearcă să stabilească un sentiment de apartenență, familiarizând vizitatorii cu mișcarea artistică remarcabilă a litoralului românesc. Deși, imaginile transmit foarte bine potențialul acestor atmosfere diferite, ele ridică și problema proporțiilor, relațiilor și sensibilității spațiilor și obiectelor în contextul în care ele sunt prezentate.</p>
<b>105</b>	<b>66.51</b>	<p>Propunerea oferă o schemă inteligentă care integrează zona verde a parcului de coastă în țesutul și circulațiile existente, protejând funcțiile existente prin zone verzi și umbrite și articulând spații publice convingătoare. Însă, acest lucru nu se regăsește și în planurile mai detaliate, unde căile și piețele sunt oarecum inconsecvente în relație cu drumurile și circulațiile existente și nu au o ierarhie sau caractere clare. Deși elementele arhitecturale sunt bine dezvoltate și sensibile, designul ar putea fi îmbunătățit, iar poziționarea ar fi beneficiat de o mai bună relație cu stratul vegetal al parcului. Soluția pentru zona Cazinoului nu prezintă fezabilitate sau sensibilitate deosebită.</p>

<b>114</b>	<b>63.01</b>	<p>La nivel analitic, propunerea oferă o structură pozitivă, cuprinzătoare și ambițioasă pentru amenajarea interiorului parcului propus, cu o descriere detaliată a tipologiilor fiecărui sector și a atributelor lor vizuale și atmosferice. Cu toate acestea, a fost dificil pentru juriu să urmărească ordinea sectoarelor, în care schemele de plantare par să dilueze descrierea generică a spațiilor verzi, în ciuda diagramelor sugestive de dezvoltare în funcție de sezon.</p> <p>Propunerea generală a fost considerată, de asemenea, ca fiind lipsită de structură, în special în ceea ce privește aleile complicate ale parcului. Marginea grădinii spre plajă pare oarecum neinspirată.</p> <p>Pavilioanele au fost apreciate ca fiind piese elegante, simple și discrete, în concordanță cu cerințele. Împreună cu primul aspect, acesta este punctul la care acest proiect aduce o contribuție substanțială.</p>
<b>113</b>	<b>61.00</b>	<p>Propunerea derivă dintr-o analiză aprofundată și cuprinzătoare a sitului, care oferă o înțelegere clară a atributelor sale geologice și ecologice. Cu toate acestea, acest lucru nu se transpune în planul general, care nu este coerent și nu prezintă o ierarhie clară a conexiunilor cu contextul existent. Peisajul, așa cum este prezentat în propunere, prezintă un potențial de creare a unor spații naturale bogate, inclusiv elemente de apă și diferite straturi de vegetație, însă nu este îndeplinit din cauza insuficienței compoziției de vegetație și dune și a lipsei de ierarhie în distribuția spațiilor și activităților publice. Elementele arhitecturale sunt bine dezvoltate ca spații modulare și funcționale, dar ar putea fi îmbunătățite în continuare în ceea ce privește poziționarea și sinteza în ceea ce privește dunele și zonele cu vegetație pentru a oferi spațiu umbrit și protecție împotriva vântului.</p>



<b>108</b>	<b>59.01</b>	<p>Această propunere este apreciată pentru atenția acordată parametrilor funcționali și a celor de zonificare, așa cum sunt prezentați în diagrame, și pentru intenția de a crea un set de caracteristici care pot satisface diferite cerințe. Unele dintre referințe au fost considerate ca fiind adecvate și inspiratoare de către juriu. Același lucru se poate spune și despre strategia de iluminat și scenariile sale nocturne sugestive, propunere care ar trebui probabil restrânsă la o singură zonă având în vedere posibilitatea poluării luminoase.</p> <p>Cu toate acestea, mai ales în comparație cu propunerile sectoriale detaliate ca rezultat al strategiei de plantare, care constă aproape exclusiv în arbuști și plante tapisante, efectul general este considerat excesiv de expus și insuficient protejat. Grădina botanică aferentă cazinoului pare abstractă și la fel de lipsită de protecție.</p>
<b>116</b>	<b>55.66</b>	<p>Propunerea oferă un concept interesant la scară urbană și o atenție excepțională acordată spațiilor publice existente, făcând referire la designul modernist original al stațiunii. Conceptul arată potențialul de a crea spații publice interesante integrate în contextul existent și, deși oferă o viziune clară, propunerea nu le articulează suficient în ceea ce privește designul. Parcul linear este format din diferite densități de spații verzi care nu sunt dezvoltate și rămân la nivel conceptual, fără o ierarhie clară sau un sens al locului. Structura parcului este fragmentată, creând segmente separate care au ca rezultat un spațiu discontinuu. Elementele arhitecturale sunt suficiente din punct de vedere conceptual, dar necesită o dezvoltare ulterioară, cu reconsiderarea utilizării pânzei sau a țesăturii ținând cont de condițiile de mediu.</p>
<b>102</b>	<b>52.97</b>	<p>Această propunere este apreciată pentru atenția acordată condițiilor de sol, microtopografiilor și interdependențelor dintre plante, păsări și insecte. Strategia generală este clară și funcțională. Crearea mai multor zone de activitate protejate</p>



		<p>În spatele primei fâșii peisagistice a fost considerată o bună opțiune de proiectare. Juriul a apreciat, de asemenea, tipologiile propuse pentru aceste zone de activitate.</p> <p>Juriul a considerat că amenajările de detaliu sunt insuficiente, atât la nivelul amenajării generale și al circulației, cât și la nivelul elementelor arhitecturale, cum ar fi pavilionul, unde unele părți par excesiv de supradezvoltate. Același lucru este valabil și pentru pavilionul cazinoului și zona învecinată acestuia.</p> <p>Așa cum se arată în imagini, marginea ascuțită care separă zona de grădina de cea cu nisip pare schematică și contraproductivă pentru strategia menționată mai sus. Juriul nu a putut fi convins de avantajele pasarelei exterioare, care este expusă la soare și departe de limita grădinii protejate.</p>
<b>112</b>	<b>50.50</b>	<p>Propunerea demonstrează claritate în înțelegerea zonificării stațiunii Mamaia și importanța marcării celor patru zone principale. Este, de asemenea, una dintre puținele propuneri care iau în considerare existența celui alt front de apă, lacul în partea de vest, ceea ce este foarte lăudabil. Cu toate acestea, trecând de la nivelul conceptual la cel de proiectare, propunerii îi lipsesc aspecte critice, cum ar fi o structură și o ierarhie clară între trasee, zone de activitate și zone cu vegetație, prezentând în același timp o abordare inconsecventă a sintezei și evaluării între diferitele straturi și elemente prezentate în schema conceptuală și analiza urbană. Elementele arhitecturale sunt bine concepute ca structuri modulare ușoare, dar poziționarea lor ar trebui regândită având în vedere relația lor cu plaja și cu zonele verzi de vegetație.</p>
<b>106</b>	<b>48.06</b>	<p>Proiectul prezintă o puternică sectorizare și este caracterizat, în aparență, de un nivel excesiv de claritate. Proiectul a fost apreciat pentru dispunerea pragmatică a aleilor și a dotărilor din apropierea stațiunii, reducând costurile de întreținere și impactul asupra plajei.</p>

		<p>Atenția scăzută acordată designului peisagistic a redus substanțial calitatea generală a propunerii. Lipsa unor elemente peisagistice bine gândite produce o atmosferă mai puțin primitoare și mai puțin animată, ceea ce este esențial pentru spațiile publice de calitate. Din păcate, platforma înălțată și pista de biciclete par să fi creat o barieră între zonele de parc și cele de plajă. Această separare a spațiului ar putea îngreuna fluxurile și ar putea compromite experiența generală a utilizatorilor.</p>
<b>109</b>	<b>46.33</b>	<p>Juriul a apreciat unele dintre scenariile propuse în cadrul parcului și a recunoscut valențele arhitecturale ale pavilioanelor, dar nu a reușit să vadă elementele de construcție care să asigure o bună și coerentă abordare de ansamblu a sitului.</p> <p>Juriul a considerat că majoritatea spațiilor publice sunt lipsite de umbră și de adăpost împotriva vântului. De asemenea, distribuția aparent haotică a dotărilor și a grădinilor, care ocazional pot crea ansambluri fermecătoare, pare un instrument inadecvat pentru ordonarea unei scheme atât de mari și complexe. Caracterul excesiv de aleatoriu al amplasării pavilioanelor și a zonelor de activități duce la dezordine, iar această lipsă de control contrazice obiective importante ale concursului.</p>
<b>115</b>	<b>45.51</b>	<p>Proiectul prezentat a pus un accent puternic pe asigurarea unui acces direct și comod la plajă, urmărind o experiență ușoară și plăcută pentru vizitatori. Juriul a apreciat crearea unei zone tampon între stațiune și plajă, caracterizată de dune joase și de o alegere echilibrată a vegetației, folosind o varietate de specii endemice pentru alte habitate costiere din România.</p> <p>Deși proiectul a prezentat diverse atribute pozitive, cum ar fi accesul ușor la plajă, analiza istorică și o paletă de vegetație bine aleasă, acesta s-a confruntat, de asemenea, cu</p>



		provocări legate de organizarea spațială, porțiuni de plajă dezolante și necesitatea unei ambiții sporite pentru noi plantații generoase și soluții de umbrire.
<b>118</b>	<b>40.32</b>	<p>Propunerea oferă o schemă interesantă și clară a unui parc linear cu densități diferențiate raportate la monumentele existente, în conformitate cu obiectivele concursului. Aceasta dă dovadă de creativitate și ingeniozitate în crearea unor zone verzi care să permită o mai bună sectorizare și protecție împotriva intemperiiilor. Acest lucru nu este dezvoltat la nivelul designului care nu are claritate și devine haotic pe de o parte, rămânând în același timp schematic pe de altă parte.</p> <p>Introducerea unor suprafețe vaste de gazon în mediul costier, așa cum este prezentat, este de o fezabilitate discutabilă și trebuie regândită, în timp ce activitățile de-a lungul parcului sunt prezentate într-un mod sporadic și sunt plasate fără o ordine coerentă. Elementele arhitecturale au o flexibilitate redusă și un design formalist care nu permite modularitatea necesară. Reprezentarea grafică este foarte neclară și rămâne schematică la toate scările.</p>
<b>111</b>	<b>39.04</b>	<p>Propunerea este articulată și are un concept clar. Propune o intervenție minimalistă, accesibilă, ceea ce o face ușor implementabilă și simplu de întreținut. În timp ce creează spații minerale generoase și accesibile, se trece însă cu vederea importanța unui parc linear generos și deci o porțiune substanțială de plajă rămâne netratată, ceea ce contrazice obiectivele concursului. În plus, elementelor arhitecturale le lipsește un design coerent iar tipologiile alese nu facilitează dezasambarea și posibilitatea de a fi modificate cu ușurință.</p> <p>Amplasate în zonele de plajă extinsă, aceste structuri vor fi expuse la condiții de mediu dure, oferind utilizatorilor prea puțin spațiu de răgaz.</p>
<b>101</b>	<b>38.01</b>	<p>Proiectul de amenajare a plajei prezentat a inclus o abordare pragmatică, simplă, în conformitate cu cerințele proiectului.</p> <p>Mai exact, acesta a inclus mobilier urban, așa cum era</p>



	<p>prevăzut în sarcină, demonstrând implicarea de a îndeplini criteriile trasate.</p> <p>Includerea diagramelor de vânt în proiect a fost un element analitic valoros și interesant care poate oferi informații esențiale despre modul în care vântul poate afecta zona de plajă, contribuind la caracterul practic și funcțional al proiectului.</p> <p>Cu toate acestea, aspectul peisagistic al proiectului necesită îmbunătățiri. Acesta nu a utilizat pe deplin potențialul spațial al zonei, iar în unele aspecte l-a neglijat. Decizia de a reproduce bulevardul existent a fost discutabilă, deoarece a generat preocupări legate de redundanță și de pierderea unor oportunități de inovare.</p> <p>Una dintre provocările semnificative cu care s-a confruntat proiectul a fost prezentarea imaginilor. Elementele vizuale par haotice și confuze, făcând dificilă înțelegerea conceptului de bază și a intenției de proiectare.</p>
--	--

S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în București, în data de 18.09.2023.

La semnarea Raportului, domnul arh. Dan Petre Leu, membru supleant al juriului, nu a fost prezent.

arh. urb. Irina Popescu-Criveanu

arh. peis. Ana-Maria Horhat

arh. Igal Ahad Tartakovsky

arh. Saša Begović





arh. Rodrigo Perez de Arce A.

arh. Silviu-Virgil Aldea

Răzvan Radu - Reprezentant AC

Adrian Abrudan - Reprezentant AC

**Consilier profesional:**

arh. Sorin Istudor

**Coordonator concurs:**

arh. Mirona Crăciun

**Secretar de jurizare:**

arh. Raisa Parpală

**Echipă Organizare**

urb. Louisiana Stoica