



## LACURILE COLENTINEI, SECTOR 2, BUCUREȘTI

### CONCURS INTERNAȚIONAL DE SOLUȚII

*Amenajarea, reconfigurarea, sistematizarea zonelor (malurile) aferente salbei de lacuri  
situată pe raza teritorial administrativă a Sectorului 2*

*Număr de referință atribuit dosarului de Autoritatea Contractantă: DC1000216 - B/2 1/2024*

#### RAPORTUL JURIULUI

**DATA:** 12-16.09.2024

**LOC:** Arena Națională, Sector 2, București

#### 1. JURIUL

##### Membri titulari:

- peis. Mary BOWMAN
- arh. peis. Iris CHERVET
- arh. urb. Alina-Alisa BRATU - Arhitect Șef Sector 2, Reprezentant al AC
- urb. Andreea NECȘULESCU
- urb. hidrolog Christian PIEL
- arh. urb. Toader POPESCU
- arh. Vlad Sebastian RUSU
- arh. Ștefan GHENCIULESCU

##### Membri supleanți:

- arh. urb. Elena STOIAN
- arh. Felicia-Daniela MUNTEANU, Reprezentant al AC

#### 2. ORGANIZAREA JURIULUI

Membrii juriului s-au reunit în București, în data de 12 septembrie 2024. Toți membrii juriului au fost prezenți pentru Lucrările Juriului și peis. Mary Bowman a fost aleasă în unanimitate ca Președinte al Juriului.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs, președinte al Comisiei Tehnice: arh. Mirona Crăciun
- Consilieri profesionali: arh. urb. Sorin Manea, arh. Cătălin Berescu
- Secretar jurizare: arh. Raisa Parpală, urb. Louisiana Stoica.

În concurs s-au prezentat **30 de oferte**. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat **30 de oferte**.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului.



În urma deschiderii coletelor, Comisia Tehnică a constatat că ofertele cu numerele de intrare de Secretariat de Primire 1, 2 și 3 prezintă aceeași schemă conceptuală de intervenție – deși au fost predate separat, acestea reprezintă o singură ofertă cu 3 loturi, care a primit **numărul de concurs 110**.

**Ofertele cu numerele de concurs 107 și 122** au depășit plafonul maxim estimat pentru serviciile de proiectare aferente Lotului 1 (stabilit la **10.398.406,60 lei fără TVA**, conform articolului 4.2.5 din Regulament, detaliat în *Anexa 2.6. – Estimare costuri*), încălcând **articolele 2.2.1, punctul 3 și 3.6.2, subpunctul b) din Regulamentul de concurs**.

Așadar, Comisia Tehnică a propus Juriului spre descalificare, în baza art. 2.3.4 din Regulament, **ofertele cu numerele de concurs 107 și 122**.

Membrii Juriului au decis în unanimitate eliminarea din procedura de jurizare a ofertelor propuse spre descalificare de către Comisia Tehnică.

În jurizare a fost admis un număr de **26 de oferte**, în care s-au ofertat proiecte pentru 1, 2 sau 3 loturi, după cum urmează:

- pentru **Lotul 1**, au fost admise în jurizare **21 de proiecte**;
- pentru **Lotul 2**, au fost admise în jurizare **16 proiecte**;
- pentru **Lotul 3**, au fost admise în jurizare **16 proiecte**.

Astfel, în jurizare a fost admis un număr total de **53 de proiecte**.

### 3. CRITERII DE ATRIBUIRE

Criteriile care vor sta la baza evaluării soluțiilor propuse sunt următoarele:

#### **A. SATISFACEREA CERINȚELOR FUNCȚIONAL - PEISAJERE ȘI ARHITECTURALE - 60% din evaluarea finală (maximum 60 puncte)**

Evaluează pe o scară de la 1 la 60 respectarea cerințelor minimale cerute prin tema de concurs. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următoarele aspecte:

##### **A1. Viabilitatea intervenției urbanistice și peisajere – maximum 15 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Integrarea intervenției în contextul:
  - o urban, însemnând considerarea relațiilor cu vecinătățile și cu zonele de interes din proximitate având în vedere respectarea reglementărilor și condiționărilor urbanistice ale zonei;
  - o cadrului natural existent, însemnând selectarea și compunerea materialului vegetal propus în relație cu condiționările sitului;
- Configurarea amenajărilor urbane, a zonei carosabile/ pietonale, a zonelor de limitare a carosabilului în raport cu circulația pietonală etc.



- Oportunitatea, și complementaritatea propunerilor, exprimate atât la nivelul Schemei conceptuale cât și a Soluțiilor de amenajare.

### **A2. Coerența intervenției urbanistice și peisajere – maximum 15 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Modul de relaționare a propunerilor cu fondul construit și vegetal existent (capacitatea de a forma un peisaj coerent și armonios);
- Conceptele de plantare, amenajare și percepție, cu referire la armonie, complementaritate, varietate și capacitatea de a păstra sau forma identități specifice într-un ansamblu peisajer coerent;
- Calitatea soluțiilor arhitectural-volumetrice, cu referire la mobilarea zonelor și subzonelor (construcții propuse și elemente de mobilier urban folosite).

### **A3. Funcționalitatea soluției propuse – maximum 25 puncte**

Se vor puncta următoarele:

- Versatilitatea și capacitatea de adaptare a propunerilor la modificările de context, modificări previzibile în evoluția administrativă, legislativă și urbanistică a orașului.
  - o capacitatea de adaptare funcțională a propunerilor și optimizarea utilizării spațiilor (schimbări funcționale sau exercitarea unor activități în funcție de momentele zilei sau anului);
  - o capacitatea de a forma secvențe (zonale) funcționale;
  - o adaptarea detaliilor și finisajelor la nevoile specifice fiecărui program/ fiecărei funcțiuni.
- Incluziune, asociată accesibilității, dialogului și deschiderii sociale;
- Sustenabilitate, asociată cu respectul față de mediul natural și construit (caracteristicile soluțiilor prezentate din punct de vedere al rezistenței și întreținerii în timp, satisfacerea standardului nZEB, utilizarea Soluțiilor Bazate pe Natură – NBS etc.) dar și pentru valori culturale existente (inclusiv rolul educațional și formativ al amenajărilor propuse);
- Rezolvarea unităților/zonelor funcționale propuse, cu reprezentare la nivelul activităților (tipologii sportive și cerințele lor, activități cultural-sociale și de recreere, promenadă etc);
- Etapizarea intervențiilor, minimizarea disconfortului creat în desfășurarea activității pe perioada implementării.

### **A4. Criteriul financiar – maximum 5 puncte**

Se va puncta încadrarea în plafonul de investiție și proiectare indicate în documentația de concurs.

#### **\*Neîncadrarea în plafonul maxim de cost conduce la descalificarea proiectului.**

Pentru încadrarea în plafonul indicat prin prețul cel mai mic, se acordă punctajul maxim (5 puncte); pentru alte prețuri, punctajul se acordă proporțional.

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 5 \text{ pct}$$



Punctajul ( $P(n) = \max. 5 \text{ pct.}$ ) se acordă astfel:

- a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi oferite (notat  $Pret(\min)$ ) se acordă 5 pct.
- b) Pentru celelalte preturi oferite (notate  $Pret(n)$ ), punctajul  $P(n)$  se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = [Pret(\min) / Pret(n)] \times 5 \text{ pct}$$

## **B. VALOAREA ARHITECTURAL - ARTISTICĂ ADĂUGATĂ A INTERVENȚIEI PROPUSE - 40% din evaluarea finală (maxim 40 puncte)**

Evaluează pe o scară de la 1 la 40 valoarea arhitecturală-artistică a soluției propuse, respectiv valoarea adăugată pe care o aduc soluțiile față de rezolvarea corectă și adecvată a cerințelor temei. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următoarele aspecte:

### **B1. Expresivitatea plastică și valoarea estetică a intervenției propuse în sine și în relație cu vecinătățile – maximum 15 puncte**

Se au în vedere:

- Conceptul de ansamblu, expresia arhitecturală și peisagistică;
- Caracterul reprezentativ/contemporan al ansamblului propus.
- Potențialul soluției de a stabili un model de bune practici;

### **B2. Caracterul, calitatea și atmosfera spațiilor propuse – maximum 15 puncte**

Se au în vedere:

- Forța de „atractori urbani” pe care zonele/obiectivele din cadrul loturilor o vor avea în urma intervenției;
- Calitatea și atmosfera spațiilor propuse și a relațiilor senzoriale generate;

### **B3. Calitatea și claritatea reprezentării ideilor astfel încât să illustreze capacitatea concurentului de a pune în operă proiectul propus – maximum 10 puncte**

Algoritmul de calcul folosit pentru evaluarea finală a proiectelor este următorul:

#### **Algoritm de calcul pentru punctul A – Cerințe minimale:**

$$A = A1 + A2 + A3 + A4 = 60 \text{ puncte}$$

#### **Algoritm de calcul pentru punctul B – Valoarea adăugată:**

$$B = B1 + B2 + B3 = 40 \text{ puncte}$$

Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile)

$$A + B = 60 + 40 = 100 \text{ maxim}$$

## **4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU**

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de o vizită pe situl concursului. În continuare, Consilierul Profesional, arh. urb. Sorin Manea, a prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților ariei de intervenție și a cerințelor comunicate participanților, pentru fiecare lot. S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze per lot prin mai multe runde de analiză pentru a identifica cele mai potrivite propuneri.



Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

## **Runda I**

Într-o primă rundă, Juriul a analizat cele **53** de proiecte individual, în baza criteriilor de atribuire și în ansamblul cerințelor exprimate prin Tema și Regulamentul de concurs. O dezbateră colectivă a urmat analizei individuale, în urma căreia au fost selectate proiectele care oferă un răspuns favorabil, în ansamblu, cerințelor specifice ale Temei și Criteriilor de atribuire, pentru fiecare lot în parte. Juriul a discutat elemente legate de conceptul general al proiectelor și direcțiile de abordare pentru fiecare din cele trei loturi, tipologiile de intervenții, funcționalitatea spațiilor create și modul în care soluțiile se adaptează la nevoile zonelor de studiu.

### **Lotul 1**

Din proiectele aferente **lotului 1**, **9** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **12** proiecte rămase pentru **lotul 1** după prima rundă au fost: **100, 102, 103, 104, 106, 108, 111, 116, 118, 123, 124 și 126.**

### **Lotul 2**

Din proiectele aferente **lotului 2**, **7** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **9** proiecte rămase pentru **lotul 2** după prima rundă au fost: **100, 102, 103, 106, 108, 111, 116, 123 și 124.**

### **Lotul 3**

Din proiectele aferente **lotului 3**, **8** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **8** proiecte rămase pentru **lotul 3** după prima rundă au fost: **100, 101, 103, 106, 111, 119, 121 și 124.**

## **Runda II**

Sesiunile Juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele **29 de proiecte** care au trecut cu succes de prima rundă: **12 proiecte** din **lotul 1**, **9 proiecte** din **lotul 2**, **8 proiecte** din **lotul 3**.

Proiectele au fost evaluate, în continuare, conform Criteriilor de atribuire și cerințelor Temei de concurs, mai întâi analizând propunerile individual, per lot, apoi discutând colectiv abordările generale ale proiectelor în ceea ce privește atât criteriile din capitolul A – satisfacerea cerințelor funcțional - peisajere și arhitecturale cât și criteriile din capitolul B – valoarea arhitectural - artistică adăugată a intervenției propuse.



### **Lotul 1**

Din proiectele aferente **lotului 1**, **6** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **6** proiecte rămase pentru **lotul 1** după a doua rundă au fost: **100, 103, 106, 108, 116 și 124.**

### **Lotul 2**

Din proiectele aferente **lotului 2**, **3** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **6** proiecte rămase pentru **lotul 2** după a doua rundă au fost: **100, 103, 106, 108, 123 și 124.**

### **Lotul 3**

Din proiectele aferente **lotului 3**, **2** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **6** proiecte rămase pentru **lotul 3** după a doua rundă au fost: **100, 101, 103, 106, 111 și 124.**

### **Runda III**

Juriul a continuat analiza proiectelor rămase în dezbatere pentru fiecare lot și le-a evaluat comparativ, încercând să identifice proiectele care au demonstrat o înțelegere integrală a particularităților fiecărui lot studiat și care răspund în mod optim cerințelor, folosindu-se de criteriile de atribuire, cu referire la exigențele Temei de concurs.

Juriul și-a concentrat atenția pe modul în care soluțiile aferente fiecărui lot se conformează programului prin abilitatea lor de a integra cerințele temei de concurs și conformarea cu nevoile și dorințele Autorității Contractante, în context teritorial, la nivelul Municipiului București și în contextul specific al Sectorului 2. De asemenea, Juriul a fost în căutarea excelenței atât în concept cât și în dezvoltarea soluției.

În urma acestei runde de dezbateri, pentru fiecare lot, s-au stabilit proiectele care vor fi premiate și cele care vor primi mențiuni, astfel:

### **Lotul 1**

Pentru lotul 1, cele trei proiecte propuse pentru locurile premiate din clasament au fost: **103, 106 și 116.**

Pentru lotul 1, cele trei proiecte propuse pentru locurile care primesc mențiuni din clasament au fost: **100, 108 și 124.**



### **Lotul 2**

Pentru lotul 2, cele trei proiecte propuse pentru locurile premiate din clasament au fost: **103, 108 și 124.**

Pentru lotul 2, cele trei proiecte propuse pentru locurile care primesc mențiuni din clasament au fost: **100, 106 și 123.**

### **Lotul 3**

Pentru lotul 3, cele trei proiecte propuse pentru locurile premiate din clasament au fost: **103, 106 și 124.**

Pentru lotul 3, cele trei proiecte propuse pentru locurile care primesc mențiuni din clasament au fost: **100, 101 și 111.**

### **Runda IV – Acordarea premiilor**

Juriul a hotărât în unanimitate:

#### ***Pentru Lotul 1:***

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 10.398.406,60 LEI fără TVA **proiectului cu nr. 103;**

Se acordă **premiul II** în valoare de 223.695 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 106;**

Se acordă **premiul III** în valoare de 124.275 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 116;**

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 124;**

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 100;**

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 108.**

#### ***Pentru Lotul 2***

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 8.692.194,41 LEI fără TVA **proiectului cu nr. 103;**

Se acordă **premiul II** în valoare de 223.695 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 124;**

Se acordă **premiul III** în valoare de 124.275 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 108;**

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 106;**

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 100;**

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 123.**



### ***Pentru Lotul 3***

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 14.949.052,12 LEI fără TVA **proiectului cu nr. 103**;

Se acordă **premiul II** în valoare de 223.695 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 124**;

Se acordă **premiul III** în valoare de 124.275 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 106**;

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 100**;

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 101**;

Se acordă **mențiune** în valoare de 49.710 LEI, fără TVA **proiectului cu nr. 111**.

## **5. DECLARAȚIA JURIULUI**

### **Concursul internațional de soluții pentru LACURILE COLENTINEI, SECTOR 2, BUCUREȘTI, 2024**

Lacurile care fac obiectul concursului sunt cuprinse în sectorul 2 al mun. București și fac parte dintr-un sistem de 15 lacuri realizate de-a lungul râului Colentina. Întreaga salbă de lacuri ale Colentinei este rezultatul unei suite de amenajări hidrologice complexe care a vizat valorificarea recreativă a lacurilor din nordul orașului. Lacurile constituie un important coridor ecologic la nivelul municipiului și la nivel regional. De-a lungul ultimilor 35 de ani, malurile acestora s-au degradat din cauza urbanizării intensive, modificărilor vizând regimul de proprietate, lipsei generalizate de întreținere și schimbărilor climatice. În prezent malurile sunt discontinue și neîntreținute corespunzător. Autoritatea Contractantă privește aceste lacuri și malurile lor ca pe o resursă naturală importantă dar și ca pe un spațiu recreațional important pentru o populație densă, context în care obiectivul de îmbunătățire și valorificare a acestora este unul ambițios.

Tema de concurs a subliniat necesitatea de realizare a continuității parcursului pietonal de-a lungul malurilor dar și necesitatea de relaționare a zonei malurilor cu vecinătățile.

Râul Colentina a jucat un rol important în evoluția municipiului București și, pe lângă importanța ecologică de coridor verde-albastru, include numeroase și importante repere istorice. Zona de implementare include aproximativ 27 km de promenadă, dotări publice și peisaj lacustru cu o suprafață de peste 100 hectare. Datorită scării teritoriale a proiectului, concursul a fost divizat în trei loturi, fiecare Concurant putând să propună o soluție pentru fiecare dintre cele trei loturi. Concurenții puteau să aleagă loturile pentru care vor formula o propunere; astfel, mai mulți concurenți au optat pentru dezvoltarea unor soluții care au luat în considerare toate cele trei loturile.



În general, Juriul a constatat că cele mai reprezentative proiecte au propus o strategie globală vizând peisajul, accentuând necesitatea ca salba de lacuri și peisajul adiacent să fie privite și să funcționeze în ansamblu, ca un singur sistem ecologic, în același timp propunând soluții de îmbunătățire punctuală a dotărilor recreaționale și a parcurului pietonal. Acele proiecte care nu au avut în vedere o apreciere globală a întregului context coroborat cu problematica extinsă a acestui sistem teritorial și care nu au propus o strategie integrată în cele mai multe cazuri au propus și soluții de detaliu inadecvate pentru loturile individuale.

Soluția pentru Lacurile Colentinei are abilitatea de a fi un proiect peisagistic vizionar la nivel municipal, regional și național. Acesta poate deveni un exemplu de bune practici în promovarea importanței integrării conceptului de ape curate la nivelul orașului, accesibilitatea naturii și creșterea calității vieții pentru o populație în continuă creștere cu adresabilitate pentru toate categoriile sociale. Juriul a considerat că pentru atingerea acestor obiective ambițioase de îmbunătățire a calității peisajului concomitent cu creșterea accesibilității lacurilor, o strategie de curățare și îmbunătățire a calității apei trebuie să fie parte integrantă a întregului concept încă de la început. Ecosistemul natural aferent lacurilor nu poate fi abordat separat de activitatea umană aferentă malurilor, acestea fiind strâns interconectate. Resursa cea mai valoroasă a salbei de lacuri este apa, și fără o îmbunătățire a calității acesteia succesul proiectului este doar parțial. Activitatea umană a degradat calitatea apelor și a vecinătăților, totuși intervenția umană are capacitatea de a inversa aceste condiții și a crea un mediu în care elementele naturale și oamenii pot prospera.

Fiecare dintre proiecte a fost evaluat urmărind următoarele aspecte cheie:

- Continuitatea parcurului pietonal;
- Relaționarea cu vecinătățile;
- Îmbunătățirea dotărilor publice;
- Utilizarea soluțiilor bazate pe natură și serviciile ecosistemice propuse;
- Capacitatea de a deveni un exemplu de bune practici;
- Potențialul de a deveni un proiect fanion model pentru alte zone.

Drept urmare, juriul a fost atent la faptul că dacă nu există o abordare integrată vizând o strategie globală de reabilitare a peisajului, Autoritatea Contractantă se va afla în dificultate în ceea ce privește prezentarea acestui proiect ca un exemplu de bune practici pentru îmbunătățirea peisajului rezultat în urma unei competiții internaționale. Exemplele de bune practici existente la nivel european pentru proiecte de aceeași anvergură conferă importanță egală valorilor ecologice și naturale dar și celor culturale, sociale și economice.



După îndelungate și animate dezbateri, juriul a hotărât să confere Premiul I pentru toate cele trei loturi aceluși proiect al cărui concept general s-a distins net prin reprezentativitate și prin capacitatea de a deveni un exemplu de bune practici. Această decizie a fost luată după 4 runde succesive de selecție în urma cărora juriul a concluzionat că această echipă are atât cea mai convingătoare abordare la nivelul conceptului, cât și cel mai puternic proiect pentru fiecare dintre cele trei loturi.

Juriul speră că decizia de a alege implementarea unei viziuni unitare la nivelul salbei de lacuri va fi un mesaj puternic pentru diferite autorități la nivel municipal și metropolitan de a coopera în vederea atingerii unor obiective strategice destinate îmbunătățirii calității mediului pentru Lacurile Colentinei în acord cu obiectivele ambițioase ale acestui Concurs de soluții.

Recomandări generale pentru proiectul ce se va contracta:

- În cadrul dezvoltării soluției (respectiv a modului de plantare a vegetației pe maluri, de inserție a plantelor cu rol strategic de purificarea a apei, precum și la configurarea funcțională a traseelor etc.) prin raportare directă la topografia și regimul juridic al terenurilor, se va avea în vedere faptul că zona de implementare stabilită prin tema concursului trebuie să își atingă potențialul și în lipsa posibilității extinderii conceptului în zona de studiu.
- Totodată, în raport cu regimul juridic al terenurilor, în funcție de modul de derulare al procedurilor de expropriere și complexitatea acestora, se va avea în vedere posibilitatea unor modificări locale, respectiv eventuale reconfigurări de comun acord cu autoritatea publică.
- În vederea diminuării segregării zonelor de sud și nord, în cadrul dezvoltării soluției, ca urmare unor analize aprofundate și a studiilor aferente, echipa câștigătoare va avea posibilitatea de îmbunătățire a legăturilor pietonale și ciclabile între cele două maluri pe toate cele trei loturi.
- Propunerile trebuie să ia în considerare accesibilitatea și necesitățile de siguranță pentru poteci, rampe și scări, pentru a se asigura conformitatea cu normativele în vigoare și cu bunele practici, precum și încurajarea oamenilor de toate vârstele, inclusiv a persoanelor cu dizabilități, să utilizeze amplasamentul.



## 6. LOT 1

### 6.1. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI LOT 1

#### Lot 1. Observații generale ale juriului

Pe lângă obiectivul general referitor la promenada din jurul lacurilor, pe acest lot concurenții au avut de elaborat propuneri pentru îmbunătățirea Parcului Verdi, precum și pentru asigurarea conexiunii acestuia cu primul lac. Propunerile furnizate sunt diverse, variind de la modificări semnificative ale situației existente la conservarea, în linii mari, a configurației parcului. Proiectele cele mai apreciate s-au aplecat asupra ameliorării relației dintre lacuri și maluri, în scopul creșterii calității apei și îmbogățirii relațiilor funcționale cu aceasta.

### PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 103 – PREMIUL I

#### Comentariile juriului

Propunerea pentru Lotul 1 cuprinde o zonă naturală de înbăiere, care, privită de pe pod, se bucură de un caracter scenografic ce asigură o poartă de intrare pentru întreg proiectul. Soluția oferă o bună conectivitate între Parcul Verdi și această zonă de înbăiere, printr-o nouă alee a arborilor ornamentali cu flori. În rest, parcul se bucură de o flexibilitate în amenajare care se poate definitiva în colaborare cu autoritatea contractantă. Juriul a apreciat că această primă amenajare a parcului s-ar putea realiza cu ușurință încă din prima fază de implementare a proiectului.

Soluția pentru Lotul 1 utilizează strategii bazate pe natură pentru a asigura filtrarea apei concomitent cu îmbunătățirea ambianței și a caracterului peisagistic al zonei. În acest sens se propun o serie de paliere de vegetație ce se constituie într-un peisaj intermediar între suprafața apei și maluri. Pentru acest Lot, peisajul propus are un caracter mai urban, diferitele intervenții reușind să fie lecturate ca și componente ale unui peisaj unitar.

#### Recomandările Juriului:

- Echipa câștigătoare se va asigura de includerea amenajărilor zonei naturale de înbăiere în limitele de proprietate ale municipalității
- Strategia de plantare și densificare a vegetației înalte se va corela cu situația construită existentă, precum și cu prevederile documentațiilor de urbanism aprobate sau ale altor acte administrative emise de către autoritatea locală
- Caracteristicile și dimensiunile insulelor plutitoare amenajate pentru filtrarea apei se vor stabili în funcție de gradul de poluare al apei, de curenții existenți la nivelul lacurilor și de considerentele climatice. Conformarea și amplasarea lor se vor optimiza și aproba în urma consultării Administrației Naționale „Apele Române” și Agenției Naționale pentru Protecția Mediului



- În vederea implementării strategiei de depoluare a apei, se vor întocmi toate studiile de fundamentare necesare

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 106 – PREMIUL II**

### **Comentariile juriului**

Proiectul este puternic, coerent și sensibil la context. Echipa răspunde mai multor probleme ale locului printr-un proiect care se concentrează asupra nodurilor, accesurilor și podurilor. Juriul apreciază faptul că propunerea peisagistică pornește de la principii naturale, precum și faptul că echipa și-a asumat o arie mai largă de intervenție în cadrul zonei de studiu. Autorii proiectului și-au dorit prezervarea memoriei locale prin refolosirea și reactivarea unor structuri și elemente existente, cum ar fi de exemplu bazinele. Calitatea generală a imaginii propuse și a expresiei grafice este una profesională. Juriul a apreciat simplitatea și caracterul respectuos și atent al intervențiilor. Deși proiectul este unul valoros, juriul a considerat că soluția prezentată și demersul conceptual au mai puțină forță decât cea a proiectului câștigător.

### **Recomandările juriului:**

- Propunerea arhitecturală pentru toate construcțiile trebuie adaptată pentru o cât mai bună integrare cu peisajul natural și amenajarea propusă.
- Propunerea pentru extinderea și densificarea vegetației, precum și pentru circulații va trebui să ia în considerare clădirile și amenajările existente precum și prevederile documentațiilor de urbanism aprobate sau ale altor acte administrative emise de către autoritatea locală.
- Echipa va trebui să se asigure că amplasarea podurilor și aleilor va conferi o bună conectivitate pietonală.

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 116 – PREMIUL III**

### **Comentariile juriului**

Proiectul a propus soluții bazate pe natură și un sistem de colectare a apei de ploaie în Parcul Verdi. Juriul a apreciat faptul că acest proiect a urmărit legătura dintre cartierele înconjurătoare și zonele de studiu prin strategia de gestionare a apei. De asemenea, juriul a remarcat faptul că a fost una dintre puținele echipe care au propus o strategie pentru restaurarea peisagistică pe termen lung (50 ani). Juriul a considerat că proiectele pavilioanelor și ale elementelor arhitecturale propuse ar fi necesitat o detaliere mai atentă, și a considerat că poziționarea podurilor nu este cea optimă.



## 6.2. CLASAMENTUL FINAL LOT 1

NR. CONCURS	PCT.	OBSERVAȚII
103	94,68	<b>PREMIUL 1</b>
106	88,67	<b>PREMIUL 2</b>
116	84,85	<b>PREMIUL 3</b>
124	79,72	<b>MENȚIUNE</b>  Echipa a prezentat un proiect echilibrat pentru acest lot și care a răspuns cerințelor de temă, dar nu a reușit să contureze o soluție remarcabilă sau de impact. Au fost propuse spații verzi cu intenția realizării unui tampon între stradă și zona de implementare a proiectului în proximitatea parcului Verdi, dintre care o mare parte nu vor putea fi realizate. Traseele de stof de formă regulată propuse pe Lacul Tei vor fi dificil de întreținut. Promenada propusă este bine legată de împrejurimi, iar echipa a propus diferite profiluri de străzi care favorizează soluțiile de mobilitate lentă în proximitatea Parcului Verdi.
100	74,67	<b>MENȚIUNE</b>  Proiectul propune o abordare integrativă a contextului urban și a problematicei vecinătăților. Soluția abordează corect și detaliat legăturile cu orașul, iar zonele funcționale sunt bine conectate cu habitatele existente. Proiectul propune, de asemenea, dotări urbane variate, proiectate ca atractori funcționali, și care răspund bine nevoilor din vecinătate. Soluția tratează cu atenție problema inundabilității, și arată respect față de habitatele naturale. În general, există o bună coerență între diversele scări și secvențe. Juriul a apreciat abordarea adecvată în raport cu elementele naturale existente, precum și atmosfera propusă de acest proiect.  Soluția de detaliu a pavilioanelor nu servește conceptului și nu furnizează un răspuns convingător pentru nevoile de creștere a atractivității zonei de implementare la nivelul



		<p>orașului. Chiar dacă proiectul propune un obiect-reper, care este repetat pentru toate nodurile și zonele de acces, folosirea aceluiași obiect fără nicio adaptare locală sau funcțională devine redundantă.</p> <p>Juriul recomandă mai multă atenție asupra elementelor de detaliu, în scopul creșterii atractivității soluției pentru întregul sit.</p> <p>Conceptul propus pentru Lotul 1 este bun, însă nivelul de detaliere nu este adecvat pentru rezolvarea problemelor locale. Pentru Parcul Verdi, juriul a apreciat intenția de reinstituire a urmelor fostului hipodrom, însă, din păcate, această idee nu este susținută în propunerea de amenajare. De asemenea, proiectul nu reușește să sporească atractivitatea amplasamentului.</p>
108	72,67	<p><b>MENȚIUNE 3</b></p> <p>Juriul a apreciat capacitatea proiectului de a identifica principalele disfuncționalități ale spațiului public studiat și propunerea unor soluții viabile pentru acestea. S-a apreciat conceptul general bazat pe soluții naturale de management al apelor pluviale și detalierea precisă a acestora, atât în cazul amenajărilor străzilor adiacente cât și în cazul spațiilor verzi publice. Proiectul contribuie semnificativ din punct de vedere peisagistic la atmosfera zonelor studiate, propunând o vegetație specifică soluțiilor naturale de retenție și filtrare a apei pluviale. Soluția propune materiale și finisaje în acord cu conceptul general de amenajare, contribuind de asemenea la creșterea calității și atractivității spațiului public.</p> <p>În ciuda acestor măsuri foarte binevenite, proiectul nu reușește însă să fie la fel de convingător din punct de vedere al designului urban și al atmosferei cadrului natural, în comparație cu alte proiecte. În amenajarea Parcului Verdi juriul nu a identificat o ierarhizare funcțională și compozițională clară, cu toate că intervenția păstrează o parte din compoziția aleilor existente.</p>
123	65,67	<p>Oamenii par să fie un element cel puțin la fel de important pentru proiect precum amenajarea peisagistică și măsurile ecologice. Spațiile publice incluzive și echipamentele comunitare, purificarea apei și măsurile de conservare și</p>



		<p>renaturare se regăsesc în cea mai mare parte a ariei de implementare. Totuși, pe mai multe porțiuni, intervențiile propriu-zise contrazic filozofia și coerența propunerii. Designul echipamentelor și al altor construcții și al mobilierului nu se ridică, în opinia juriului, la nivelul altor aspecte ale proiectului.</p> <p>În ceea ce privește Lotul 1, Parcul Verdi suferă un exces de platforme și alte noi construcții. Impactul acestora este accentuat de ceea ce pare a fi o expresie opacă și grea. În prima secțiune a Lacului Tei, traseul pietonal circular este binevenit, în timp ce rețeaua de filtrare devine un instrument ecologic important. Totuși, poziția centrală a acesteia din urmă, suprafața sa largă și propunerea unei fântâni cu sistem de pulverizare aduc o schimbare foarte puternică percepției unui loc atât de important. Legătura cu contextul urban – în primul rețeaua de străzi și spații publice - ar putea fi mai puternică.</p>
111	<b>63,74</b>	<p>Proiectul propune o abordare integrată a variatelor secvențe de peisaj pentru întreaga zonă, acordând atenție relației cu orașul. Deși soluția acordă atenție vegetației propuse, totuși aceasta nu se integrează într-o viziune de ansamblu asupra cadrului existent, atât la nivel local cât și la nivel municipal fapt care generează o lipsă de integrare contextuală a propunerii în ansamblul său care nu reușește să se contureze într-un proiect fanion.</p> <p>Pentru Lotul 1 abordarea propusă nu este adaptată situației existente, fiind nespecifică sitului și considerată de Juriu prea invazivă.</p>
104	<b>62,67</b>	<p>Juriul a remarcat calitatea inventarierii și diagnosticării situației existente, precum și expresia grafică a proiectului, care a fost foarte precisă și tehnică. Aprecieră juriului s-a îndreptat și pentru axonometriile și secțiunile topografice prezentate. Cu toate acestea, această expresie detaliată nu face posibilă înțelegerea propunerilor de continuitate a traseelor propuse, a legăturilor cu mediul urban existent, sau propunerea unor soluții bazate pe natură. Juriul regretă că nu a putut discerne conceptele și ideile originale, mai ales că atmosfera descrisă în perspective nu oferă informații suplimentare. În concluzie, proiectul pare a fi prea neutru,</p>



		insuficient de original și singular pentru a fi atractiv la scara orașului.
118	<b>59,74</b>	Echipa a propus o promenadă umbrită continuă, lângă care inserează multe zone de activități. Pentru Parcul Verdi și Petricani propunerile sunt conectate la împrejurimi, dar juriul nu a regăsit idei remarcabile în propunere. Detaliile referitoare la amenajările peisagistice sunt generice.
102	<b>59,72</b>	Juriul a apreciat calitatea reprezentării grafice. Cu toate acestea, uneori intervențiile propuse sunt dificil de distins față de situația existentă. Amploarea generală a proiectului este bine înțeleasă în ceea ce privește continuitatea și legătura cu mediul urban din vecinătate. Pe de altă parte, proiectarea spațiilor publice tratate individual este inadecvată, în special în parcuri (s-a remarcat o insuficientă atenție acordată ecosistemelor naturale). Proiectul propune intervenții mai blânde care respectă mediul natural, fără însă a conferi o identitate suficient de asertivă pentru a conduce la o reînnoire a zonelor studiate.
126	<b>58,67</b>	Proiectul demonstrează o bună preocupare pentru soluțiile de detaliu aferente obiectelor construite, însă mai puțin în ceea ce privește amenajarea peisagistică. Juriul a apreciat prezența unei scheme de plantare și preocuparea pentru imaginea zonei în diferite anotimpuri, dar soluțiile de detaliu pentru unele obiective (ex. Parcul Verdi) nu sunt suficient de puternice. Intenția declarată de a utiliza biofiltrare este una bună, însă este insuficient integrată în mod efectiv propunerii. Preocuparea pentru punerea în valoare a patrimoniului arheologic în relație cu alți atractori funcționali, precum și folosirea unei insule plutitoare ca punct intermediar pentru asigurarea conectivității reprezintă idei locale valoroase.
119	<b>54,78</b>	Proiectul ia în considerare măsuri de reconstrucție ecologică și propune o varietate de propuneri funcționale și formale. Conceptul general este, însă, slab argumentat. Deși există o preocupare declarată pentru soluții ecologice, unele zone sunt excesiv mineralizate. Conceptul general nu este bine pus în valoare de prezentarea grafică. Soluția pentru Parcul Verdi nu este bine conectată cu restul zonei de



		implementare. Amenajarea peisagistică a parcului nu îl pune suficient în valoare în cadrul soluției generale.
117	<b>49,21</b>	Echipa a propus diverse dotări de-a lungul promenadei la apă și în parcuri arătând intenția de a oferi comunității unele facilități publice. Sunt propuse prea multe intervenții construite în zona ecosistemului Petricani. Echipa a fost preocupată de legătura cu țesutul urban și sunt propuse legături de diverse tipuri între maluri. Pe de altă parte, propunerea ignoră complet unele zone urbane existente, iar pista de biciclete are multe viraje.
105	<b>47,00</b>	Juriul a apreciat calitatea reprezentării grafice, în special la scara conceptului. Intervenția de ansamblu a proiectului este bine înțeleasă, atât în ceea ce privește continuitatea spațiilor publice, cât și relația cu mediul urban. Pe de altă parte, la nivelul obiectivelor, proiectarea spațiilor publice este inadecvată, în special în parcuri. Facilitățile publice sunt în mod clar îmbunătățite, dar juriul regretă lipsa soluțiilor bazate pe natură. În general, amenajarea parcurilor este mult prea antropică. Deși interesant și bogat în idei, proiectul este insuficient susținut pentru a conduce la reînnoirea la scară largă a zonei studiate.
115	<b>46,67</b>	S-a avut în vedere integrarea soluției propuse în fondul construit și natural existent, fără a se reuși formarea unui peisaj coerent și armonios. Juriul a apreciat propunerea unor poli de atracție, dar aglomerarea acestora pe malul lacului le poate diminua interesul. Din reprezentarea grafică prezentată nu reiese o preocupare pentru detalieri în relație cu fondul construit și vegetal existent, iar calitatea și claritatea reprezentării soluției propuse nu susțin conceptul propus.
109	<b>44,83</b>	Proiectul propune amenajări pentru toate cele trei loturi, încercând să stabilească o conectivitate de-a lungul malurilor și în relație cu vecinătățile imediate. Din păcate, nu se evidențiază un concept unitar pentru întreg areal studiat și nici particularizări ale amenajărilor în funcție de caracterul locului și al vecinătăților. Proiectul nu aprofundează componenta peisagistică solicitată prin tema concursului și se axează mai mult pe intervenții antropice și de design urban. Juriul a considerat excesivă rețeaua propusă de



		traversări și alei de pe suprafața apei, care riscă să afecteze caracterul natural al lacurilor și să presupună soluții constructive complicate și costisitoare.
110	<b>44,70</b>	Juriul a apreciat aprofundarea în detaliu a proiectului pentru fiecare lot în parte. Proiectul este bogat în oferta de amenajări propuse, încercând să propună dotări și amenajări atractive în relație cu apa pentru fiecare zonă studiată. Juriul a considerat însă excesive anumite amenajări, cum ar fi pavilioanele circulare, platformele betonate etc., care riscă să antropizeze cadrul natural existent. Sistemul de alei și platforme este generic și formal, fără să se adapteze ca geometrie în plan și ca materialitate a stratului de călcare la caracterul diferit al zonelor studiate. Deși proiectul propune amenajări peisagistice pe tot traseul studiat, nu se remarcă un concept unitar asumat, care să fie ulterior particularizat în funcție de caracterul zonei de intervenție.
120	<b>40,87</b>	Propunerea demonstrează o slabă preocupare pentru integrarea urbanistică a soluțiilor, nu propune poli funcționali viabili și are o relație deficitară cu vecinătățile. Ideea celor opt camere este una cu potențial, însă nu a atins o coerență conceptuală suficientă. De asemenea, nu este clar cum intră acestea în relație cu orașul în ansamblul său. Obiectele construite propuse sunt invazive și greu de integrat sitului. Schema spațiilor verzi nu este bine articulată cu diversele secvențe urbane. Prezentarea grafică nu adaugă claritate sau valoare proiectului.
112	<b>39,14</b>	Echipa propune un „oraș stratificat”, o suprapunere de acțiuni și locuri. Totuși, acestea din urmă sunt mai degrabă puncte pe o hartă și mai puțin spații (în sensul definirii prin formă, materiale, limite și conexiuni)
113	<b>37,68</b>	O rețea de puncte de observație își propune să crească atenția asupra zonei și să atragă atenția bucureștenilor. Intervențiile asupra Parcurilor Verdi și (la nivel conceptual) Plumbuita intră în conflict cu scara, caracterul de spațiu verde și, la Plumbuita, cu elementele istorice.



## 7. LOT 2

### 7.1. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI LOT 2

#### Lot 2. Observații generale ale juriului

Pe lângă obiectivul general referitor la promenada din jurul lacurilor, pe acest lot concurenții au avut de tratat relația dintre Mănăstirea Plumbuita și parcul adiacent, precum și situația zonelor defavorizate învecinate. Proiectele cele mai apreciate s-au preocupat de nevoile sociale și utilizările comunitare ale terenurilor. Zona de implementare aferentă acestui lot a inclus și legătura cu Valea Saulei. Cele mai bune proiecte au propus ameliorarea acestei zone prin introducerea unor elemente de peisaj productiv în zona de articulare dintre lac și acest afluent.

#### PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 103 – PREMIUL I

##### Comentariile juriului

Echipa prezintă mai multe propuneri poetice de transformare a peisajului, care nu numai că îmbunătățesc calitatea apei și a habitatului, dar sporesc și experiența publicului în natură. Echipa are o abordare sugestivă și de tip „land art”, folosește idei relativ simple, ușor de înțeles, care sunt deja experimentate și implementabile. Autorii fac referire la utilizarea istorică a „Chinampas” sau a grădinilor agricole flotante ca o modalitate de utilizare a articulării Văii Saulei în acest lot. Propunerea va oferi un experiment interesant privind producția alimentară urbană plutitoare, și ar crea și zone de cuibărit pentru păsări. Zonele de stufăriș propuse pot contribui la depoluarea apei și ar putea fi explorate chiar din apă, eventual cu caiacul.

Echipă a recurs la o abordare tehnică și funcțională pentru crearea unui peisaj deosebit, care are și o componentă educațională. Propunerea turnului de observație va permite vizitatorilor să privească de la înălțime Valea Saulei pentru a admira elementele peisajului. Turnul în sine are un gabarit care se potrivește cu cel al traseului prin natură și al estuarului și deveni punct de reper.

De asemenea, echipa sugerează folosirea elementelor existente și crearea de forme geometrice simple cu acestea. Activitățile antropice pe care le imaginează în natură contrastează cu formele organice ale habitatelor naturale sau cu soluția de împădurire propusă. Echipa s-a gândit la structura de vegetație înaltă, medie și joasă și sugerează o intervenție simplă, dar poetică, cu flori sălbatice, pentru o pajiște tăiată între arbori. Poiana din parc, cu oglinda sa interactivă de apă adresată copiilor, este în spiritul inserțiilor geometrice simple din cadrul unei structuri organice la care echipa apelează în conturarea soluțiilor.



### **Recomandările juriului:**

- Vegetația propusă în Parcul Plumbuita va asigura perspective spre ansamblul cu valoare patrimonială al mănăstirii și se va corela cu exemplarele de arbori maturi existente deja
- Parcul Plumbuita se situează la congruența dintre două obiective patrimoniale: ansamblul mănăstiresc și parcul propriu-zis. În acest sens, soluția câștigătoare va rafina și adapta funcțiunea amenajării acvatice circulare în acord cu însemnătatea și caracterul vecinătății patrimoniale existente
- Se recomandă ca propunerea de amenajare a parcului să sublinieze conectivitatea acestuia cu ansamblul mănăstirii
- Propunerile arhitecturale ale tuturor pavilioanelor și amenajărilor vor asigura o integrare a acestora atât în peisajul natural existent cât și a celui propus prin proiect

### **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 124 – PREMIUL II**

#### **Comentariile juriului**

Juriul a considerat că această echipă a prezentat într-un mod profesionist propunerea de proiect pe acest lot. Răspunsurile din proiect respectă cerințele temei concursului, iar echipa a acordat atenție deosebită detaliilor. Imaginile randate ilustrează bine caracterul peisajului propus și, de asemenea, din acestea reiese o înțelegere și sensibilitate a designului. Juriul a considerat că unele dintre intervenții au fost prea discrete pentru a crea o identitate puternică pentru proiect. Echipa a propus o strategie interesantă pentru vegetație. Apa se integrează firesc și natural în amenajarea Parcului Plumbuita. Juriul a considerat că schema de concept nu a fost la fel de convingătoare ca cea a echipei câștigătoare.

#### **Recomandările juriului:**

Propunerile arhitecturale pentru toate elementele construite vor trebui îmbunătățite în continuare și vor avea în vedere integrarea clădirilor în peisajul natural existent, precum și în amenajarea peisagistică propusă.

### **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 108 – PREMIUL III**

#### **Comentariile juriului**

Juriul felicită membrii acestei echipe pentru demersul de implicare și consultare al comunității. Atenția acordată relaționării proiectului cu contextul urban a fost de asemenea remarcată, cu o preocupare deosebită pentru cartierele sărace. Juriul a considerat că răspunsul peisagistic nu a fost la fel de elaborat precum abordarea socială. Demersul proiectului a fost destul de eclectic și nu foarte coerent. Juriul a



apreciat importanța acordată de proiect grădinilor și clădirilor comunitare cu scop educativ, însă nivelul propunerilor în materie de design nu a fost convingător.

## 7.2. CLASAMENTUL FINAL LOT 2

NR. CONCURS	PCT.	OBSERVAȚII
103	92,27	<b>PREMIUL 1</b>
124	86,32	<b>PREMIUL 2</b>
108	78,25	<b>PREMIUL 3</b>
106	75,25	<b>MENȚIUNE</b>  Proiectul este puternic și coerent, sensibil față de problemele mediului înconjurător. Propunerea ridică o serie de întrebări asupra cărora autorii se concentrează, și care vizează în special noduri, accese și poduri. Juriul a apreciat folosirea unor soluții bazate pe natură în amenajarea peisagistică, precum și luarea în considerare a unei zone de studiu mai largi în abordarea conceptuală. Autorii caută să conserve elemente de memorie locală prin re folosirea și reanimarea unor construcții și amenajări existente, cum ar fi bazinele. Calitatea generală grafică a prezentării este foarte bună, și juriul a apreciat simplitatea soluției și atenția acordată intervențiilor.  Pe Lotul 2, juriul a apreciat coerența proiectului și subtilitatea intervențiilor propuse. Cu toate acestea, pe acest lot proiectul este mai puțin convingător decât pe celelalte amplasamente, în special în ceea ce privește Parcul Plumbuita, unde noile amenajări necesare îmbunătățirii atractivității malurilor sunt mai dificil de identificat.
100	74,25	<b>MENȚIUNE</b>  Comentariile generale pentru Lotul 1 sunt aplicabile.  Juriul apreciază ideea de a reface și extinde fermele piscicole, precum și abordarea propusă pentru zona Plumbuita, prin



		<p>realizarea articulării între cele două părți ale sitului (o soluție peisagistică cu un design fluid al aleilor).</p> <p>Din păcate, proiectul propune o soluție excesivă pentru turnul de observație din Valea Saulei, care nu demonstrează respectul cuvenit pentru valoarea ecologică a sitului. De asemenea, deși proiectul are o abordare integrativă la nivel urban, precum și în relație cu valoarea patrimonială a amplasamentului, nu reușește să demonstreze aceste lucruri pentru Lotul 2 și nu abordează suficient aspectele sociale și nevoile comunitare.</p>
123	70,25	<p><b>MENȚIUNE</b></p> <p>Oamenii par să fie un element cel puțin la fel de important pentru proiect precum amenajarea peisagistică și măsurile ecologice. Spațiile publice incluzive și echipamentele comunitare, purificarea apei și măsurile de conservare și renaturare se regăsesc în cea mai mare parte a ariei de implementare. Totuși, pe mai multe porțiuni, intervențiile propriu-zise contrazic filozofia și coerența propunerii. Designul echipamentelor și al altor construcții și al mobilierului nu se ridică, în opinia juriului, la nivelul altor aspecte ale proiectului.</p> <p>În ceea ce privește lotul 2, aspectele sociale ale propunerii își găsesc cel mai fertil teren de aplicare. Juriul a apreciat în mod deosebit plaja urbană deschisă atât către Lacul Plumbuita cât și către o fâșie de apă delimitată și accesibilă. Acest element ar putea fi replicat în mai multe locuri de-a lungul lacurilor. Propunerea peisagistică pentru parc ar putea fi legată în mai multe locuri de rețeaua de străzi din vecinătate. Intervenția asupra Văii Saulei este prea intensă pentru o arie protejată și nu exprimă un nivel suficient de detaliere.</p>
102	63,62	<p>Juriul a apreciat calitatea reprezentării grafice. Cu toate acestea, uneori intervențiile propuse sunt dificil de distins față de situația existentă.</p> <p>Amploarea generală a proiectului este bine înțeleasă, în ceea ce privește continuitatea și legătura cu mediul urban din vecinătate. Pe de altă parte, proiectarea spațiilor publice tratate individual este inadecvată, în special în parcuri (s-a remarcat o insuficientă atenție acordată ecosistemelor naturale).</p>



		Proiectul propune intervenții mai blânde care respectă mediul natural, fără însă a conferi o identitate suficient de asertivă pentru a conduce la o reînnoire zonelor studiate.
116	<b>59,39</b>	Proiectul include majoritatea calităților identificate pentru Lotul 1, în special concentrarea pe soluții bazate pe natură. Cu toate acestea, propunerile formale și funcționale, mai ales pentru parcul de lângă Mănăstirea Plumbuita, nu reușesc să rezolve problemele locale, și nici pe cele generale, la scara proiectului. Expimarea grafică utilizată pentru perspective ilustrează bine ambianța dorită, dar nu furnizează suficiente detalii în ceea ce privește designul.
111	<b>56,34</b>	<p>Proiectul propune o abordare integrată a variatelor secvențe de peisaj pentru întreaga zonă, acordând atenție relației cu orașul. Deși soluția acordă atenție vegetației propuse, totuși aceasta nu se integrează într-o viziune de ansamblu asupra cadrului existent, atât la nivel local cât și la nivel municipal, fapt care generează o lipsă de integrare contextuală a propunerii în ansamblul său care nu reușește să se contureze într-un proiect fanion.</p> <p>Pentru Lotul 2 propunerea nu este reprezentativă și nu asigură tranziția necesară între cele două elemente ale sitului - Mănăstirea și Parcul Plumbuita.</p>
104	<b>53,25</b>	<p>Juriul a remarcat calitatea inventarierii și diagnosticării situației existente, precum și expresia grafică a proiectului, care a fost foarte precisă și tehnică. Aprecierea juriului s-a îndreptat și pentru axonometriile și secțiunile topografice prezentate.</p> <p>Cu toate acestea, această expresie detaliată nu face posibilă înțelegerea propunerilor de continuitate a traseelor propuse, a legăturilor cu mediul urban existent, sau propunerea unor soluții bazate pe natură. Juriul regretă că nu a putut discerne conceptele și ideile originale, mai ales că atmosfera descrisă în perspective nu oferă informații suplimentare.</p> <p>În concluzie, proiectul pare a fi prea neutru, insuficient de original și singular pentru a fi atractiv la scara orașului.</p>
117	<b>47,89</b>	Echipa a propus diverse dotări de-a lungul promenadei la apă și în parcuri, arătând intenția de a oferi comunității unele



		facilități publice. Sunt accentuate prin propunere principii referitoare la biodiversitate în zona naturală Valea Saulei. Echipa a fost preocupată de legătura cu țesutul urban și sunt propuse legături de diverse tipuri între maluri. Pe de altă parte, propunerea ignoră complet unele zone urbane existente, iar pista de biciclete are multe viraje.
118	<b>46,35</b>	Propunerile privind malul apei au o abordare orientată pe spațiile verzi. Pentru parcul Plumbuita aleile propuse sunt conectate la împrejurimi, dar fără un concept clar. Piața urbană de lângă strada Petricani este plasată într-o zonă foarte poluată și zgomotoasă. Imaginile propuse pentru parcul Saulei ne indică preocuparea echipei pentru biodiversitate, dar acest lucru nu se regăsește pe planuri.
110	<b>43,27</b>	Juriul a apreciat aprofundarea în detaliu a proiectului pentru fiecare lot în parte. Proiectul este bogat în oferta de amenajări propuse, încercând să ofere dotări și amenajări atractive în relație cu apa pentru fiecare zonă studiată. Juriul a considerat însă excesive anumite amenajări cum ar fi pavilioanele circulare, platformele betonate etc, care riscă să antropizeze cadrul natural existent. Sistemul de alei și platforme sunt generice și formale, fără să se adapteze ca geometrie în plan și ca materialitate a stratului de călcare la caracterul diferit al zonelor studiate. Deși proiectul propune amenajări peisagistice pe tot traseul studiat, nu se remarcă un concept unitar asumat, care să fie ulterior particularizat în funcție de caracterul zonei de intervenție.
125	<b>42,00</b>	Proiectul este clar prezentat și explicat, ia în considerare nevoile de conectivitate ale ambelor maluri și propune poli funcționali plauzibili în relație cu orașul. Propunerea nu rezolvă în mod satisfăcător articularea dintre zona de implementare și vecinătatea ei imediată. Preocuparea pentru problematica socială este slabă. Zonele detaliate nu prezintă soluții arhitecturale sau peisagistice convingătoare și nici nu sunt bine integrate unui concept formal general.
120	<b>36,50</b>	Propunerea demonstrează o slabă preocupare pentru integrarea urbanistică a soluțiilor, nu propune poli funcționali viabili și are o relație deficitară cu vecinătățile. Ideea celor opt camere este una cu potențial, însă nu a atins o coerență conceptuală suficientă. De asemenea, nu este clar cum intră



		acestea în relație cu orașul în ansamblul său. Obiectele construite propuse sunt invazive și greu de integrat sitului. Schema spațiilor verzi nu este bine articulată cu diversele secvențe urbane. Prezentarea grafică nu adaugă claritate sau valoare proiectului.
109	36,42	Proiectul propune amenajări pentru toate cele trei loturi, încercând să stabilească o conectivitate de-a lungul malurilor și în relație cu vecinătățile imediate. Din păcate nu se evidențiază un concept unitar pentru întreg areal studiat și nici particularizări ale amenajărilor în funcție de caracterul locului și al vecinătăților. Proiectul nu aprofundează componenta peisagistică solicitată prin tema concursului și se axează mai mult pe intervenții antropice și de design urban. Juriul a considerat excesivă rețeaua propusă de traversări și alei de pe suprafața apei, care riscă să afecteze caracterul natural al lacurilor și să presupună intervenții constructive complicate și costisitoare.

## 8. LOT 3

### 8.1. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI LOT 3

#### Lot 3. Observații generale ale juriului

Lotul 3 acoperă cea mai mare parte a zonei de concurs. Acest lot solicită concurenților propunerea pentru Parcul Cosmos, precum și ameliorarea conectivității dintre malurile lacurilor Fundeni, Dobroești și Pantelimon. Proiectele cele mai apreciate au introdus noi activități de-a lungul râului, și, în același timp, au tratat malurile și relația lor cu apa.

#### PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 103 – PREMIUL I

##### Observațiile juriului

Propunerea include o plajă publică - o idee interesantă care trebuie studiată pentru a se asigura că nu afectează cursul de apă. Amplasarea plajei în apropierea parcului Cosmos, a altor activități sportive și de agrement este una potrivită. Juriul apreciază faptul că propunerea nu modifică în mod semnificativ Parcul Cosmos, acesta fiind relativ nou construit, ceea ce reprezintă o abordare viabilă din punct de vedere economic. Sunt propuse structuri pavilionare simple, inclusiv o belvedere spre terenurile de sport existente și lacuri. Proiectul include mai multe poduri cu un design simplu și elegant. Elementele arhitecturale sunt simple și bine concepute și completează propunerile peisagistice.



### **Recomandările juriului:**

- Echipa trebuie să analizeze fezabilitatea realizării plajei în poziția pe care o propune și să adapteze soluția în funcție de situația topografică a zonei și de alte constrângeri.

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 124 – PREMIUL II**

### **Comentariile juriului**

Echipă a propus intervenții discrete, neutre, pe care juriul le-a considerat drept soluții fezabile și realiste. A fost remarcată integrarea delicată a elementelor construite în mediul natural. Propunerile au ilustrat o bună relaționare cu cartierele înconjurătoare. Amenajarea canalului râului Colentina a fost apreciată ca amplificând experiența publicului și extinzând spațiul urban de la capătul canalului. Soluția pentru Parcul Colentina a arătat un bun echilibru între existent și propus. Această echipă a găsit și pus în valoare spații publice ascunse pentru a le activa și îmbunătăți. În general, juriul a considerat că nu a existat suficientă inovație și gândire originală în acest proiect în comparație cu câștigătorul.

### **Recomandările juriului:**

- Propunerile de arhitectură pentru toate elementele construite vor trebui îmbunătățite în continuare și vor avea în vedere integrarea clădirilor în peisajul natural existent, precum și în amenajarea peisagistică propusă.
- Amenajarea peisagistică a parcului Cosmos va trebui să creeze o tranziție între bulevard și apă.
- Proiectul va trebui să îmbunătățească legătura dintre maluri și apă în zona de implementare a proiectului de 50m pentru a o adapta mai bine potențialului său ecologic.

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 106 – PREMIUL III**

### **Comentariile juriului**

Proiectul propune o un atractor funcțional sub forma unei plaje urbane, punct focal de conexiune între mai multe cartiere. Propunerea unei coborâri treptate către apă a fost apreciată de juriu, dat fiind că această experiență nu este posibilă în alte puncte de-a lungul râului. Echipa a propus soluții tipologice diverse pentru renaturarea malurilor. De asemenea, s-a avut în vedere re folosirea unora dintre facilitățile existente, precum și aducerea apei în Parcul Cosmos. Designul obiectelor de arhitectură și mobilier urban nu a fost considerat ca fiind la nivelul celorlalte proiecte premiate.



## 8.2. CLASAMENTUL FINAL LOT 3

NR. CONCURS	PCT.	OBSERVAȚII
103	92,74	<b>PREMIUL 1</b>
124	87,79	<b>PREMIUL 2</b>
106	82,73	<b>PREMIUL 3</b>
100	77,73	<b>MENȚIUNE</b>  Comentariile generale pentru Lotul 1 sunt aplicabile.  Pentru Lotul 3, soluția integrează ecosistemul acvatic existent și propune trasee pietonale. Propunerea demonstrează respect pentru elementele naturale, folosind o abordare <i>soft</i> , și este unul dintre puținele proiecte care iau în considerare și problematica malului opus (în com. Dobroești), reflectând asupra conectivității și modului ei de percepere. Cu toate acestea, propunerea nu are suficientă forță pentru a transforma zone într-un reper la nivel urban. În cazul Lotului 3, folosirea repetată a acelorași obiecte de arhitectură devine cu atât mai redundantă.
101	74,73	<b>MENȚIUNE</b>  Proiectul propune o abordare coerentă care integrează diferite dotări publice cu rol municipal. Totodată, soluția rezolvă conectivitatea celor două maluri ale Salbei de lacuri și abordează din punct de vedere ecologic întreaga zonă de studiu inclusiv pentru ecosistemul acvatic. Juriul a apreciat diversitatea soluțiilor propuse pentru amenajarea malurilor care se integrează contextului fără să devină monotone.  Pentru Lotul 3, Juriul a apreciat detalierea și adecvarea soluției pentru canal precum și modalitatea de relaționare a spațiului public cu potențial de a activa zonele constituite pentru ambele maluri. Propunerea reușește să realizeze o conexiune puternică între cele două maluri ale canalului existent.



		<p>În schimb, la nivel de detaliu, pietonalul propus este invaziv în relație cu cadrul natural, aspect care este reluat și în cazul Parcului Cosmos, unde intervenția amplă nu este susținută de potențialul de a genera valoare adăugată pe termen lung.</p>
111	71,81	<p><b>MENȚIUNE</b></p> <p>Proiectul propune o abordare integrată a variatelor secvențe de peisaj pentru întreaga zonă, acordând atenție relației cu orașul. Deși soluția acordă atenție vegetației propuse, totuși aceasta nu se integrează într-o viziune de ansamblu asupra cadrului existent, atât la nivel local cât și la nivel municipal fapt care generează o lipsă de integrare contextuală a propunerii în ansamblul său care nu reușește să se contureze într-un proiect fanion.</p> <p>Pentru Lotul 3 proiectul propune o soluție viabilă pentru spațiile publice și un design adecvat pentru pod. Juriul a apreciat extinderea elementelor de peisaj natural în interiorul zonelor construite care mărginesc canalul, totuși calitatea și expresivitatea design-ului pentru alte obiective din cadrul amplasamentului nu sunt suficient relaționate cadrului natural existent.</p>
121	63,73	<p>Proiectul demonstrează o bună conectivitate cu orașul, precum și la nivel intern, în cadrul zonei de implementare, și propune o serie de trasee tematice care reușesc să dea coerență propunerii. Atractorii funcționali propuși sunt, de asemenea, viabili. Juriul a apreciat calitatea secțiunilor și preocuparea pentru integrarea soluției în topografia sitului. Proiectul nu reușește, însă, să transpună aceste preocupări și la nivelul propunerilor de detaliu. Ideea de extindere pe verticală a zonelor plantate a fost bine primită, însă juriul consideră că ea ar fi servit mai bine ideii generale dacă ar fi fost utilizată în zone deficitare din perspectiva spațiilor verzi.</p>
119	57,85	<p>Proiectul ia în considerare soluții <i>soft</i> de reconstrucție ecologică și propune o varietate de soluții funcționale și formale. Conceptul general este, însă, slab argumentat. Deși există o preocupare declarată pentru soluții ecologice, unele zone sunt excesiv mineralizate. Conceptul general nu este bine pus în valoare de prezentarea grafică. Soluția de amenajare peisagistică pentru Parcul Colentina are potențialul de a genera un reper urbanistic, dar, în formula actuală, este excesivă și invazivă.</p>



104	<b>45,73</b>	<p>Juriul a remarcat calitatea inventarierii și diagnosticării situației existente, precum și expresia grafică a proiectului, care a fost foarte precisă și tehnică. Aprecieri juriului s-a îndreptat și pentru axonometriile și secțiunile topografice prezentate.</p> <p>Cu toate acestea, această expresie detaliată nu face posibilă înțelegerea propunerilor de continuitate a traseelor propuse, a legăturilor cu mediul urban existent, sau propunerea unor soluții bazate pe natură. Juriul regretă că nu a putut discerne conceptele și ideile originale. Mai ales că atmosferele descrise în perspective nu oferă informații suplimentare.</p> <p>În concluzie, proiectul pare a fi prea neutru, insuficient de original și singular pentru a fi atractiv la scara orașului.</p>
117	<b>45,29</b>	<p>Echipa a propus diverse dotări de-a lungul promenadei la apă și în parcuri arătând intenția de a oferi comunității unele facilități publice. Echipa a fost preocupată de legătura cu țesutul urban și sunt propuse legături de diverse tipuri între maluri. Pe de altă parte propunerea ignoră complet unele zone urbane existente, iar pista de biciclete are prea multe viraje.</p>
114	<b>41,93</b>	<p>Proiectul are calități la nivelul analizei și strategiei la scara teritoriului, dar propunerile de pe Lotul 3 sunt neconvingătoare. Planurile nu sunt suficient de precise, iar estetica pare ușor naivă. Proiectul ar fi trebuit să dezvolte mai mult relația cu orașul, dincolo de malurile lacurilor.</p>
125	<b>40,39</b>	<p>Proiectul este clar prezentat și explicat, ia în considerare nevoile de conectivitate ale ambelor maluri și propune poli funcționali plauzibili în relație cu orașul. Propunerea nu rezolvă în mod satisfăcător articularea dintre zona de implementare și vecinătatea ei imediată. Preocuparea pentru problematica socială este slabă. Zonele detaliate nu prezintă soluții arhitecturale sau peisagistice convingătoare și nici nu sunt bine integrate unui concept formal general.</p>
127	<b>38,00</b>	<p>Juriul a apreciat preocuparea proiectului pentru integrarea în relieful local. Deși propunerea arată preocupare pentru problematica ecologică, ea nu este suficient de atentă la relația cu mediul construit. Repartiția teritorială a atractorilor funcționali nu pare să fie tributară unui concept intergrator</p>



		bine susținut. Soluțiile detaliate propuse pentru Lotul 3 nu generează valoare adăugată pentru ansamblul zonei de implementare. Obiectele de arhitectură propuse nu demonstrează preocupare pentru sustenabilitate.
110	<b>37,74</b>	Juriul a apreciat aprofundarea în detaliu a proiectului pentru fiecare lot în parte. Proiectul este bogat în oferta de amenajări propuse, încercând să ofere dotări și amenajări atractive în relație cu apa pentru fiecare zonă studiată. Juriul a considerat însă excesive anumite amenajări, cum ar fi pavilioanele circulare, platformele betonate etc., care riscă să antropizeze cadrul natural existent. Sistemul de alei și platforme este generic și formal, fără să se adapteze ca geometrie în plan și ca materialitate a stratului de călcare la caracterul diferit al zonelor studiate. Deși proiectul propune amenajări peisagistice pe tot traseul studiat, nu se remarcă un concept unitar asumat, care să fie ulterior particularizat în funcție de caracterul zonei de intervenție.
109	<b>35,90</b>	Proiectul propune amenajări pentru toate cele trei loturi, încercând să stabilească o conectivitate de-a lungul malurilor și în relație cu vecinătățile imediate. Din păcate, nu se evidențiază un concept unitar pentru întregul areal studiat și nici particularizări ale amenajărilor în funcție de caracterul locului și al vecinătăților. Proiectul nu aprofundează componenta peisagistică solicitată prin tema concursului și se axează mai mult pe intervenții antropice și de design urban. Juriul a considerat excesivă rețeaua propusă de traversări și alei de pe suprafața apei, care riscă să afecteze caracterul natural al lacurilor și să presupună intervenții constructive complicate și costisitoare.
120	<b>34,94</b>	Propunerea demonstrează o slabă preocupare pentru integrarea urbanistică a soluțiilor, nu propune poli funcționali viabili și are o relație deficitară cu vecinătățile. Ideea celor opt camere este una cu potențial, însă nu a atins o coerență conceptuală suficientă. De asemenea, nu este clar cum intră acestea în relație cu orașul în ansamblul său. Obiectele construite propuse sunt invazive și greu de integrat sitului. Schema spațiilor verzi nu este bine articulată cu diversele secvențe urbane. Prezentarea grafică nu adaugă claritate sau valoare proiectului.



S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în București, în data de 16.09.2024.

**Juriul – membri plini:**

peis. Mary Bowman – Președintele Juriului

peis. Iris Chervet

arh. urb. Alina-Alisa Bratu

urb. Andreea Necșulescu

urb. hidrolog Christian Piel

arh. urb. Toader Popescu

arh. Vlad Sebastian Rusu

arh. Ștefan Ghenciulescu

**Juriul – membri supleanți:**

arh. urb. Elena Stoian

arh. Felicia-Daniela Munteanu

**Consilieri Profesionali**

arh. urb. Sorin Manea

arh. Cătălin Berescu

**Coordonator Concurs**

arh. Mirona Crăciun

**Secretari Jurizare**

arh. Raisa Parpală

urb. Louisiana Stoica