



## **RULMENTUL, BRAȘOV**

### CONCURS INTERNAȚIONAL DE SOLUȚII

„Reconversie zone abandonate în zone verzi – Zona industrială Rulmentul”, Brașov | Număr de referință atribuit dosarului de Autoritatea Contractantă: 168/187573/2023

### **RAPORTUL JURIULUI**

**DATA:** 11-14.10.2024

**LOC:** CATTIA, Str. Institutului 35, Brașov

## **1. JURIUL**

### **Membri titulari:**

- arh. peis. Iris Dupper
- arh. peis. Dominika Tihanyi
- arh. Oana Cristina Țiganea
- urb. Marcello Modica
- arh. Christoph Jantos
- arh. Dragoș Oprea
- arh. urb. Rudolf Gräf

### **Membri supleanți:**

- arh. Ilinca Păun Constantinescu
- urb. Raluca Baco

## **2. ORGANIZAREA JURIULUI**

Membrii juriului s-au reunit în Brașov, în data de 11 octombrie 2024. Toți membrii juriului au fost prezenți pentru Lucrările Juriului și arh. peis. Iris Dupper a fost aleasă în unanimitate ca Președinte al Juriului.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs, președinte al Comisiei Tehnice: arh. Mirona Crăciun
- Consilieri profesionali: arh. Laura Covaci, arh. Radu Tudor Ponta
- Secretari jurizare: urb. Louisiana Stoica, arh. Raisa Parpală.

În concurs s-au prezentat **32** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie tehnică au intrat **32** proiecte.



Pentru fiecare proiect predat s-a verificat modul de respectare a cerințelor formale ale Temei și ale Regulamentului – format și paginare planșe, număr planșe, piese cerute obligatoriu etc.

Abaterile sau neconcordanțele au fost consemnate în Raportul Comisiei Tehnice. Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului, pentru ca abaterile să fie luate în calcul în evaluarea proiectelor.

În urma verificării formale, Comisia Tehnică a concluzionat că niciuna dintre abaterile descoperite nu se încadrează în prevederile articolului 2.3.4 al Regulamentului de concurs și nu conduc spre recomandarea Comisiei Tehnice de descalificare.

În jurizare a fost admis un număr de **32** de proiecte.

### 3. CRITERII DE ATRIBUIRE

Criteriile care vor sta la baza evaluării soluțiilor propuse sunt următoarele:

#### **A. SATISFACEREA CERINȚELOR FUNCȚIONAL-TEHNICE ȘI ARHITECTURALE – 60% din evaluarea finală (maxim 60 puncte)**

Evaluează pe o scară de la 1 la 60 respectarea cerințelor minimale cerute prin tema de concurs. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următoarele aspecte:

##### **A0. Criteriul Financiar – maxim 10 puncte**

Se va puncta încadrarea în plafonul de investiție și proiectare indicate în documentația de concurs.

\*Neîncadrarea în plafonul maxim de cost conduce la descalificarea proiectului.

Pentru încadrarea în plafonul indicat prin prețul cel mai mic, se acordă punctajul maxim (10 puncte); pentru alte prețuri, punctajul se acordă proporțional.

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 10 \text{ pct}$$

Punctajul (P(n) = max. 10 pct.) se acordă astfel:

- a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi ofertate (notat Pretmin) se acordă 10 pct.
- b) Pentru celelalte preturi ofertate (notate Pret(n)), punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 10 \text{ pct}$$



### **Criteriul A1 – maxim 5 puncte**

Criteriul va califica claritatea viziunii pentru regenerarea urbană a întregii zone industriale, cu accent pus pe relațiile stabilite între diferitele funcțiuni propuse. Pentru formularea unui scenariu urban integrat se vor avea în vedere mai multe aspecte:

- transformarea Platformei Industriale Rulmentul prin integrarea mai multor funcțiuni necesare în zonă, incluzând și vecinătățile imediate în acest demers;
- configurarea unei zone de interes principal prin amenajarea unui spațiu verde/public, capabil să adune în jurul său restul de funcțiuni, convergente într-un ansamblu;
- conectarea fluxurilor orașului, în acord cu Studiul de Trafic și documentele urbanistice conexe, fără afectarea amenajării spațiului verde/public important pentru viitoarea dezvoltare urbană;
- definirea unor deschideri ale Platformei Industriale Rulmentul către zonele verzi aferente pâ râului Timiș și dealurile artificiale (depozitele de deșeuri) din latura sa nord-estică, areal cu potențialul de a deveni un coridor verde pentru întregul oraș;
- prevederea unor sisteme de mobilitate alternativă pentru accesarea și folosirea Platformei Industriale, inclusiv prin recuperarea unor infrastructuri existente pe sit.

### **Criteriul A2 – maxim 5 puncte**

Criteriul se referă la capacitatea proiectului urban de a integra construcțiile, amenajările și plantațiile existente pe Platforma Industrială Rulmentul, găsindu-le noi folosiri. Se vor avea în vedere recomandările studiului istoric și ale altor documente internaționale, astfel încât

- nevoile orașului post-industrial să fie puse în echilibru cu potențialul pe care îl reprezintă conversia existentului,
- să fie potențată vocația culturală a existentului,
- întregul demers să se justifice prin prelungirea vieții structurilor existente, prin folosirea lor într-o manieră adecvată și prin păstrarea vie a locului lor în amintirea locuitorilor.

### **Criteriul A3 – maxim 10 puncte**

Criteriul se referă la capacitatea amenajării spațiului verde / public de a interconecta diferitele fluxuri și mobilități într-o zonă dedicată preponderent pietonului. În configurarea viitorului spațiu verde / public se vor avea în vedere următoarele aspecte:



- optimizarea diferitelor moduri de parcurgere a spațiului astfel încât să fie puse în valoare structurile industriale și vegetația existente;
- adaptarea funcțională și volumetrică la situația existentului prin punerea în valoare a scării/dimensiunii, gabaritului/volumului și a caracteristicilor fizice ale structurilor;
- integrarea activităților solicitate prin tema de concurs.

#### **Criteriul A4 – maxim 10 puncte**

Criteriul califică felul în care proiectul de amenajare a spațiului verde / public recuperează vegetația existentă și propune noi elemente configurative valoroase. În acest sens, este de apreciat modul în care amenajarea spațiului verde / public tratează următoarele problematice:

- abilitatea de a integra resursele de vegetație existente în noua amenajare;
- distribuția echilibrată a vegetației și a zonelor funcționale solicitate prin temă;
- varietatea paletelor vegetale în relație cu amplasarea spațiilor și cu diversitatea situațiilor;
- amenajarea limitelor suprafeței de intervenție în așa fel încât să conducă la continuarea proiectului;
- prevederea unor legături ulterioare pentru conectarea amenajării cu râul Timiș și zona extinsă a depozitelor inerte, aflate în proces de ecologizare.

#### **Criteriul A5 – maxim 10 puncte**

Criteriul evaluează răspunsul coerent față de programul de centru cultural, corelat cu organizarea spațială a halelor existente, precum și asigurarea dialogului clădirilor dedicate programului socio-cultural cu spațiul exterior adiacent. În acest sens, se vor avea în vedere:

- respectarea schemei funcționale cu minime reformulări, justificate doar pentru a asigura folosirea judicioasă a diferitelor spații ale centrului socio-cultural;
- corelarea justă între suprafețele propuse și scenariile de folosire ale spațiilor centrului cultural;
- realizarea unei conexiuni versatile între spațiul verde/public și accesul în spațiile centrului cultural;
- modul de deschidere a clădirii către eventualele amenajări conexe pârâului Timiș;
- amenajarea acceselor tehnice și de serviciu astfel încât să nu interfereze cu utilizarea curentă a spațiilor publice exterioare.



### **Criteriul A6 – maxim 10 puncte**

Criteriul va evalua capacitatea proiectului centrului cultural de a recupera, consolida și reabilita construcțiile Hangarului 6 într-un proiect integrat, cu un efort tehnologic și bugetar rezonabil.

Pentru acest criteriu, se vor avea în vedere:

- atenția acordată elementelor de patrimoniu valoroase. Nu vor fi apreciate propunerile care utilizează materiale, cromatică sau tehnici neadecvate sau care implică mascarea sau desființarea elementelor valoroase specificate pentru fiecare dintre cele trei hale mari;
- prevederea unor scenarii preliminare pentru asigurarea confortului acustic al spațiilor interioare cu deschideri mari și al spațiilor specializate;
- interpretarea critică a concluziilor Studiului Istoric pentru cele trei hale principale;
- folosirea judicioasă a resurselor de care ansamblul Hangarului 6 dispune în propunerea proiectului de centru cultural, în acord cu valorile documentelor internaționale care definesc calitatea mediului construit.

### **B. VALOAREA ARHITECTURAL-ARTISTICĂ ADĂUGATĂ A INTERVENȚIEI PROPUSE – 40% din evaluarea finală (maxim 40 puncte)**

Evaluează pe o scară de la 1 la 40 valoarea arhitecturală-artistică a soluției propuse, respectiv valoarea adăugată pe care o aduc soluțiile față de rezolvarea corectă și adecvată a cerințelor temei. Se calculează prin suma punctelor acordate de juriu pentru următoarele aspecte:

#### **Criteriul B1. – maxim 5 puncte**

Criteriul se referă la potențialul viziunii pentru regenerarea urbană a Platformei Industriale Rulmentul de a se adapta mai multor scenarii de evoluție a zonei, fără a afecta coerența de ansamblu a proiectului. Concurenții vor defini natura acelor funcțiuni ancoră importante pentru viziunea de ansamblu, în jurul cărora este posibilă o diversitate de funcțiuni urbane, și vor descrie pașii probabili pentru implementarea lor.

#### **Criteriul B2 – maxim 25 puncte**

Criteriul evaluează calitățile amenajării spațiului verde / public (principalul obiectiv al concursului) capabile de a genera valori estetice proprii și proprii Platformei Rulmentul, care să conducă în același timp către noi moduri de prețuire a patrimoniului industrial, noi moduri de apreciere a peisajului și noi moduri de înțelegere a spațiului public.



### **Criteriul B3 – maxim 10 puncte**

Criteriul va aprecia calitatea și atmosfera spațiilor propuse pentru reabilitarea ansamblului Hangar 6, respectiv măsura în care scara proprie halelor industriale este folosită pentru a genera percepții de natură estetică, precum și modalitatea prin care sunt recuperate acele elemente cu vocație memorial-colectivă.

Algoritmul de calcul folosit pentru evaluarea finală a proiectelor este următorul:

#### **Algoritm de calcul pentru punctul A – Cerințe minimale:**

$$A = A0 + A1 + A2 + A3 + A4 + A5 + A6 = 60 \text{ puncte}$$

#### **Algoritm de calcul pentru punctul B – Valoarea adăugată:**

$$B = B1 + B2 + B3 = 40 \text{ puncte}$$

#### **Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală (maxim 100 puncte posibile)**

$$A + B = 60 + 40 = 100 \text{ maxim}$$

## **4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU**

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de o vizită pe situl concursului. În continuare, Consilierii Profesionali, arh. Emil Burbea Milescu, arh. Radu Tudor Ponta și arh. Laura Covaci, au prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților ariei de intervenție și a cerințelor comunicate participanților.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiză pentru a identifica cele mai potrivite propuneri.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

### **Runda I**

Într-o primă rundă, Juriul a analizat cele **32** proiecte individual, în baza criteriilor de atribuire și în ansamblul cerințelor exprimate prin Tema și Regulamentul de concurs. O dezbateră colectivă a urmat analizei individuale, în urma căreia au fost selectate proiectele care oferă un răspuns favorabil, în ansamblu, cerințelor specifice ale Temei și Criteriilor de atribuire. Juriul a discutat elemente legate de conceptul general al proiectelor și direcțiile de abordare a amenajării platformei industriale și tipologiile de intervenții, funcționalitatea spațiilor create și modul în care soluțiile se adaptează la nevoile comunității.

**11** proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.



Cele **21** proiecte rămase după prima rundă au fost: **100, 101, 102, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 119, 121, 124, 127, 130, 131.**

## **Runda II**

Sesiunile Juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele **21** proiecte care au trecut cu succes de prima rundă.

Proiectele au fost evaluate, în continuare, conform Criteriilor de atribuire și cerințelor Temei de concurs, mai întâi analizând propunerile individual, apoi discutând colectiv abordările generale ale proiectelor în ceea ce privește atât criteriile din capitolul A – satisfacerea cerințelor funcțional-tehnice și arhitecturale cât și criteriile din capitolul B – valoarea arhitectural-artistică a intervenției propuse.

**11** proiecte au fost eliminate în această rundă.

Cele **10** proiecte rămase după a doua rundă au fost: **100, 102, 108, 110, 112, 116, 119, 121, 130 și 131.**

## **Runda III**

Juriul a continuat analiza celor **10** proiecte rămase în dezbatere și le-a evaluat comparativ, încercând să identifice proiectele care au demonstrat o înțelegere integrală a particularităților zonei studiate și care răspund în mod optim cerințelor, folosindu-se de criteriile de atribuire, cu referire la exigențele Temei de concurs.

Juriul și-a concentrat atenția pe modul în care soluțiile se conformează programului prin abilitatea lor de a integra cerințele temei de concurs și conformarea cu nevoile și dorințele Autorității Contractante, în contextul specific al Platformei Industriale Rulmentul, ca resursă strategică și ca reper istoric, cultural și identitar important la nivelul întregului oraș.

În urma acestei runde de dezbateri, **4** proiecte au fost eliminate. Proiectele selectate să continue în runda a patra au fost: **100, 110, 116, 119, 121 și 130.**

## **Runda IV – Acordarea premiilor**

Juriul a hotărât în unanimitate:

Se acordă **premiul I**, contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 11.324.520,00 RON fără TVA **proiectului cu nr. 121;**



Se acordă **premiul II** în valoare de 209.243,70 RON fără TVA **proiectului cu nr. 116**;

Se acordă **premiul III** în valoare de 125.210,09 RON fără TVA **proiectului cu nr. 110**;

Se acordă **mențiunea I** în valoare de 41.848,74 RON fără TVA **proiectului cu nr. 100**;

Se acordă **mențiunea II** în valoare de 41.848,74 RON fără TVA **proiectului cu nr. 119**.

Se acordă **mențiunea III** în valoare de 41.848,74 RON fără TVA **proiectului cu nr. 130**.

Se acordă o **mențiune specială proiectului cu nr. 108**.

## 5. DECLARAȚIA JURIULUI

### Concursul internațional de soluții pentru RULMENTUL, BRAȘOV, 2024

Scopul Concursului Internațional Rulmentul a fost acela de a selecta cea mai bună soluție pentru regenerarea urbană a zonei de nord a Brașovului. Acest proces este de amploare și de lungă durată și necesită o abordare integrată, multidisciplinară și etapizată. Viziunea propusă trebuie să servească societății ca un act cultural de interes public și trebuie să fie în conformitate cu prevederile în vigoare ale legislației românești privind desemnarea contractelor de achiziție publică.

Fosta platformă industrială Rulmentul este una dintre cele mai importante și ultimele rezerve imobiliare ale orașului Brașov, comparabilă cu dimensiunea centrului istoric. Faptul că administrația locală a orașului Brașov este proprietarul majorității terenului (32,54 ha din 52 ha), creează oportunitatea implementării unei viziuni benefice pentru oraș. Prin transformările succesive ale secolului al XX-lea, situl a devenit martor al unor momente semnificative care caracterizează trecutul industrial, care ar putea servi drept piatră de temelie pentru dezvoltarea sa viitoare.

Cu toate acestea, deși are un potențial spațial deosebit, sitului îi lipsește un concept și o abordare integrată care să valorifice aspectele tangibile și intangibile ale patrimoniului industrial și posibilitățile de reutilizare.

Juriul apreciază intenția autorităților orașului de a revitaliza situl într-un spațiu public contemporan și de a organiza un concurs internațional, pentru a obține cea mai bună soluție privind conservarea și revitalizarea urmelor industriale autentice. Interesul celor 32 de participanți care au propus idei de îmbunătățire a acestui sit complex și interesant, precum și diversitatea abordărilor lor, evidențiază necesitatea concursului organizat temeinic de către Ordinul Arhitecților din România. În egală măsură, dovedește atenția



internațională acordată acestei teme de concurs pentru fosta platformă industrială Rulmentul, abordată din perspectiva peisajului cultural industrial compus din toate elementele existente pe sit (clădiri, infrastructura, vegetație etc.).

Juriul a analizat și a dezbătut propunerile participanților, multe dintre ele fiind remarcabile prin profunzimea viziunilor abordate, motiv pentru care juriul a avut sarcina foarte dificilă de a clasifica și evalua cu atenție fiecare proiect în conformitate cu toate criteriile de evaluare stabilite prin tema de concurs.

Juriul a apreciat în mod deosebit proiectele care au cercetat, analizat și interpretat în mod creativ calitățile moștenirii industriale, construite și naturale, asociate cu identitatea, istoria și memoria sitului. Au fost evaluate în mod deosebit conceptele care au pus în valoare complexitatea peisajului, a artefactelor industriale și a elementelor construite, oferind soluții pentru problemele urbane, conexiunile și facilitățile sociale deficitare. Juriul a analizat, de asemenea, aspecte legate de peisaj și design urban, prin filtrul ecologic esențial pentru viitorul spațiu public care devine o nouă coloană vertebrală urbană.

Juriul a întreprins o analiză aprofundată, pentru a recunoaște proiectele care creează o tranziție între calitățile existente și viitoare ale spațiului, printr-o viziune responsabilă din punct de vedere social și ecologic, proiectată cu calitate. Cu alte cuvinte, juriul a căutat echilibrul corect între existent și nou, selectând proiectele care utilizează calitățile existente și introduc altele noi, care recunosc și păstrează calitățile istorice și fizice, tangibile și intangibile ale spațiului, dar care oferă în același timp noi posibilități de a folosi acest spațiu public. Juriul a apreciat, de asemenea, conceptele care au un potențial sinergetic și care ar putea fi dezvoltate alături de comunitățile vecine.

Juriul mulțumește tuturor participanților pentru contribuția valoroasă și feliicită echipele câștigătoare pentru interpretarea plină de inspirație asupra sitului industrial.

## 6. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

### PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 121 – PREMIUL I

Proiectul identifică în mod convingător calitățile existente ale patrimoniului industrial, rămășițele intervențiilor trecute, urmele construite și sistemele naturale, cum ar fi vegetația și râul Timiș, ca elemente esențiale pentru o nouă viziune asupra Platformei Rulmentul din Brașov.



Conceptul se concentrează pe reabilitarea sitului, caracterizat drept un peisaj industrial neierarhic, prin reutilizarea elementelor existente și reactivarea unor zone mai mari, cum ar fi cartierele rezidențiale recente, pentru a forma un țesut urban centrat în jurul unui nou parc public, conectându-l la orașul Brașov.

Juriul susține perspectiva proiectului conform căreia este necesară dezvoltarea unei strategii la nivelul întregului oraș pentru a consolida legăturile, în special în ceea ce privește infrastructura și furnizarea de noi facilități (de exemplu, școli și grădinițe). Propunerea sugerează adăugarea a două noi inele de legătură în sud (Zaharia Stancu și Henri Coandă) prin sensuri giratorii și extinderea conexiunilor către nordul comunei Sânpetru. Acest concept este eficient deoarece pune accent pe trasee prietenoase pentru pietoni și bicicliști, menținând coeziunea sitului fără întreruperi majore datorate infrastructurii rutiere.

Noua conexiune directă propusă de-a lungul sistemului feroviar istoric al platformei Rulmentul care face legătura cu gara Brașov este evidentă. Aceasta oferă valoare adăugată pentru oraș, ca acces secundar prin transportul public care ajunge la nord de Hangarul 3 în centrul sitului și printr-o pistă pentru biciclete. Acest fost sistem feroviar este însoțit de coridoarele ecologice verzi existente într-o conexiune în formă de potcoavă cu Brașovul, care este văzut ca un potențial intrinsec utilizat pentru a pune în aplicare conexiuni cu dublă valoare, la nivel infrastructural și ecologic. Cadrul flexibil propus pentru regenerarea ecologică este considerat aplicabil de-a lungul centurii verzi continue, constând în spații verzi și parcuri care fac legătura prin intermediul celor două foste platforme industriale (Rulmentul și Tractorul) cu orașul vechi. Aceasta este o abordare valoroasă unică, propusă doar de echipa câștigătoare.

Proiectul oferă o viziune urbană care permite regenerarea socială și ecologică fără a limita utilizarea sau dezvoltările viitoare. Faza propusă, împărțită în patru etape de câte 10 ani fiecare, este convingătoare, începând cu noua structură de parc public. Echilibrul între spațiul destinat parcului și suprafețele construite respectă cerințele proiectului, cu următoarea împărțire:

- 63% parc public (aproximativ 50% parc, 10% sporturi în sala acoperită C25, 1,5% parc interior în sala C25)
- 21% suprafețe construite
- 15,2% infrastructură (5% trasee pietonale, 6% spații comune, 0,4% piste pentru biciclete, 2,5% parcări, 1,5% căi ferate)



Viziunea oferă o schimbare convingătoare de scară, bazată pe consolidarea a ceea ce există deja, oferind noi momente în locuri autentice, descoperite și cartografiate în verdele și solul existent între hangare și hale industriale. Acest nou parc public central este realizat prin intervenție și gestionare minime. Este conturat în jurul vegetației existente, care s-a dezvoltat în substratul existent, îmbogățit la scară micro prin deplasarea de artefacte industriale autentice și compoziții artistice de artefacte reciclate de la fața locului, precum și la scară macro a clădirilor din jur. Noile utilizări și funcții propuse pentru aceste clădiri sunt adecvate: în special transformarea fostei centrale termice în Muzeul Rulmentul pare o alegere potrivită în centrul parcului, subliniind, de asemenea, rolul său de reper și de deținător al memoriei.

Biodiversitatea și microclimatul verde sunt consolidate, prin conservarea speciilor existente în peisajul industrial printr-o abordare multifacțată care permite cucerirea și modelarea prin alegeri de gestionare a parcului public central. Dezvoltarea acestei abordări, inclusiv în ceea ce privește gestionarea, este binevenită: pădurile urbane înțelese ca păstrând aliniamentele de arbori existente, combinate cu vegetația existentă pe amplasament, oferă punerea în aplicare a speciilor mixte, păstrând și utilizând caracteristicile canoanelor de arbori deja mari, ale arborilor cu coronament mediu și ale speciilor de la sol, care cresc ca vegetație pionieră în suprafețele de pietriș de pe amplasament.

Apa de ploaie poate fi direcționată către patru iazuri de retenție - filtrare din parc, îmbogățindu-l astfel pentru utilizatori. Apa ca element este la fel de binevenită în grădinile interioare și exterioare ale halei C25, precum și în zona de intrare interioară a hangarului 6. Utilizarea apei în interiorul celor două hale ar fi mai puternică și în conformitate cu conceptul dacă elementele existente, cum ar fi canalele interioare sau bazinele existente, ar fi utilizate. Introducerea unui bazin de apă rotund în hangarul 6 pare o contradicție cu planul clădirii și o formă nepotrivită pentru amplasament. Același lucru este valabil și pentru cele 5 bazine de apă rotunde din hala C25. Colectarea apelor pluviale de pe acoperișuri și gestionarea apelor pluviale pentru sit lipsesc cu desăvârșire și ar trebui incluse în proiectarea parcului.

Strategia de dezvoltare a acestui concept vegetal în substratul existent este subîmpărțită în șase zone însoțite de speciile aferente (tampon de arbori - suprafață de acoperire a solului pe care se poate merge, tampon de arbori - pajiști, acoperire de arbori - câmpuri de fitoremediere, vegetație în jurul zonelor umede și retenție - iazuri de filtrare, grădini și grădini interioare (hala C 25). Această abordare pare o abordare economică, care utilizează la maximum potențialul intrinsec într-un mod multiplu (reutilizarea vegetației



existente, a elementelor construite, a artefactelor, a amintirilor), lăsând în același timp o libertate artistică. Această abordare permite construirea parcului în prima fază, permițând integrarea socială a voluntarilor pentru realizarea acestuia sau pentru formarea unei echipe în vederea aplicării strategiilor de gestionare pentru construirea parcului și întreținerea acestei structuri. Propunerea de restaurare a gropii de gunoi este rezonabilă, însă punerea în valoare a parcului pare să fie în contradicție cu matricea peisagistică a parcului.

Dezvoltarea sistemului natural și a vegetației din jurul râului Timiș în nord este un element de legătură și de îmbogățire a parcului, în special între cele două dealuri ale depozitului de deșeuri. Amfiteatrul deschis tăiat în malurile râului Timiș, în spatele Hangarului 6, pare a fi supradimensionat și ar trebui redus.

Piața de intrare dinspre vest spre str. 13 Decembrie pare posibilă ca intrare în parcul urban. Pavajul pieței de intrare ar trebui revizuit în direcția unui concept mai legat de amplasament (de exemplu, beton concasat, plăci reutilizate sau pavele din amplasament). Coloanele de copaci acoperă priveliștea, apar ca un gard și nu sunt adecvate. Aceștia ar trebui îndepărtați. Dacă există o intenție de a păstra apa în piața de la intrare, aceasta ar trebui combinată cu fântâna. Ar trebui verificat aspectul general. Stația de biciclete, toaletele și cafeneaua din jurul intrării sunt bine văzute.

Traseul din fața seriei de hangare pare adecvat ca lățime și ca spațiu comun. Noua linie de biciclete introduce un nou mod sportiv de acces și utilizare a sitului pentru recreere, ceea ce aduce o valoare adăugată. Perspectiva prezentată arată o suprafață pavată cu pavele, deși nu este clar de unde anume este preluată perspectiva. Recomandarea este de a păstra suprafețele minerale existente (pavaj în fața hangarului 1 spre 2, plăci de beton în fața Hangarului 3 spre Hangarul 6).

Dimensiunea suprafeței minerale din fața hangarelor este bine aleasă, permițând, pe de o parte, o vedere de ansamblu de-a lungul compoziției de hangare către noul punct central atractiv, vizibil sub forma literelor, care arată cuvântul „Hangar” pe fațada vestică a Hangarului 6. Pe de altă parte, oferă orientare pentru utilizatori atât ziua, cât și noaptea, de la mare distanță, atrăgând oamenii să vină spre Hangarul 6, ca centru cultural de interes social. În plus, creează un simbol unic pentru acest parc urban care constă în elemente exterioare naturale, metalice, din beton și sticlă albastră, cu grădini interioare între infinitele culoare de coloane metalice din sala C25, unice pentru Rulmentul și România.



Dezvoltarea viitoare spre est este rezonabilă, cu potențialul de a conecta sistemul verde la râul Timiș și colinele formate din depoul de deșeuri aflat în ecologizare.

Propunerea de dezvoltare viitoare pentru a introduce o grădiniță, birouri și un hotel pe site-ul Bilka este binevenită și ar consolida și activa marginile noului parc. Amplasarea școlii pe latura de nord pare mai puțin adecvată, având în vedere că aceasta este amplasată pe un teren proprietate privată. O soluție mai bună ar fi amplasarea școlii în zona Bilka, pentru a beneficia de sinergia facilităților sportive din vecinătatea C25. Spitalul din spatele hangarului 3 este binevenit, deoarece poate fi ușor accesat de linia de tramvai. Birourile și locuințele sunt ușor de imaginat la marginea de nord, conform propunerii.

Propunerea operează o transformare respectuoasă a Hangarului 6. Clădirea este lipsită de secțiunea mediană longitudinală, ducând astfel la o împărțire fizică a volumului în două secțiuni separate. Cea de jos, adică adăugarea din 1977 care dă spre parcul central public, este convertită într-o atractivă piață post-industrială acoperită prin îndepărtarea doar a structurilor perimetrice și prin deplasarea obiectelor și artefactelor industriale recuperate, precum și prin introducerea de litere supradimensionate din sticlă colorată. Bazinele de apă existente sunt păstrate și reutilizate ca grădini acvatice, creând astfel o continuitate vizuală și ecologică cu secțiunea triunghiulară adiacentă a parcului central. Apreciem această soluție pentru autenticitatea sa.

Secțiunea superioară a hangarului, cea mai veche, este organizată pentru a găzdui activitățile programului centrului cultural. Introducerea unei pasarele supraînălțate sprijinite pe grinzi de beton și piloni de oțel, care traversează întreaga hală, creează o legătură vizuală și de mișcare între diferitele spații prevăzute la parter. Cu toate acestea, structura metalică cu rol portant ar trebui păstrată, iar noile elemente adăugate ar trebui să fie compatibile cu materialele existente, iar intervenția reversibilă. Interpretarea artistică a reutilizării cărămizilor în noi forme de pereți despărțitori pare realizabilă. Ar trebui acordată atenție conservării elementelor considerate caracteristice specifice ale clădirii (cum ar fi tencuieli, sticla albastră etc.). Spațiile interioare de la parter sunt definite de pereți din policarbonat la jumătate de înălțime, o soluție care permite izolarea necesară, menținând în același timp o puternică inserție atmosferică în arhitectura industrială vizibilă deasupra.

Perspectivile redau vizual atmosfera sălilor renovate, arătând în mod clar diferitele moduri de utilizare și de locuire a interiorului. Spațiul liber dintre cele două secțiuni ar trebui să fie mai degradat din pietriș pentru a permite apei de ploaie să pătrundă în sol.



Intrarea principală în clădirea superioară ar trebui să fie revizuită în ceea ce privește accesul: deoarece a fost inițial un hangar, recomandăm să se păstreze această parte deschisă, așa cum se arată în perspectivă, și să nu se introducă uși și pereți, așa cum se arată în plan.

Pentru ansamblul C25, propunerea prevede o reconversie într-un centru sportiv acoperit. Structurile existente sunt păstrate în proporție de aproximativ 80%, cu doar eliminarea adăugării ulterioare din partea centrală și crearea unei curți cu o grădină în aer liber, care este apreciată. Se recomandă integrarea grădinilor urbane comunale organizate, de exemplu, ca și comunități de grădărit urban asociative - uneltele pot fi stocate la fața locului. Diferitele terenuri de sport și de joacă sunt amplasate în vastul spațiu interior între structurile metalice ale halei, în funcție de mărimea acestora, integrate de un set de mici „grădini mobile” ca zone de recreere.

Se recomandă ca toate grădinile interioare să fie amenajate similar cu parcul central (speciile pot fi diferite, inspirate de vegetația spontană de pe mobilele de substrat din clădire). Clădirea cu două etaje care înconjoară marginea nordică și estică ale C25 este menținută și reutilizată pentru diverse servicii legate de sport, cum ar fi vestiare, cantină, săli de întâlnire, sală de antrenamente de forță. Acest lucru poate contribui la reactivarea sitului în faza inițială și la asigurarea controlului social.

Aceeași structură de la marginea sudică este dedicată birourilor, ceea ce pare adecvat. Fațada colorată în verde ar trebui păstrată ca atare. Asocierea cu noile parcări pare a fi o sinergie bună. Păstrarea celor trei galerii de legătură între C25 și clădirile mai mici din vest este bine văzută. Utilizarea sticlei albastre pentru toate cele trei subliniază unicitatea sitului.

Piața este bine poziționată, ca și clinica medicală, cafeneaua bistro și galeria de artă de la marginea vestică a sitului.

Acoperișurile de mari dimensiuni ale tuturor hangarelor și halelor industriale ar trebui utilizate pentru producerea de energie durabilă pentru sit și pentru cartierele din jur, precum și pentru un concept de colectare și gestionare a apelor pluviale.

Per ansamblu, este un concept profund analizat, bine dezvoltat și vizionar, care are potențialul de a crea un sit unic pentru locuitorii Brașovului și, eventual, ca investiție comună cu Sânpetru. Acest proiect poate fi un catalizator pentru regenerarea nordului Brașovului, precum și un incubator pentru o nouă dezvoltare urbană, economică, socială și culturală pentru întreaga regiune. Juriul recomandă realizarea cu celeritate a acestui



proiect unic. Acest proces ar trebui să fie însoțit de un consiliu interdisciplinar format din mai mulți experți și discipline diferite pentru a asigura implementarea cu succes pe termen lung a conceptului. Pot fi imaginate procese participative în asociere cu dezvoltarea parcului și a muzeului.

Propunerea poate fi un prototip pentru gestionarea fostelor situri industriale din România și un exemplu inovator în Europa.

### **Recomandările juriului**

- Revizuirea propunerii de a se realiza un pod peste râul Timiș;
- Se recomandă utilizarea elementelor existente în reciclarea și gestiunea apei la nivelul întregului ansamblu, precum canalele interioare și bazinele. În acest sens se recomandă colectarea apei de ploaie de pe acoperișurile clădirilor existente și includerea apei în proiectarea parcului;
- Se recomandă redimensionarea amfiteatrului deschis tăiat în digurile râului Timiș, în spatele Hangarului 6;
- Pavarea pieței de intrare dinspre Bulevardul 13 Decembrie ar trebui revizuită către un concept mai bine legat de amplasament prin folosirea materiale existente precum beton concasat, plăci de beton reutilizate sau piatra cubica.
- Se recomandă îndepărtarea copacilor în formă de coloană care acoperă perspectiva și creează o barieră vizuala.
- Se recomandă păstrarea apei în piața de la intrare combinată cu fântâna, cu revizuirea aspectului general.
- Se recomandă conservarea suprafețelor minerale existente în lungul ansamblului Flotilla, precum pavajul din piatra cubica din fața Hangarului 1 și 2, plăci de beton în fața Hangarelor 3 - 6.
- Structura metalică a Hangarului 6 ar trebui păstrată și conservată, iar noile elemente adăugate ar trebui să fie compatibile cu materialele existente și să respecte principiul reversibilitatii.
- Se recomandă conservarea tuturor elementelor considerate caracteristice arhitecturii industriale cum ar fi structura metalica, structura mixta beton-metal și elementele de închidere a fatadelor (tencuielile, tamplaria, sticla albastră etc.).
- Spațiul liber dintre cele două secțiuni ale Hangarului 6 ar trebui să fie mai degrabă din pietriș pentru a permite apei de ploaie să pătrundă în sol.
- Intrarea principală în clădirea superioară ar trebui să fie clarificată în ceea ce privește accesul: deoarece a fost inițial un hangar, recomandăm să se păstreze această parte



deschisă, așa cum se arată în perspectivă, și să nu se introducă uși și pereți, așa cum se arată în plan.

- Se recomandă integrarea grădinilor urbane comunale în hala C25, organizate, de exemplu, ca asociații comunitare de grădinarit - uneltele pot fi stocate la fața locului.
- Se recomandă ca toate grădinile interioare din C25 să fie în conformitate cu abordarea către parcul central (speciile pot fi diferite, orientate de-a lungul vegetației noi de pe grămezile de substrat din clădire)
- Se recomandă folosirea tuturor acoperișurile extinse ale hangarelor și haldelor industriale pentru producerea de energie durabilă pentru amplasament și cartierele înconjurătoare, precum și pentru un concept de colectare și gestionare a apelor pluviale.
- Dezvoltarea proiectului ar trebui să fie însoțită de un consiliu format din mai mulți experți și discipline pentru a asigura implementarea cu succes pe termen lung a conceptului. Procesele participative pot fi imaginate în asociere cu dezvoltarea parcului și a muzeului.

## **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 116 – PREMIUL II**

Proiectul introduce conceptul de „Tabula Scripta” ca metodă de abordare a patrimoniului industrial, printr-o analiză extrem de amănunțită a Platformei Rulmentul în toate aspectele sale complexe, la diferite scări de intervenție. Acest concept permite o transformare ulterioară durabilă prin adăugarea de noi straturi de utilizări și semnificații, adăugând valoare prin procesul de revitalizare propus. În ceea ce privește analiza, metodologia aplicată este în conformitate cu abordarea internațională în domeniul patrimoniului industrial.

Proiectul acordă o atenție deosebită moștenirii de mediu a sitului. În acest sens, proiectul subliniază rolul Platformei Rulmentul în cadrul „centurii verzi” din nordul Brașovului în cadrul unei intervenții ecologice la scară mai largă, luând în considerare recuperarea teritorială a zonelor industriale dezafectate existente. În ciuda acestui concept, două întreruperi majore ale coridorului ecologic apar spre partea de est a sitului, prin introducerea unor infrastructuri rutiere majore. Acest lucru pare o contradicție, iar juriul recomandă revizuirea relației dintre fluxurile de conectivitate ale coridorului ecologic.

Așa cum se solicită în tema concursului, proiectul propune un mix de funcțiuni în cadrul Platformei Rulmentul, în conformitate cu nevoile vecinătăților, precum școli publice, biblioteci, locuri de joacă, facilități sportive, abordând în același timp nevoile funcționale sociale și culturale mai largi la nivel urban și regional prin centre medicale, zone de expoziție, muzee și centrul cultural (Hangar 6). Cu toate acestea, juriul a considerat excesive funcțiile culturale propuse în toate hangarele Flotei și recomandă diversificarea utilizărilor, menținând ideea de activare a



spațiului public urban din fața hangarului 5. Aspectele economice ale dezvoltării urbane sunt abordate prin funcțiuni care necesită o colaborare public-privat, precum hub-ul creativ, locuințele și facilitățile comerciale.

În ceea ce privește zona verde publică, juriul a apreciat abordarea generală orientată către o decodificare arheologică și o „dezarhivare” a straturilor construite existente care fac parte din infrastructura industrială. Canalele subterane, bazinele de apă și suporturile de conducte sunt propuse pentru ecologizare, reutilizare și reintegrare în noul parc. Cu toate acestea, juriul recomandă o analiză aprofundată a modului în care aceste elemente ar trebui să fie integrate în sistemul de reciclare a apei în ceea ce privește fezabilitatea punerii în aplicare, luând în considerare costurile și întreținerea. Este apreciat studiul arborilor existenți care fac parte integrantă din noul parc. Juriul apreciază propunerea de reutilizare a materialelor minerale specifice sitului, precum piatra cubică, cărămizile, plăcile de beton și betonul concasat. Cu toate acestea, propunerea introduce un habitat nou, prin solul reciclat, iar acest aspect ridică întrebarea de ce este necesară această multitudine de schimbări, având în vedere masa de vegetație existentă. Juriul recomandă să se lucreze mai mult cu solul, vegetația și suprafețele minerale existente.

Proiectul propune transformarea halei 25C într-un spațiu hibrid, ridicând îndoieli în ceea ce privește siguranța publică, costurile ridicate de întreținere și utilizarea arborilor într-un spațiu interior, așa cum este prezentat în perspective. Juriul are îndoieli cu privire la adâncimea substratului prevăzut pentru creșterea arborilor. Juriul recomandă o utilizare mai diversă a acestei structuri (25C), măbind suprafața spațiului utilizat și, astfel, oferind posibilitatea de a include funcții sociale și culturale din prima fază a reactivării. În plus, nu este clară reutilizarea structurilor perimetrare (a se vedea nr. 27, 28 și 29) ca potențiale spații și funcții pentru reactivarea spațiului public verde. Juriul recomandă o mai bună abordare a acestui aspect încă din prima fază de execuție pentru a asigura atractivitatea, siguranța și vivacitatea pajiștilor centrale.

Intervenția asupra Hangarului 6 este în concordanță cu întreaga decodificare și redimensionare a sitului industrial, prezentând o soluție funcțională flexibilă care poate fi implementată. Cu toate acestea, perspectivele care ilustrează biblioteca oferă îndoieli în ceea ce privește utilizarea acestei funcții într-o manieră „open-space”. Juriul recomandă o mai bună proiectare a fostului spațiu industrial, păstrând toate elementele construite existente: structura metalică, fațadele perimetrare, tâmplăria și sticla (albastră), abordând în același timp funcțiunile necesare.



Juriul apreciază complexitatea analizei și a conceptului propus, considerat extrem de puternic, observând totuși mici incoerențe în punerea sa directă în aplicare la diferitele scări de intervenție (urbană, peisagistică și arhitecturală).

### **Recomandările juriului**

- se recomandă revizuirea relației la nivel urban dintre fluxurile de conectivitate ale coridorului ecologic, orașul și zona metropolitană a Brașovului pentru a menține continuitatea „coridorului verde”;
- se recomandă diversificarea funcțiilor propuse în toate hangarele Flotei în ideea păstrării abordării funcționale mixte în ideea activării spațiului verde public;
- se recomandă elaborarea unei analize aprofundate a modului în care elementele formei infrastructurii industriale (canalele subterane, bazinele de apă și suporturile de conducte) vor fi integrate în sistemul de reciclare a apei în ceea ce privește fezabilitatea punerii în aplicare, luând în considerare costurile și întreținerea;
- se recomandă să se lucreze mai mult cu solul, vegetația și suprafețele minerale existente în ceea ce privește abordarea peisagistică;
- se recomandă o utilizare mai diversă a halei 25C măbind suprafața spațiului utilizat și, astfel, oferind posibilitatea de a include funcții sociale și culturale din prima fază a reactivării;
- se recomandă o mai bună abordare a reutilizării și folosirii structurilor perimetrice ale halei 25C (a se vedea nr. 27, 28 și 29) încă din prima fază de execuție pentru a asigura atractivitatea, siguranța și vivacitatea pajiștilor centrale;
- se recomandă o mai bună proiectare a fostului spațiu industrial al Hangarului 6, păstrând toate elementele construite existente: structura metalică, fațadele perimetrice, tâmplăria și sticla (albastră), și abordând în același timp funcțiile necesare.

### **PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 110 – PREMIUL III**

În general, juriul apreciază propunerea prezentată ilustrată echilibrat cu doze pragmatice între obiectivele temei de concurs și interesele părților interesate: public-privat. Conceptul oferă claritate în ceea ce privește spațiile deschise și construite, oferind soluții precise pentru acestea. Există o ierarhie clară a spațiilor care conduce utilizatorii prin străzi și piețe, toate susținute de o combinație de elemente peisagistice propuse și/sau păstrate. Principalul spațiu deschis de-a lungul hangarelor istorice se leagă de zona Timișului spre capătul estic al sitului, imaginând o



zonă de acces la apă. Juriul a apreciat în mod deosebit abordarea pragmatică a scenariilor viitoare de dezvoltare ale sitului. Dezvoltările preconizate la nord și la sud de sit asigură o imagine urbană bine structurată, în special cu clădirile înalte amplasate de-a lungul Timișului, fără a avea un impact negativ asupra clădirilor existente și a valorilor pe care le cuprinde întreg arealul. Aceasta este una dintre puținele propuneri care definește foarte clar zona din jurul hangarului 6 pe toate laturile, prezentând în același timp opțiuni structurate de densificare a zonei din proximitatea hangarului. Ca atare, propunerea definește oportunități clare și pentru părțile interesate din sectorul privat în etapele ulterioare, fără a compromite cerințele de bază ale temei și susținând ambiția de a genera un sit unic pentru Brașov și Platforma Rulmentul. Acest lucru se realizează prin deschiderea perspectivelor asupra șirului de hangare construite înainte de 1945 printr-un design de spațiu deschis care pune în valoare vegetația existentă și invită la activități în aer liber, care pot funcționa ca un factor de atracție pentru vizitatori. De asemenea, se apreciază modul în care propunerea urmărește să păstreze o parte din atmosfera actuală a sitului, prin reutilizarea elementelor existente de pavaj și infrastructură tehnică. Acest lucru permite, de asemenea, o abordare diferențiată în ceea ce privește permeabilitatea solului și caracterul urban sau verde al spațiilor deschise, menținând în același timp un aspect și o experiență unificatoare. Juriul apreciază, de asemenea, gestionarea apelor pluviale într-un mod care structurează spațiul public, deoarece aceasta este bine integrată în soluția generală în ceea ce privește scara și scopul. Cu toate acestea, abordarea zonei centrale de spațiu public și verde ratează șansa de a fi mai relevantă în ce privește istoria și artefactele sitului și de a capta mai mult din atmosfera și amintirile pe care acestea le cuprind. Acest lucru este valabil și pentru Hangarul 6, unde eliminarea completă a structurilor adăugate din anii '70 conduce la o restaurare a aspectului inițial al hangarului. Această decizie este bine argumentată și documentată în cadrul propunerii, luând în considerare rezultatele studiului istoric dat, deși soluțiile funcționale și structurale pentru Hangarul 6 sunt bine echilibrate, se pierde o oportunitate de a lucra cu toate straturile patrimoniului și istoriei industriale ale sitului. În general, juriul a apreciat în mod deosebit soluțiile funcționale și structurale pentru Hangarul 6. Utilizarea construcțiilor din lemn pentru spațiile interioare susține conceptul de reînnoire a sitului în jurul temei de sustenabilitate și adaugă flexibilitate pentru adaptări viitoare. Gruparea funcțiilor și o delimitare clară între zonele de serviciu și cele deservite permit crearea unui spațiu interior eficient, care păstrează structura istorică vizibilă într-un grad ridicat și permite o transparență spațială transversală adecvată pentru soluția urbană în care este integrată și pentru abordarea prudentă a patrimoniului. Amestecul funcțional general de pe amplasament este apreciat, însă decizia de a propune funcții publice pe un teren proprietate privată fără o integrare convingătoare a clădirilor existente este lipsită de argumente și întârzie eventualele investiții publice și private, generând nesiguranță. Complexul funcțional din jurul halei și al grădinilor urbane reflectă teme contemporane ale



sustenabilității, dar nu are o stringență pentru locația specifică din cadrul sitului și din zona Brașovului.

### Recomandările juriului

- Se recomandă să se lucreze cu toate straturile patrimoniului și istoriei industriale ale sitului
- Se recomandă să nu se propună funcțiuni publice pe terenuri proprietate privată și fără o integrare convingătoare a clădirilor existente.
- Se recomandă reechilibrarea intervențiilor din hala C25 în raport cu spațiul public principal și cu funcția acestuia, luând în considerare nevoile viitorilor rezidenți și ale zonei în general.

### 7. CLASAMENTUL FINAL

| NR. CONCURS | PCT.  | OBSERVAȚII  |
|-------------|-------|---|
| 121         | 96,11 | <b>PREMIUL 1</b>  |
| 116         | 93,46 | <b>PREMIUL 2</b>  |
| 110         | 90,96 | <b>PREMIUL 3</b>  |
| 100         | 84,96 | <b>MENȚIUNE 1</b><br><br>Propunerea răspunde elementelor de temă cu un concept clar de dezvoltare urbană. Crearea unei rețele de spații publice structurate precis, a unor zone densificate cu atenție și a unei bune combinații de funcții menite să maximizeze activitățile pe sit, se adresează unei zone mai extinse, care urmează să fie dezvoltată în vecinătate, prin includerea mai multor actori urbani. Acesta este unul dintre puținele proiecte care au abordat frontul stradal aferent bulevardului 13 Decembrie, optând pentru clădiri cu regim mare de înălțime. Juriul a avut un punct de vedere critic cu privire la decizia de a împărți pavilionul 25 într-o zonă nordică și una sudică, deoarece acest lucru reduce semnificativ oportunitățile de a păstra |



|     |       |   |
|-----|-------|---|
|     |       | <p>memoria sitului și de a genera o identitate specifică, deși intenția de a densifica și de a aduce facilități universitare este apreciată. Infrastructura verde este concepută pentru a oferi o utilizare continuă și flexibilă a spațiului, în raport cu clădirile existente și propuse. Proiectul abordează aspecte privind consolidarea biodiversității râului Timiș prin propunerea unei albiei mai largi și oferă o perspectivă cuprinzătoare, complexă a caracteristicilor solului, a retenției apei și a vegetației.</p> <p>Referitor la mobilitate, conceptul propus prioritizează dezvoltarea infrastructurii pietonale în cadrul sitului, mizând pe traseul căilor ferate existente în sensul unei opțiuni valide pentru conectarea la infrastructura pietonală și cea de ciclism, fie existentă, fie în curs de constituire în Brașov. Din păcate, conceptul nu utilizează posibila conexiune la infrastructură feroviară și nu oferă în mod convingător o soluție alternativă pentru conexiunea rutieră nord-sud prevăzută în cadrul reglementărilor urbanistice în vigoare.</p> <p>Raportat la scenariile propuse pentru reutilizarea Hangarului 6, juriul apreciază gruparea clară a activităților în cadrul structurilor existente și viabilitatea funcțională a propunerilor. În schimb, prin demolarea structurilor existente din Hangarul 6, realizate în anii '70, se pierde oarecum oportunitatea de a utiliza toate straturile istorice construite și posibilitatea oferită generațiilor viitoare de a reflecta asupra complexității sitului. Se recomandă o abordare mai atentă a patrimoniului ca martor al evoluției istorice și regândirea opțiunilor de a introduce noi funcțiuni atractive în imediata vecinătate a sitului, în special în ce privește propunerile care vizează structuri unice precum hala C25 atât în ansamblu, cât și raportat la toate părțile componente.</p> |
| 119 | 81,95 | <p><b>MENȚIUNE 2</b></p> <p>Propunerea consideră Platforma Rulmentul ca o resursă pentru orașul Brașov, atât în ceea ce privește identitatea culturală, cât și</p>  |



|     |       |  |
|-----|-------|--|
|     |       | <p>dezvoltarea spațial-ecologică, iar acest lucru este apreciat de juriu, fiind, de asemenea, în conformitate cu tema concursului. Viziunea urbană subliniază legătura dintre sit și coridorul râului Timiș, deși acest lucru nu este reflectat în mod clar în conceptul de proiectare, care funcționează în principal în limitele sitului central, excluzând astfel râul și haldele de deșeuri de pe partea de est. Structura spațială existentă a sitului este menținută fără modificări majore, cu excepția unei noi axe rutiere care trece între hangare și râu. Spațiul public deschis este conceput ca un spațiu comun care cuprinde o succesiune de grădini multifuncționale și suprafețe pavate într-un dialog continuu cu arhitecturile industriale din jur și cu structurile minore rămase. Spațiul comun încorporează fosta centrală electrică, care este transformată într-un spațiu comunitar, și o rețea ecologică la scară mică de plantații de copaci, microterenuri umede și pajiști. O atenție deosebită este acordată reciclării structurilor industriale dezafectate ca mobilier urban în grădini. Priveliștea aeriană de deschidere de pe prima foaie sugerează o acoperire densă de vegetație pe amplasament, aproape o reîmpădurire, care nu este însă luată în considerare în prim-planurile și axonometria spațiului comun. Pentru conversia Hangarului 6 într-un centru cultural, propunerea sugerează îndepărtarea anexei sudice pentru a crea un parter pavat în aer liber și o reconfigurare dublă remarcabilă a spațiilor interioare ale sălilor întreținute: un spațiu mare și gol în jumătatea vestică și o concentrare de micro-spații și camere în jumătatea estică. Sunt incluse diferite scenarii de amenajare pentru a demonstra utilitatea și flexibilitatea noului aranjament propus al spațiului interior. Pentru sala mai mare C25, propunerea sugerează o reorganizare a amenajării atât în spații publice interioare, cât și în spații publice hibride interioare-exteroare, unde sunt prevăzute în premieră activități sportive și o piață agroalimentară. Este inclusă o eșalonare în trei etape, deși nu este suficient de detaliată pentru a susține transformarea propusă.</p> |
| 130 | 80,03 | <b>MENȚIUNE 3</b>  |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | <p>Propunerea se bazează pe conceptul de “palimpsest”, considerând situl ca fiind o stratificare complexă a istoriei industriale și a naturii. Ea pledează pentru recuperarea sa fizică și funcțională în vederea definirii unui nou peisaj urban hibrid. Încadrat ca cea mai nordică completare a axei urbane principale nord-sud a Brașovului, Platforma Rulmentul oferă autorilor o șansă de a dezvolta un mediu construit contemporan dincolo de centrul istoric al orașului și de extinderea modernistă a Platformei Tractorul. Juriul găsește acest lucru în mod special în conformitate cu tema de concurs. O abordare structuralistă puternică și evidentă este perceptibilă în analiza sitului și a contextului urban, precum și în proiectarea viitoarei sale transformări. Amenajarea industrială existentă a sitului este în mod clar menținută și îmbunătățită printr-o strategie de grefare bine concepută și aplicată, dezvoltată ca un set de instrumente de intervenție pentru tratarea fostelor clădiri industriale, a infrastructurilor redundante și a spațiilor deschise, în conformitate cu principiul declarat Reducere-Reutilizare-Reciclare. Se recomandă includerea unor orientări pentru o aplicare corectă a unui astfel de instrument de planificare. Flexibilitatea abordării prin grefare propusă este foarte bine explicată, în special în cazul clădirilor industriale, cu mai multe scheme și hărți-cheie care arată logica din spatele și aplicarea sa concretă ca „tabula plena”. În special, pentru Hangarul 6, propunerea sugerează conservarea întregii clădiri, transformând-o într-un container estetic și funcțional pentru volume mai mici din lemn CLT dedicate programului centrului cultural. Palimpsestul și strategia de grefare permit într-adevăr să găzduiască în Platforma Rulmentul o varietate de activități și funcțiuni care satisfac interesele publice și private într-un mod destul de echilibrat, atât în ceea ce privește programul, cât și distribuția spațială. În acest sens, propunerea demonstrează un bun raționament privind reamenajarea la scară largă a întregii zone, prezentând soluții posibile și realiste orientate spre densificare marginilor de sud</p> |
|--|--|--|



|     |       |   |
|-----|-------|---|
|     |       | <p>și nord ale Platformei, cu deschidere înspre extremitățile sitului în lungul Bulevardului 13 Decembrie, spre coridorul râului Timiș și cele două dealuri ecologice. În ciuda abordării teoretice relevante privind dezvoltarea urbană a platformei, proiectul nu prezintă o analiză detaliată și complexă a patrimoniului industrial care ar permite o abordare conservativă.</p>  |
| 108 | 75,00 | <p><b>MENȚIUNE SPECIALĂ</b></p> <p>Juriul a apreciat propunerea axată pe procesul de revitalizare post-industrială prin planificare participativă care ar putea declanșa o intervenție durabilă și pe termen lung asupra Platformei Rulmentul, valorificând patrimoniul industrial în aspectele sale tangibile și intangibile. Juriul a apreciat reutilizarea tuturor elementelor construite existente pe sit prin intervenții soft și punctuale care ar putea fi implementate direct, cu un buget redus, dar cu un mare potențial în structurarea unei abordări sociale și culturale a sitului. În plus, juriul a apreciat proiectul pentru concentrarea sa asupra memoriei locale activarea comunității, subliniind perspectiva umană într-o chestiune de reutilizare adaptivă a întregii platforme. Cu toate acestea, conceptul propus nu este unul care poate fi dezvoltat în continuare la toate scările de intervenție solicitate, astfel cum sunt propuse în tema de proiect, cum ar fi: scara urbană, abordarea peisagistică, conservarea și reutilizarea arhitecturală a hangarului 6. Juriul interpretează acest concept ca fiind într-o fază incipientă care ar fi necesitat un mecanism mai specific și mai precis, legat direct de sit și de urmele sale industriale tangibile.</p> <p>În ceea ce privește scara urbană, proiectului îi lipsește contextualizarea cu privire la relația și proximitatea râului Timiș, vecinătatea cartierelor, centrul orașului Brașov și zona metropolitană în general. În acest fel, proiectul rămâne izolat și închis față de Platforma Rulmentul, intrând în contradicție cu deschiderea solicitată de tema de concurs. În ceea ce</p> |



|     |       |  |
|-----|-------|--|
|     |       | <p>privește dezvoltarea funcțională propusă, aceasta rămâne generică și neclară pentru colaborarea și interacțiunea complexă public-privat, în ciuda fazării propuse. Conceptul de reutilizare și reciclare, prezentat în mod clar la nivel de concept și ilustrat prin intervenții soft și punctuale, rămâne slab dezvoltat și implementat la nivel de peisaj. Rămâne neclară relația cu vegetația existentă, precum și raportul dintre zonele verzi și cele pavate. Atenția acordată elementelor de construcție industrială este reflectată în intervenția Hangar 6, fiind respectuoasă față de toate straturile și transformările instalației industriale, respectând în acest sens tema concursului. Cu toate acestea, schema funcțională nu este clară, prezentând neajunsuri în materie de fluxuri, utilizări temporare, sezoniere și funcții propuse. Intervenția nu favorizează o etapizare pas cu pas, care ar fi fost în conformitate cu conceptul propus și nu creează o conexiune versatilă între scara umană și cea industrială a clădirii, între spațiul verde/public și centrul cultural.</p> |
| 131 | 68,23 | <p>Juriul a apreciat propunerea de a crea un parc în zona sud-estica și atenția acordată tratării malului canalului Timiș. Din punct de vedere al programului funcțional, proiectul propune o varietate de utilizări pentru clădirile existente (menite a deveni un atractor pentru întreaga zonă), atât pentru Hangarul 6 și Hala 25, cât și pentru celelalte hangare existente. Juriul a apreciat micro-scenariile de utilizare descrise într-o multitudine de spații și accentul pus pe etapizarea intervențiilor. Deși ideea de a folosi infrastructura existentă e oportună, pasarela propusă concurează cu fațada istorică a hangarului. De asemenea, intervenția în sine nu pune în valoare structura, prin fragmentarea spațiului prin compartimentări excesive. Piața centrală creată e excesiv mineralizată și capătă proporții ieșite din scara locului. Infrastructura rutieră propusă în partea de nord afectează</p>   |



|            |       |   |
|------------|-------|---|
|            |       | relația cu canalul Timiș și se constată și lipsa de continuitate a rețelei de transport public (tramvai) către oraș.  |
| <b>102</b> | 65,95 | Juriul a apreciat anumite aspecte ale abordării peisagistice, cum ar fi: sistematizarea râului Timiș în zona Hangarului 6, studiul legat de vegetația sezonieră și ideea de a refolosi elemente de infrastructură industrială. Pe de altă parte, legătura cu râul e întreruptă de amplasarea infrastructurii rutiere pe malul râului. Există o anumită monumentalitate a proiectului care ridică semne de întrebare raportat la înțelegerea scării elementelor existente și propuse (fațada-acces a Halei C25, ampoloarea unei suprafețe minerale propuse creată în jurul centralei termice). Tratarea spațiilor interioare nu exprimă valoarea ambientală a structurii existente.  |
| <b>112</b> | 65,13 | Juriul a apreciat claritatea descrierii etapelor de dezvoltare ale întregului sit. Pe de altă parte, proiectul nu prezintă un concept clar- este o soluție nefinalizată, fără o abordare urbanistică extinsă și cu posibilități reduse de dezvoltare viitoare a platformei. Proiectul se oprește doar la etapele propuse prin tema concurs, fără o viziune extinsă, la scara macro urbana a întregii zone. Juriul a apreciat introducerea funcțiunilor și grădinilor comunitare, dar dimensiunea lor este ieșită din scara locului. Chiar dacă proiectul prezintă elemente grafice sensibile, amenajarea spațiului urban interstițial, generat pe platforma industrială, vine în contradicție cu caracterul patrimonial al întregului ansamblu. |
| <b>101</b> | 64,97 | Juriul a apreciat la acest proiect abordarea peisagistică, cu un concept clar, coerent și coagulant, care dovedește sensibilitate (vizibilă mai ales în prezentare) față de vegetație și structurile industriale existente pentru care sunt propuse intervenții punctuale. Un alt aspect pozitiv este calea de circulație propusă în partea de nord a hangarelor, flux care   |



|            |       |   |
|------------|-------|---|
|            |       | <p>poate activa aceste spații resursă pe termen scurt. Pe de altă parte, există o ruptură între proiectul de peisaj, viziunea urbană extinsă și intervenția arhitecturală, împreună cu programele de arhitectură care ar susține grădina urbană propusă. Proiectul nu este la fel de convingător în ceea ce privește intervenția asupra hangarului 6, unde nu se regăsește același nivel profund de înțelegere a patrimoniului industrial.</p>  |
| <b>109</b> | 60,83 | <p>Proiectul respectă memoria locului și straturile sale suprapuse de utilizări industriale, prezentând soluții pentru eliminarea deșeurilor și sugerând o curățare și pregătire a sitului ca o abordare strategică corectă. În ceea ce privește integrarea urbană ulterioară, proiectul a avut în vedere întreaga zonă industrială din nordul Brașovului, prezentând soluții bune în materie de conectivitate, în timp ce propunerile sale funcționale au atins aspecte sociale, culturale și economice. În plus, proiectul prevede relevanța implicării sociale a publicului în cadrul procesului general de revitalizare și conservare. Cu toate acestea, soluția de mobilitate este excesivă pentru întreaga platformă, creând o diviziune puternică între zonele sale utilizate și intrând în contradicție cu cerințele concursului. În timp ce abordarea spațiului verde/public ilustrează o anumită sensibilitate și respect față de elementele post-industriale existente, intervenția asupra Hangarului 6 este invazivă și nu respectă specificul clădirii, propunând o utilizare care nu este durabilă.</p> |
| <b>113</b> | 58,96 | <p>Proiectul prezintă o viziune bine consolidată pentru dezvoltarea viitoare a sitului, prezentând chiar scenarii funcționale diferite pentru mediul construit existent (25C și Hangarul 6), încercând să mențină și să reutilizeze cât mai mult posibil măturile industriale, inclusiv zonele verzi. Cu toate acestea, proiectul nu reușește să integreze situl în mediul teritorial, urban și peisagistic general. Proiectului îi lipsește deschiderea directă și conexiunea cu râul Timiș, așa</p>   |



|            |       |  |
|------------|-------|--|
|            |       | <p>cum se solicită în tema concursului, creând o izolare suplimentară a platformei prin noi fluxuri de mobilitate în contradicție cu axele funcționale tematice.</p>   |
| <b>104</b> | 56,18 | <p>Proiectul ilustrează o analiză socială, naturală și economică complexă a platformei, subliniind importanța legăturilor acestuia cu împrejurimile sale prin intermediul sistemului public feroviar; o soluție apreciată pentru dezvoltarea durabilă ulterioară a sitului. Abordarea ecologică este apreciată, ceea ce este vizibil în reconstrucția ecologică propusă în hala C25 și în zona de legătură cu râul. Cu toate acestea, această soluție intră în contradicție cu schema funcțională propusă, concentrată în principal pe punerea în valoare a temei aviației, care ar putea declanșa o utilizare incluzivă a zonei, în contradicție cu deschiderea solicitată în tema de concurs. Intervenția privind hangarul 6 este destul de invazivă, provocând pierderi materiale ale elementelor de patrimoniu industrial.</p> |
| <b>127</b> | 54,03 | <p>Proiectul propune o strategie de reactivare care capătă un rol major pentru proiect. Deși juriul apreciază în principiu ideea de activare, conexiunea cu calea ferată și ideea de “5 minute de mers pe jos” până la obiective, intervențiile noi sunt artificiale, nejustificate și devin dominante în proiect. Spre exemplu, pasarela pietonală circulară suspendată, clădirea circulară și circulațiile rutiere care întrerup legăturile cu vecinătățile. Proiectul nu demonstrează o viziune urbanistică clară, nu oferă o legătură cu râul Timiș, iar abordarea peisagistică este lipsită de sensibilitate în ceea ce privește conservarea și valorizarea patrimoniului industrial.</p>   |
| <b>111</b> | 52,96 | <p>Juriul a apreciat etapizarea intervenției - cu activarea centralei termice ca spațiu de întâlnire pentru comunitate în primă fază, precum și propunerea de a aduce transport public</p>   |



|            |       |  |
|------------|-------|--|
|            |       | <p>metropolitan în nordul platformei. De asemenea, ideea de a activa o porțiune din hangarul 6 ca element central al spațiului public creat ar fi putut fi o intervenție puternică, care însă este contrabalansată de lipsa de sensibilitate asupra structurii principale a hangarului, care e reinterpretată. Deși proiectul aduce un mix funcțional și există o calitate a atmosferei în Hala 25, partea de amenajare peisagistică este cel mai slab punct al proiectului, care este arbitrară față de structurile edificate de pe sit.</p>  |
| <b>106</b> | 51,95 | <p>Juriul a apreciat faptul că proiectul a avut un concept de intervenție care interconectează corpurile clădirilor aferente platformei industriale, concept care se continuă și este reflectat și în amenajarea peisagistică a râului Timiș asupra căruia se concentrează. Pe de altă parte, suprafața de paviment (neclară în ceea ce privește materialitatea sau gradul de permeabilitate) este nejustificat de mare, iar reprezentarea vegetației este ieșită din scara locului. De asemenea, proiectul nu prezintă o viziune de dezvoltare urbană viitoare. Deși funcțiunile cerute prin tema de proiect se regăsesc în planșele prezentate, soluția de intervenție nu arată o relație de vasalitate față de structura existentă.</p> |
| <b>107</b> | 51,61 | <p>Proiectul prezintă potențial în ceea ce privește dezvoltarea ulterioară a Platformei Rulmentul raportat la cadrul local și regional, prin includerea programelor publice, cât și a celor private în acest concept de dezvoltare, cu o anumită atenție și sensibilitate față de moștenirea patrimoniului industrial și față de peisaj. Cu toate acestea, proiectul nu a reușit să sublinieze identitatea specifică a sitului, prezentând soluții incoerente la toate nivelurile de intervenție solicitate prin tema de concurs (de exemplu: conservarea patrimoniului urban, peisagistică și arhitecturală).</p>   |

|                   |              |   |
|-------------------|--------------|---|
| <p><b>124</b></p> | <p>50,46</p> | <p>Juriul a apreciat anumite aspecte ale propunerii de proiect precum viziunea urbanistică, amenajarea peisagistică, ideea de reutilizare a apei, coerența în exprimarea grafică, ideea de a propune construcții noi din lemn, precum și ideea de a crea curți interioare în volumele principale. Pe de altă parte, juriul nu a înțeles gestul puternic de a atașa volume noi la construcțiile cu valoare patrimonială ale hangarelor. Aceste volume noi devin foarte prezente în perspectiva istorică și alterează peisajul cultural industrial. Cu o aparentă sensibilitate și pornind de la o idee cu potențial, propunerea per ansamblu sufocă ansamblul industrial. De asemenea, programul funcțional este propus în mod aleator, cu funcțiuni care nu sunt considerate de juriu cu potențial în reactivarea, conservarea și valorizarea Platformei Rulmentul.</p> |
| <p><b>114</b></p> | <p>49,96</p> | <p>Deși proiectul oferă câteva imagini care arată o sensibilitate asupra relației dintre vegetație și structura industrială, în ansamblul ei propunerea nu este convingătoare față de obiectivele principale ale temei. Amenajarea peisagistică propune modificarea nejustificată a topografiei și realizarea unui nou traseu pietonal care nu leagă obiective importante ale ansamblului. Infrastructura auto propusă prin mijlocul sitului distruge spațiul public și conexiunea dintre clădiri. Intervenția asupra hangarului este ambiguă, propunând o diagramă funcțională inabilă, care nu pune în valoare structura existentă.</p>   |
| <p><b>115</b></p> | <p>49,95</p> | <p>Proiectul răspunde cerințelor concursului prin deschiderea Platformei Rulmentul către mediul urban și peisaj prin fluxurile de mobilitate propuse, propunând un mix de utilizări funcționale în diferite scenarii, ca în cazul Hangarului 6. Cu toate acestea, inserarea de noi clădiri este discutabilă, deoarece acestea schimbă centrul de interes al întregului sit, intrând în contradicție cu o abordare atentă și respectuoasă</p>  |



|            |       |   |
|------------|-------|---|
|            |       | față de patrimoniul industrial, așa cum se solicită în tema concursului.  |
| <b>118</b> | 46,96 | Proiectul este dezvoltat în jurul conceptului de transformare a Platformei Rulmentul într-o „comună verde”, subliniind rolul acesteia în dezvoltarea durabilă ulterioară într-o centură publică verde la un nivel regional mai larg, și nu unul limitat la cadrul cartierului. Juriul a apreciat analiza teritorială a platformei din diferite aspecte, cum ar fi sistemul verde, mobilitatea durabilă și accesul. Cu toate acestea, acest concept este slab pus în aplicare la nivel urban și peisagistic, intervențiile privind Hangarul 6 fiind extrem de sumare.  |
| <b>122</b> | 45,97 | Echipa împarte amplasamentul în patru zone clare: o coloană vertebrală verde în mijloc, cu hangarele existente la nord, hala C25 care găzduiește un centru expozițional, birouri și facilități sportive, cu o curte a expoziției care se deschide spre strada 13 Decembrie, o densificare rezidențială cu clădiri înalte de până la 49 m în nord și o nouă dezvoltare rezidențială la est. Această zonare rațională permite o viitoare adaptabilitate și flexibilitate pentru diferite scenarii. În ciuda reprezentării schematice a coloanei vertebrale în planul 1:500, juriul apreciază vizualizările artistice și abordarea atmosferică în proiectarea peisajului, care lasă loc și imaginației. Pe de altă parte, abordarea față de clădirile de patrimoniu industrial nu este la fel de sensibilă și convingătoare. |
| <b>120</b> | 41,57 | Conceptului proiectului reflectă oportunitățile de care dispun situl și orașul. Prin urmare, are o viziune clară pentru un viitor posibil, care are în vedere situl nu ca pe unul periferic, ci ca pe un subcentru al Brașovului, fiind o articulație între potențialele dezvoltări învecinate care conectează Brașovul și Sânpetru într-o zonă metropolitană. Echipa propune o dezvoltare puternică pe sit, cu o succesiune de clădiri joase și  |



|            |       |   |
|------------|-------|---|
|            |       | <p>înalte, precum și o mulțime de funcții noi și diverse, cum ar fi un centru de evenimente, un centru expozițional, un centru de transfer tehnologic, clădiri de birouri etc., pe lângă cerințele caietului de sarcini. În conformitate cu aceasta, designul peisajului propus reflectă această viziune prin crearea unui parc de tip urban care ștergere atmosferă existentă a sitului. Juriul apreciază munca bine elaborată, însă, din punctul de vedere al juriului, acestei propuneri îi lipsește flexibilitatea de a se adapta în cadrul etapizării la alte oportunități pe care amplasamentul și orașul le-ar putea avea în viitor.</p>                             |
| <b>123</b> | 39,70 | <p>În cadrul declarației scrise, proiectul identifică elemente importante cu privire la necesitatea de a oferi un răspuns adecvat la provocările complexe privind situl și împrejurimile sale, nu numai pe teme sociale și ecologice, ci și economice. Din nefericire, consecințele pe care echipa le trage de aici asupra proiectării rezultă într-o abordare prea dominantă pentru caracteristicile speciale ale sitului. Atmosfera senină a clădirilor, structurilor și peisajului existente este supraîncărcată de elementele de design și de parc tip tematic adăugate. În ansamblu, rezultă o lipsă de sensibilitate față de identitatea puternică a acestui loc.</p> |
| <b>128</b> | 39,25 | <p>Proiectul încearcă să răspundă la toate solicitările propuse prin tema de concurs, însă fără a prezenta metode inovatoare de deschidere a Platformei Rulmentul către zonele învecinate și către orașul Brașov în general. Proiectul nu demonstrează sensibilitate și înțelegere deplină a aspectelor complexe legate de conservarea și punerea în valoare a patrimoniului industrial la toate nivelurile de intervenție solicitate: scara urbana, peisagistica și arhitecturala.</p>   |
| <b>126</b> | 31,95 | <p>Această propunere de proiect adresează conectivitatea urbană și activarea perimetrului noului parc, cu clădiri și activități publice. Din aceasta perspectiva, propunerea de</p>   |

|     |       |  |
|-----|-------|--|
|     |       | <p>proiect este convingătoare. Amplasarea unei noi clădiri liniare pe latura sudică a parcului este o propunere interesantă de a restructura spațiul imens al halei C25 cu intenția de a crea o relație interesantă între structura existentă și peisaj. În plus, abordarea ecologică, împreună cu un “bio-lac” recreativ în partea de sud-est a sitului, este un aspect apreciat de juriu. Din nefericire, aceasta zona este separată de fluxul liber și continuu al parcului central de către uriașa legătură rutieră orientată nord-sud. În plus, elementele de peisaj prezentate pe axonometrie par a fi scoase din context. În ceea ce privește hangarul 6, juriul apreciază păstrarea structurilor existente, urmând același principiu ca în hala C25 și creând mai multe suprafețe verzi.</p> |
| 105 | 30,00 | <p>Ideea generală a unei soluții bazate pe conservarea naturii prin decontaminarea și purificarea platformei și introducerea unui „campus tehnologic pentru conservarea biologică a mediului” este inteligibilă și apreciată. Din păcate, designul peisagistic propus, prezentat în planul la scara 1:500, nu reflectă această idee. În plus, există o lipsă de informații care să arate clar cum este organizat acest campus: lipsesc funcțiunile specifice raportate la întreg ansamblul, cu excepția hangarului 6, care în sine corespunde temei de concurs prin acomodarea unui centru cultural și prezentarea câtorva detalii suplimentare legate de hala C25 în general, diferitele straturi ale propunerii par fragmentate, necoezive și prea schematice.</p>                                 |
| 103 | 29,95 | <p>Acest proiect surprinde printr-un enunț radical “tehnic-ecologic” și care invită utilizatorii la o experiență spațială neobișnuită. Prin intermediul unei instalații de tip „umbrelă” și al unui covor bioclimatic, echipa de proiect încearcă să sensibilizeze societatea cu privire la problemele climatice și cele durabilitate. Deși intenția este apreciabilă, designul propus pare să nu aibă legătură cu locul și să contrasteze puternic cu valoarea de patrimoniu a clădirilor și peisajului existent. Ținând cont de faptul că sala C25 acoperă deja un</p>   |



|            |       |   |
|------------|-------|---|
|            |       | <p>spațiu imens, ar fi fost mai convingător să se lucreze cu elementele existente în loc să se adauge ceva nou. Folosirea elementelor existente ar fi relevat mai bine un concept sustenabil și mai potrivit pentru platformă și pentru oraș.</p>   |
| <b>129</b> | 29,22 | <p>Principalul element al acestui proiect este punerea în aplicare a unei pasarele de culoare roșie supraînălțate care ghidează vizitatorul prin viitorul parc. Deși acest traseu este gândit să aducă vizitatorii într-o a treia dimensiune privind experimentarea spațiului post-industrial, proiectul în sine este gândit preponderent într-o dimensiune bidimensională. Spre exemplu, amenajarea parcului în sine este un mozaic de funcții dispersate aleatoriu, fără o abordare sistematică a zonării. Imaginile prezentate ale peisajului evocă mai degrabă distrugerea completă a peisajului existent. În general, propunerii îi lipsește înțelegerea fundamentală a complexității sitului din perspectiva abordării patrimoniale a moștenirii industriale.</p> |
| <b>117</b> | 22,95 | <p>Punctul de plecare al acestui proiect are drept dovadă de o sensibilitate promițătoare pentru înțelegerea sitului în ceea ce privește istoria sa urbană, arhitecturală și socială. Intenția echipei este de a păstra cât mai mult posibil din valorile sale de patrimoniu. Juriul nu a putut vedea însă aceste idei aplicate într-un mod sensibil pe situl industrial existent. Propunerea de proiectare a peisajului și arhitecturii are un aspect foarte schematic și generic. Promisiunea făcută la început nu este îndeplinită în designul general.</p>  |
| <b>125</b> | 11,46 | <p>Propunerea echipei se bazează pe conceptul că „cercul” este cea mai perfectă dintre toate figurile geometrice. Din păcate, panourile prezentate nu au fost capabile să transpună această idee în cerințele stabilite prin tema de proiect. Panourile sunt greu de citit, nu îndeplinesc nici standardele grafice și nici pe cele de conținut la scară urbană, a peisajului</p>   |



|  |  |  |
|--|--|--|
|  |  | și la cea arhitecturală. În plus, panourile prezentate ilustrează un conținut care nu evidențiază legătura cu amplasamentul. |
|--|--|--|

S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în Brașov, în data de 14.10.2024.

arh. peis. Iris Dupper

arh. peis. Dominika Tihanyi

arh. Oana Cristina Țiganea

urb. Marcello Modica

arh. Christoph Jantos

arh. Dragoș Oprea

arh. urb. Rudolf Gräf

arh. Ilinca Păun Constantinescu

urb. Raluca Baco

**Consilieri profesionali:**

arh. Laura Covaci

arh. Radu Tudor Ponta

**Coordonator concurs:**

arh. Mirona Crăciun

**Secretari de jurizare:**

urb. Louisiana Stoica

arh. Raisa Parpală