



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

| | |
|--------------------------|------------|
| DDV GRIGORESCU ȘTEFĂNICĂ | |
| INTRARE | Nr. 3242 |
| IEȘIRE | |
| Date | 04.11.2016 |

C. N. S. C.

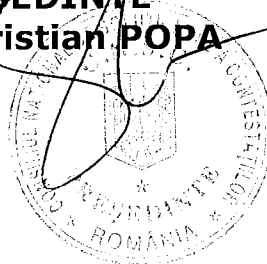
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

Nr. 33318/2177/C8/02 :11.2016

**CĂTRE,
STARH ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL
(Grigorescu, Ștefănică și Asociații SPARL)
București, str. Dionisie Lupu nr.33, sector 2**

Vă comunicăm alăturat, în original, Decizia nr. 1887/C8/2177/01.11.2016, privind soluționarea contestației formulată STARH ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL în contradictoriu cu MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect furnizare „servicii de proiectare”.

**PREȘEDINTE
Silviu-Cristian POPA**





CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1887/C8/2177

Data: 01.11.2016

Prin contestația nr. 441/05.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 30321/07.10.2016, depusă de STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. Dionisie Lupu nr.33, sector 2, la sediul reprezentantului convențional - Grigorescu, Ștefănică și Asociații SPARL, în calitate de câștigător al concursului de soluții pentru proiectul „*Nou concept spațial și de design pentru Muzeul Național de Istorie a României din București*”, formulată împotriva documentației de atribuire și a măsurilor de remediere dispuse, prin adresa nr. 7496/04.10.2016 de MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI, cu sediul în București, Calea Victoriei nr. 12, sector 3, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul etapei de negociere directă fără publicarea unui anunț, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de proiectare”, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, după cum urmează:

- eliminarea punctului 8 „Criterii de calificare solicitate” din cuprinsul invitației de participare comunicată în data de 20.09.2016;
- eliminarea punctului 9 „Criteriul de atribuire” din cuprinsul invitației de participare comunicată în data de 20.09.2016, astfel cum acesta a fost completat prin măsurile de remediere și, în subsidiar, în raport de adresa nr. 7496/04.10.2016, anularea în parte a adresei menționate în ce privește factorul de evaluare nr. 3 „Disponibilitatea de soluționa cerințele beneficiarului” și dispunerea de măsuri de remediere în consecință;

- eliminarea oricărei cerințe din documentația de atribuire ce contravine regulilor stabilite prin Concursul de soluții desfășurat de autoritatea contractantă;
- modificarea documentației de atribuire în sensul celor menționate în contestație;
- anularea procedurii, în cazul în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, precum și cheltuieli de judecată.

De asemenea, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, solicitare ce a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 149/C8/2177/10.10.2016, în sensul respingerii ei ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL critică documentația de atribuire și măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii anterior menționată.

Contestatoarea arată că este câștigătoarea concursului de soluții pentru proiectul „Nou concept spațial și de design pentru Muzeul Național de Istorie a României din București”, potrivit Deciziei nr. 191/05.09.2016. Conform art. 122 lit. h) din OUG nr. 34/2006, urma să încheie contractul cu autoritatea contractantă în baza unei negocieri fără publicarea unui anunț de participare.

Odată cu invitația la etapa de negociere, a primit, din partea autorității contractante o serie de cerințe suplimentare (printre care noi cerințe de calificare și un criteriu de atribuire a contractului), documentația descriptivă, precum și propunerea privind contractul de servicii.

Considerând că documentele astfel comunicate conțineau o serie de prevederi nelegale, a transmis autorității contractante o notificare prin care a solicitat măsuri de remediere, solicitarea fiind respinsă de autoritatea contractantă.

Ulterior, menționează că a revenit cu o nouă notificare, prin care, de această dată, a solicitat remedierea factorilor de evaluare nr. 1 și 3 din invitația de participare, în sensul indicării algoritmului de calcul folosit la acordarea punctajului aferent acestora.

Autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, prin adresa nr. 7496/04.10.2016, pe care, însă, nu le-a considerat suficiente, în sensul că nu elimină în totalitate posibilitatea evaluării subiective a ofertei depuse în cadrul procedurii.

Prezentând pe larg motivele în baza cărora formulează prezenta contestație, autoarea ei arată următoarele:

1. Documentația de atribuire a fost întocmită cu nerespectarea art. 104 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, prin stabilirea unor criterii de calificare și a unui criteriu de atribuire care nu au fost prevăzute în Regulamentul de concurs.

În opinia sa, potrivit Regulamentului de concurs, contractul de servicii de proiectare urmează a fi încheiat cu câștigătorul concursului de soluții. De asemenea, făcând trimitere la pct. 4.2.5, 4.2.6, 4.2.7 și 4.2.9 din Regulamentul de concurs, contestatoarea susține că, practic, prin respectivul Regulament au fost stabilite și documentele care vor fi solicitate de autoritatea contractantă odată cu invitația la negociere.

În aceste condiții, consideră că, prin punctul 8 „Criterii de calificare solicitate”, din cuprinsul invitației de participare, s-au stabilit o serie de cerințe de calificare, cum ar fi cele privind situația personală a operatorului economic, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, care exced prevederilor Regulamentului.

De asemenea, apreciază că prin punctul 9 din același document a fost introdus, în mod nelegal, un criteriu de atribuire, în condițiile în care negocierea se face cu un singur ofertant participant, respectiv câștigătorul concursului de soluții, oferta acestuia făcând obiectul negocierii în ce privește oferta (propunerea tehnică și financiară).

Potrivit contestatoarei, raportat la prevederile art. 104 alin. (7) din Legea nr. 98/2016, singurele reguli, pe care trebuie să le respecte câștigătorul concursului de soluții, sunt cele stabilite prin Regulamentul de concurs, autoritatea contractantă având obligația ca, în situația în care apreciază că ofertanții trebuie să prezinte anumite documente, trebuie să le solicite prin Regulamentul de concurs și nu ulterior.

În opinia sa, aplicarea ulterioară a unor criterii de calificare noi este nu doar contrară textului legii, ci și spiritului ei, deoarece presupune ca ofertantul câștigător al concursului de soluții să fie supus unor noi criterii de calificare în cadrul negocierii, deși este singurul participant iar autoritatea contractantă și-a exprimat deja angajamentul de a încheia contractul de servicii cu acesta.

În subsidiar, față de criticile anterior expuse, contestatoarea critică modalitatea de stabilire a punctajului aferent factorului de evaluare nr. 3 „Disponibilitatea de a soluționa cerințele beneficiarului”, stabilite prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea arată că, la solicitarea sa de remediere a factorilor de evaluare nr. 1 și 3, în sensul indicării algoritmului de calcul folosit pentru acordarea punctajului aferent acestora,

autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, cu privire la factorul de evaluare nr. 3 indicând următoarele: „Punctajul pentru factorul disponibilitate se acordă în funcție de rezultatul negocierilor celor 9 puncte din documentația descriptivă + 1 negocierea contractului, cu notarea de la 0-3 puncte pentru fiecare din cele 10 puncte de mai sus. Se va avea în vedere disponibilitatea de a adapta soluțiile de proiectare la cerințele specifice dictate de regulile stricte și procedurile care țin de conservarea patrimoniului și de normele privind siguranță vizitatorilor și a personalului”.

Pentru acest factor de evaluare se acordă maxim 30 de puncte, modalitatea de punctare fiind: 0 puncte – refuz neargumentat, 1 punct – amendamente și 3 puncte acceptare.

Potrivit contestatoarei, la pag. 3-6 din documentația descriptivă, sunt indicate 9 puncte care vor face obiectul negocierilor dar acestea nu conțin cerințe specifice ale autorității contractante, clar formulate, redactate într-o manieră care să permită evaluarea conform măsurilor de remediere prezentate anterior, prin acordarea unui punctaj corespunzător, de 0, 1 sau 3 puncte. În opinia sa, prin remediile dispuse, autoritatea contractantă nu a intervenit pentru a modifica și documentația descriptivă, astfel încât să se prevadă în mod transparent, modalitatea de punctare.

Potrivit contestatoarei, niciunul din cele 9 puncte din cadrul documentației descriptive nu cuprinde o solicitare expresă a autorității contractante. Exemplificativ, face trimitere la:

-cerința 2 *spațiile aferente depozitării sunt insuficiente* - nu este descrisă în mod transparent cerința, astfel încât să se poată evalua răspunsul în funcție de refuz, amendare sau acceptare;

-cerința 3 *spațiile nominalizate pentru activități instructiv-educative* - nu este descrisă în mod transparent cerința, astfel încât să se poată evalua răspunsul în funcție de refuz, amendare sau acceptare;

-cerința 7 *identificarea de soluții tehnice pentru îmbunătățirea bilanțului energetic*, nu este indicată o cerință concretă;

-cerința 8 *dotarea cu unele echipamente HVAC ... necesită identificarea cât mai timpurie a amplasamentelor, acestea fiind consumatoare de suprafață utilă și având condiționări specifice* – nu este indicată o solicitare concretă.

Astfel, apreciază că modalitatea de evaluare, indicată în cuprinsul măsurilor de remediere, nu pornește de la solicitări clare ale autorității contractante, nu este transparentă și permite o evaluare subiectivă, fiind astfel contrară dispozițiilor art. 189 și 190 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) din HG nr. 395/2016 precum și principiului transparenței.

2. Solicitarea privind prezentarea asigurării profesionale a subcontractanților (lit. d „Capacitatea tehnică și/sau profesională”) încalcă dispozițiile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit contestatoarei, în mod legal, autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe de participare pentru subcontractanții propuși de ofertant. În plus, o astfel de cerință este și excesivă, deoarece, în condițiile în care subcontractantul încheie un contract numai cu ofertantul nu și cu autoritatea contractantă, răspunderea să contractuală operează numai față de ofertant, acesta din urmă având toată responsabilitatea față de autoritatea contractantă pentru modul în care este îndeplinit contractul de servicii.

Prin urmare, apreciază că existența sau inexistența unei asigurări de răspundere profesională a subcontractantului nu afectează bună desfășurare a contractului de achiziție publică, câtă vreme proiectantul general prezintă o astfel de asigurare pentru întregul proiect.

3. Durata totală a contractului pe faza de proiectare menționată în Documentația descriptivă, precum și graficul de lucrări cuprins în propunerea de contract de servicii comunicate de autoritatea contractantă, nu sunt fezabile.

În acest sens, contestatoarea consideră că o durata de 10/12 luni și un grafic de lucrări structurat în trei etape de execuție, cu durata de prestare a fiecărei etape de 6, 9 și 12 luni, de la ordinul de începere a contractului sunt nefezabile deoarece, în speță, este vorba de o lucrare complexă, ce necesită un timp îndelungat pentru proiectare. Potrivit acesteia, documentațiile tehnice nu pot fi întocmite în mod simultan, ele necesitând o anumită succesiune în executare.

Astfel, alegerea de către autoritatea contractantă a unei perioade de 12 luni nu are la bază o fundamentare de ordin tehnic, aceasta nederulând consultări cu societățile de profil pentru a determina durata unui proiect de o asemenea anvergură.

În opinia contestatoarei, perioada necesară pentru un astfel de proiect și a duratelor de prestare a etapelor propuse în contract este de minim 27 de luni. În susținerea unei astfel de perioade, face trimitere la perioadele ce au fost necesare în cadrul unor lucrări similare din Germania, Elveția sau Anglia.

4. Punctul 7 „Prezentarea garanției de participare” din cadrul invitației de participare, în opinia sa, încalcă prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că a fost declarată câștigătoare a concursului de soluții, iar autoritatea contractantă și-a luat angajamentul de a semna contractul de servicii, contestatoarea apreciază că solicitarea de a prezenta o astfel de garanție, în cuantum de 327.000 lei, este o solicitare excesivă.

De asemenea, ținând seama de structura procedurii alese de autoritatea contractantă, garanția de participare solicitată la inițierea concursului de soluții este cea aplicabilă întregii proceduri, o nouă garanție de participare fiind nejustificată.

5. Neconcordanțele din cuprinsul documentației privind soluția de acoperire integrală a curții interioare a muzeului, trebuie eliminate.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că, la pag. 3 din documentația descriptivă, se solicită ca proiectantul să aibă în vedere anumite aspecte care vor apărea pe parcursul negocierilor referitoare la soluția de acoperire parțială a curții interioare a muzeului, ulterior, menționându-se că, în cerința achizitorului, aceste aspecte ar viza acoperirea integrală a curții interioare.

Astfel, apreciază necesară eliminarea referirilor la acoperirea integrală a curții interioare din cuprinsul întregii documentații, deoarece proiectul câștigător nu prevede această soluție.

Referitor la contestația formulată de STARH ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 30557/10.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 30557/10.10.2016, prin care solicită respingerea, ca rămasă fără obiect, a cererii privind eliminarea cerinței de prezentare a asigurării profesionale a subcontractanților și ca nefondată a restului contestației.

Cu privire la criticile contestatoarei legate de stabilirea unor cerințe de calificare și a unui criteriu de atribuire neprevăzute în Regulamentul de concurs, autoritatea contractantă arată următoarele:

- conform art. 4.2.5 din Regulament, câștigătorul concursului va fi invitat de autoritatea contractantă la procedura de negociere fără publicarea unui anunț, în baza art. 4.2.7 urmând să-i solicite, odată cu invitația la negociere, depunerea unor documente obligatorii;

- regulamentul de concurs nu conține sintagma „*reguli privind derularea negocierii*”;

- procedura concursului de soluții cu respectarea unui Regulament și procedura negocierii fără publicarea unui anunț sunt două etape distincte, astfel cum reiese și din documentul „*Întrebări și răspunsuri*” care face parte din Regulamentul de concurs;

- lansarea invitației de participare la negociere fără publicarea unui anunț s-a făcut pe data de 20.09.2016, după intrarea în vigoare a noii legi a achizițiilor, astfel încât, atât autoritatea contractantă cât și ofertanții trebuie să se conformeze legii în vigoare la data începerii procedurii de atribuire, ca o etapă distinctă;

- invocarea de către contestatoare a faptului că un criteriu obligatoriu prevăzut în noua lege a achizițiilor nu poate fi aplicat în cea de-a doua etapă procedurală prin faptul că nu au fost trecute în Regulamentul de concurs, aflat sub imperiul vechii reglementări al

achizițiilor publice OUG nr. 34/2006, nu poate fi reținut, deoarece noua procedură este începută după apariția noii Leginr. 98/2016, iar pe de altă parte, ceea ce este obligatoriu legal nu poate fi îndepărtat de părți decât cu riscul declarării nulității contractului;

- potrivit art. 30 pct. 1 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare în orice procedură de atribuire;

- câștigătorul locului I din cadrul Concursului de soluții se califică primul la procedura de negociere, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să încheie direct contractul cu el;

- spre deosebire de etapa Concursului de soluții, etapa negocierii reflectă altceva decât calificarea artistică, și anume - capacitatea de a îndeplini și a duce la bun sfârșit cerințele unui contract de prestări servicii de proiectare, respectiv demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al proiectantului și posibilitatea concretă a acestuia de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, conforme cu cerințele și solicitările beneficiarului.

Referitor la solicitarea formulată în subsidiar, de modificare a modalității de stabilire a punctajului pentru Factorul de evaluare 3 „Disponibilitatea de a soluționa cerințele beneficiarului”, autoritatea contractantă precizează că, în stabilirea criteriului de atribuire, a avut în vedere factori de evaluare care să garanteze atribuirea unui contract de servicii de proiectare care poate fi dus la îndeplinire conform termenilor, duratei și calității acestuia în raport de importanța națională a investiției făcută din bugetul de stat.

În opinia autorității contractante, afirmațiile contestatoarei, legate de faptul că niciunul din cele 9 puncte care vor face obiectul negocierilor nu conțin cerințe specifice, denotă o neînțelegere din partea acesteia, care putea fi clarificată în timpul negocierilor. Cu toate acestea, prezintă în mod punctual explicații cu privire la cerințele expres invocate de contestatoare.

Astfel, cu privire la *pct. 2 – spații de depozitare*, arată că, în documentația descriptivă, s-a solicitat ca aceste spații aferente depozitării să fie în subsolul clădirii, în concordanță cu cerințele din tema de concurs, deoarece în proiectul din concurs al contestatorului apar și spațiile pentru laboratoare care nu întrunesc cerințele legale de a funcționa în acele spații.

Pe de altă parte, solicitarea a fost ca proiectul să se oprească la 3 subsoluri, nu 4. Al patrulea subsol care apare în proiectul prezentat la concurs ar necesita investiții foarte mari și riscuri pe măsură.

Corelând acest aspect din documentația descriptivă avută de contestatoare la dispoziție, precum și argumentul că în toate cerințele trebuie să se țină cont de procedurile și regulile stricte ce țin de

conservarea și protejarea patrimoniului și de normele privind siguranța vizitatorilor și a personalului, precizează că evaluarea a plecat de la notarea disponibilității ofertantului conform cerințelor beneficiarului.

Astfel, dacă se acceptă cerința din documentația descriptivă se acordă 3 puncte (depozitele în cele 3 subsoluri); dacă sunt argumente (amendamente) legale pe care autoritatea contractantă le ia în considerare sau nu sunt supuse negocierii 1 punct; în măsura în care se refuză cerința autorității contractante, neargumentat, 0 puncte.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că cerința din documentația descriptivă este clară, transparentă în sensul că trebuie mărit spațiul de depozitare, prin mutarea laboratoarelor care nu îndeplinesc condițiile legale în locul în care se situează în proiect și reamplasarea spațiului expozițional.

În ceea ce privește *pct. 3 - Spațiile nominalizate pentru activitățile instructiv – educative*, autoritatea contractantă precizează că este limpede că, dincolo de cele cuprinse în planșele depuse cu ocazia participării la concurs, aceste spații au fost considerate că fiind insuficiente urmând ca, prin negocieri, să fie găsite soluții. În opinia autorității contractante, și acest punct este clar, în sensul că dacă se alocă mai multe spații se obțin 3 puncte, dacă prezintă argumente obține 1 punct, iar dacă refuză, primește 0 puncte.

Cu privire la *pct. 7 - identificarea de soluții tehnice pentru îmbunătățirea bilanțului energetic*, autoritatea contractantă arată că găsirea soluțiilor tehnice pentru îmbunătățirea bilanțului energetic este o solicitare prevăzută în tema de concurs și reiterată în ce privește iluminarea și ventilarea naturală, utilizarea energiei solare.

Identificarea prin însăși definirea termenului apare ca un punct de plecare și nu o soluție acceptată în acest moment. În opinia sa, este evident că, enumerarea surselor energetice din documentația descriptivă nu este exhaustivă, ci exemplificativă, ce dă posibilitatea ofertantului de a cauta orice soluție, în acest sens. Mai mult, nu se întrevide nici o restricționare cu privire la un anumit tip de soluție tehnică pentru îmbunătățirea bilanțului energetic.

Din soluția prezentată, iluminarea naturală apare periferic în curtea interioară; acesta, prevăzut ca un spațiu public de către contestator, nu ține seama de acțiunea factorilor climaterici, de conservarea și de asigurarea microclimatului asupra bunurilor de patrimoniu expuse într-un spațiu deschis. Prin urmare, acest aspect trebuie clarificat de contestatoare cu prilejul negocierii.

Referitor la *pct. 8 dotarea cu unele echipamente HVAC*, autoritatea contractantă menționează că, tot cu ocazia studierii soluției câștigătoare, nu a identificat amplasamentele acestor echipamente.

Solicitarea de identificare timpurie a amplasamentelor necesită ca ofertantul să indice amplasamentul echipamentelor HVAC, curenți

tari și slabi, echipamente de securitate și alarmare, echipamente de avertizare la incendiu precum și cele cu impact, greutate asupra mediului cu referințe la noxe, vibrații, zgomote etc. Echipamentele HVAC, sistemul de alarmă și securitate, sistemele de avertizare incendiu, sistemele de impact, greutate asupra mediului cu referințe la noxe, vibrații, zgomote precum și locul amplasării lor sunt cerințe concrete.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că simpla lecturare a punctelor din documentația descriptivă duce la concluzia că cele solicitate sunt destul de clare și pot duce, după negociere, la o evaluare obiectivă și verificabilă efectiv.

În ceea ce privește critica legată de prezentarea asigurării profesionale a subcontractanților, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul nr. 7207/26.09.2016, la notificarea prealabilă cu nr. 7174/26.09.2016, a comunicat contestatoarei că ofertantul invitat la negocieri are obligația să îndeplinească cerințele de calificare prevăzute în invitația de participare, iar în situația în care va prezenta o listă a subcontractanților, atunci autoritatea contractantă, va avea obligația să ia în considerare capacitatea tehnică și profesională a subcontractanților propuși pentru partea lor de implicare din contract prin prezentarea documentelor relevante în acest sens. În opinia autorității contractante, acest răspuns face ca solicitarea contestatoarei să fi rămas fără obiect.

Referitor la criticile privind Durata totală a contractului pe faza de proiectare de 365 de zile, autoritatea contractantă susține că aceasta este prevăzută în Nota de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea efectuării cheltuielilor de investiții ce fac parte din Programul de investiții pe anul 2016 aprobată de Ministerul Culturii pentru această perioadă.

De asemenea, arată că nici un participant la Concursul de soluții nu a ridicat problema unei durate mai mari, iar în situația în care concursul de soluții a avut loc acum câteva luni contestatorul nu poate susține că nu a cunoscut, la data derulării Concursului de soluții, acest termen, asumându-și că a luat la cunoștință de întreaga documentație, inclusiv de termenul de 1 an de zile.

Neavând nici un semnal în acest sens de la ofertanți autoritatea contractantă nu a anunțat Ordonatorul ierarhic superior care derulează negocieri cu o instituție financiară internațională. Aceste fonduri sunt purtătoare de dobândă și penalități pentru lucrările de execuție ale proiectului și se ține cont de programul în derulare.

Potrivit autorității contractante, schimbarea termenului nu se poate face doar pe o simplă susținere, având în vedere și raporturile de subordonare ierarhică administrativă și bugetară în care se află.

Cu privire la critica privind lipsa consultării cu societățile de profil, autoritatea contractantă depune acte din care rezultă că, în perioada concursului, a fost consiliată de OAR, iar Nota de fundamentare, inclusiv durata contractului, a fost întocmită de un arhitect, cu diplomă de specialitate.

În privința garanției de participare, autoritatea contractantă arată că acea garanție care a fost constituită pentru participarea la concursul de soluții, în valoare de 100 de euro nu poate acoperi și garanția necesară participării la negociere, acesta din urmă privind o valoare și o răspundere mai mare. În plus, aceasta este o cerință legală prevăzută la art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la neconcordanțele din documentația de atribuire legate de soluția acoperii curții interioare, autoritatea contractantă precizează că, în documentație, nu există nicio contradicție, de la început și până în prezent solicitându-se o soluție cu acoperirea integrală a curții interioare.

Aspectele care au fost trecute și legate de acoperirea parțială a curții interioare au constituit poziția sa față de proiectul câștigător care nu a prevăzut soluția acoperirii totale așa cum prevedea tema concursului, practic încălcând tema concursului.

Astfel, dacă în toate demersurile sale, a avut viziunea și a solicitat închiderea totală a curții interioare, o eliminare a soluției privind acoperirea curții interioare ar echivala cu impunerea unei soluții care nu a respectat o temă de concurs.

Or, în opinia autorității contractante, acest lucru nu este posibil, legal și moral și nu rezolvă cerințele sale, sub nicio formă, în ceea ce privește clădirea Noului Muzeu Național de Istorie a României.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, autoritatea contractantă consideră că o astfel de decizie, în acest moment, ar rămâne fără obiect în măsura în care procedura, așa cum susține contestatoarea, ar fi nelegală.

Pe de altă parte, susține că anularea procedurii de atribuire prevăzută de art. 212 pct. (1) lit. d din Legea nr 98/2016 presupune demonstrarea imposibilității unor măsuri de remediere fără că acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În opinia autorității contractante, o astfel de soluție ar trebui să fie rezultatul unor negocieri, remedieri, clarificări, refuzuri etc., aflate în ultima fază a negocierii și nicidecum în această fază în care practic nici nu au început negocierile între cele două părți.

Prin urmare, consideră că solicitarea este prematură și contrară interesului contestatoarei.

Prin adresa nr. 475/20.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 31927/20.10.2016, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, cu privire la soluția acoperii totale/parțiale a curții interioare, arătând următoarele:

- din cuprinsul invitației de participare rezultă că, în urma concursului de soluții care a avut ca obiect selectarea celei mai bune soluții în vederea realizării unui nou concept spațial și muzeografic pentru Muzeul Național de Istorie, autoritatea contractantă înțelege să inițieze negocierea fără publicarea unui anunț cu câștigătorul concursului de soluții, în temeiul art. 104 alin. (7) din Legea nr. 98/2016;

- dispozițiile legale invocate permit autorității contractante să aplice negocierea fără publicarea unui anunț, atunci când, urmare a unui concurs de soluții, contractul de achiziție publică de servicii urmează a fi atribuit conform regulilor stabilite în cadrul concursului de soluții respectiv concurentului câștigător, acesta din urmă urmând a pune în practică proiectul declarat câștigător și nu un alt proiect modificat fundamental și care nu a făcut obiectul analizei obiective a juriului.

În acest context, apreciază că autoritatea contractantă este ținută să continue procedura de negociere cu ofertantul autor al proiectului declarat câștigător în urmă concursului de soluții și nu are posibilitatea de a alege soluția mai convenabilă dintre cele premiate.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu are posibilitatea să solicite sau să oblige autorul proiectului câștigător la modificarea fundamentală a acestuia, deoarece astfel, ar fi încălcată clauza 1.3.5 din Regulamentul de concurs.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că dorința autorității contractante de a obține acoperirea totală a curții interioare a muzeului presupune alterarea fundamentală a soluției declarată câștigătoare în cadrul concursului de soluții și este, în mod real, extrem de dificil de pus în practică din cauza caracteristicilor tehnice ale clădirii actuale a muzeului.

În consecință, solicita respingerea apărărilor autorității contractante cu privire la acest aspect.

Răspunzând precizărilor contestatoarei legate de acoperirea parțială/totală a curții interioare a muzeului, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 8053/24.10.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 32371/25.10.2016, prin care, în primul rând, susține că au fost încălcate prevederile art. 21 alin. (3), coroborate cu cele ale art. 15 alin. (1) și (2) și art. 18 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, la care a atașat împuternicire avocat Moiescu Dorin, precum și chitanță de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Astfel, apreciază că instituția „notelor scrise” nu trebuie confundată cu cea a completărilor și precizărilor unor elemente esențiale ale contractului, aceasta fiind doar un mijloc de sinteză a dezbaterilor cu privire la probele deja administrate. În acest sens, susține că problema acoperirii curții interioare a muzeului a fost abordată în cadrul contestației în 5 rânduri, cu solicitarea de eliminare a neconcordanțelor din documentație, în timp ce, prin „Notele scrise” depuse, sunt făcute precizări cu privire la soluția de arhitectură pe 10 pagini, existând și solicitări noi, respectiv:

- punerea în practică a proiectului declarat câștigător al concursului de soluții și nu a unui alt proiect modificat substanțial, care nu a făcut obiectul analizei juriului;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a solicita sau obliga la modificarea proiectului declarat câștigător.

În opinia autorității contractante, „notele scrise” formulate de contestatoare depășesc sensul juridic și legal al notelor scrise, impunându-se a fi înlăturate. În plus, apreciază că, acest demers al contestatoarei reprezintă o dovadă că aceasta nu dorește o negociere directă, iar amânarea negocierii pune în pericol încheierea contractului.

În plus, arată că solicitările cu privire la elementele esențiale ale contractului sunt, în opinia sa, premature, deoarece contestatoarea nu a trecut, încă, de faza dovedirii criteriilor de calificare privind situația economico-financiară, tehnică și profesională.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că, la momentul finalizării concursului de soluții, contestatoarea nu a câștigat un contract de proiect, ci o soluție, STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL participând la concursul de soluții cu o soluție, nu cu un contract de proiect. De asemenea, arată că soluția contestatoarei a fost aleasă în baza perspectivei artistice asupra Noului Muzeu de Istorie al României și, în niciun caz, în baza perspectivei funcționale. Juriul a stabilit că rezultatul servește în mai multe feluri pentru etapele viitoare ale restaurării și proiectului pentru noua clădire a muzeului, recomandând să se studieze posibilitatea închiderii complete a curții interioare.

Autoritatea contractantă subliniază că, una dintre mizele majore ale concursului de soluții a fost câștigarea unui spațiu suplimentar pentru muzeu, prin acoperirea curții interioare, neexistând intenția de prelungire a spațiului public al Centrului Istoric. Totodată, arată că, spațiile și clădirea muzeului trebuie proiectate și gândite în funcție de un program arhitectural oferit de personalul științific și administrativ al muzeului beneficiar, în concordanță cu cerințele din tema de concurs.

Potrivit autorității contractante, argumentația contestatoarei axată pe conceptul transformării curții interioare a muzeului în piață publică orientată spre Centrul Istoric pierde din vedere aspecte esențiale de ordin istoric și muzeologic, și anume: existența/ inserția/crearea unei asemenea piețe nu are niciun fundament istoric dacă se iau în considerare deopotrivă istoria și evoluția Centrului Istoric al Bucureștiului și istoricul palatului poștelor.

În opinia sa, viziunea contestatoarei, contrabalansează și anulează o funcțiune de reprezentare și inserție culturală a clădirii Palatului Poștelor a cărei intrare principală se află de la început pe Calea Victoriei, o arteră istorică reprezentativă pentru orașul modern, cu o valență culturală de prim rang.

Solicitarea contestatoarei de recalibrare a temei după dorința acesteia nu a fost acceptată, proiectele predate nefiind realiste și nici corespunzătoare exigențelor legale cu privire la protejarea patrimoniului și la cerințele beneficiarului.

Invocând prevederile art. 8, art. 23 alin. (1) lit. a), b), c) și e) din Legea nr. 182/2000 privind protejarea patrimoniului cultural național mobil, art. 10 alin. (1) lit. a), h), i) și j) din Legea nr. 311/2003 și art. 3, cap. II, din Hotărârea nr. 1546/2003 privind aprobarea Normelor de conservare și restaurare a bunurilor culturale mobile clasate, autoritatea contractantă precizează că spațiul deschis total publicului, așa cum prevede soluția propusă de contestatoare, creează imposibilitatea asigurării securității bunurilor culturale expuse și securitatea muzeului, în general.

În viziunea autorității contractante, Noul Muzeu Național de Istorie a României trebuie să răspundă, în primul rând, cerințelor concrete care îl definesc drept instituție muzeală și apoi chestiunilor abstracte care, în mare parte, nu țin cont de aceste aspecte fundamentale.

Totodată, prin adresa nr. 8053/24.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 32371/25.10.2016 și nr. 8145/27.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 32808/27.10.2016, autoritatea contractantă a transmis, în copie, procesele-verbale încheiate la data de 13, 20 și 27.10.2016, cu ocazia negocierilor avute cu ofertantul declarat câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat concursul de soluții privind proiectul „*Nou concept spațial și de design pentru Muzeul Național de Istorie a României din București*”, cu negociere fără publicare a unui anunț de participare, sens în care a elaborat documentația de concurs

aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. 273/02.02.2016.

Consiliul constată că, în cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate 2 contestații ce au fost soluționate de CNSC prin decizia nr. 1355/C9/1498, 1504 din data de 03.08.2016, în sensul respingerii ca inadmisibile a contestațiilor formulate de FLAVIU BARBACARU și de SC STRUCTURAL ENGINEERING AND TECHNOLOGY SRL, în contradictoriu cu MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI.

Nemulțumită de cerințele incluse în cadrul invitației de participare la negociere, SC STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL, în calitate de câștigător al concursului de soluții – conform deciziei nr. 191/05.09.2016, a formulat prezenta contestație, solicitând modificarea documentației.

Consiliul are în vedere informațiile prevăzute la cap. II.1.2) *Descrierea succintă* din anunțul de participare, respectiv: „selectarea celei mai bune soluții în vederea realizării unui nou concept spațial și muzeografic pentru Muzeul Național de Istorie a României din București - urmând ca ulterior în baza prevederilor art. 122 lit. h) din OUG nr. 34/2006 - procedura de negociere fără publicare cu anunț de participare încheierea contractului de servicii de proiectare cu câștigătorul”.

De asemenea, Consiliul ține seama că în cadrul documentației de concurs atașate, anunțului de participare nr. 273/02.02.2016, autoritatea contractantă a prevăzut toate etapele ce urmează de la depunerea soluțiilor până la semnarea contractului, fiind regăsite în cuprinsul Regulamentului de concurs informații legate de încheierea contractului și documentele de calificare solicitate ofertantului declarat câștigător prin decizia juriului, respectiv:

„... 4.2 Încheierea contractului pentru proiectul tehnic.

4.2.1 Decizia juriului privind desemnarea câștigătorului este obligatorie pentru Promotor.

4.2.2 Autorul unui proiect își păstrează drepturile de autor asupra operei sale; nici o alterare sau modificare nu se va putea aduce acesteia fără acordul sau formal. La finalul concursului, finalizarea proiectului se face cu ajutorul promotorului și poate deci să evolueze, fără că partea arhitecturală să fie pusă în cauză.

4.2.3 Valoarea maximă estimată a contractului care va fi atribuit în urmă concursului câștigătorului este de 3 640 000 EURO, exclusiv TVA, pentru următoarele misiuni de proiectare:

-Actualizare a expertizei tehnice (E.T.);

-Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.)

-Proiectul Tehnic (P.T.) + Documentația Tehnică pentru Autorizarea Construirii (DTAC),

-Documentația Tehnică pentru Autorizarea Demolării (DTAD), -Documentația Tehnică

pentru Organizarea Execuției (DTOE).;

-Detaliile de Execute (D.E.);

-Asistență tehnică din partea proiectantului;

-Proiect amenajare interioară (toate spațiile).

4.2.4 Modelul contractului de servicii de proiectare este inclus în documentația de concurs, în Anexă 2 - Regulament.

4.2.5. Câștigătorul concursului căruia i se va încredința lucrarea va fi invitat de Promotor la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare conform prevederilor art. 122 lit. h) din OUG nr.34/2006 în vederea încheierii contractului de servicii de proiectare.

4.2.6 În cazul în care Promotorul nu ajunge să încheie contractul de servicii de proiectare cu câștigătorul, din motive care nu îi sunt imputabile, are dreptul să invite, în vederea încheierii contractului, la procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare concurenței clasăți pe următoarele locuri, în ordinea descrescătoare stabilită de juriu.

4.2.7. Promotorul îi va solicita concurentului câștigător odată cu invitația la negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare depunerea următoarelor documente obligatorii, traduse legalizat în limba română, care să dovedească capacitatea de încheiere și executare a unui contract de servicii de proiectare pe teritoriul României, potrivit legii:

| NATIONALITATE ROMANA | NATIONALITATE STRAINA |
|---|---|
| <p>1. Formularul de participare datat, completat, semnat si/sau stampilat In care este obligatorie mentionarea:</p> <ul style="list-style-type: none">- datelor concurentului care înscrie proiectul în concurs, individual sau lider de asociere;datele privind autoratul - autorul principal, coautor (coautori), colaborator (colaboratori) sau consultant pe specialitati, daca este cazul;- datele privind numele si statutul juridic al asociatilor, daca este cazul;- acordul sau dezacordul privind dezvaluirea identitatii autorului/echipei la expunerea sau publicarea proiectului;- declaratia pe propria raspundere ca, în eventualitatea atribuirii contractului de servicii de proiectare, concurentul, individual sau în asociere, va asigura serviciile complete de proiectare pentru toate specialitatile si pentru fazele de proiectare solicitate de Promotor;- declaratia pe propria raspundere ca în ultimii 5 ani nu am fost condamnat prin hotarare definitiva a unei instate judecatorești pentru participarea la activități ale unei organizatii criminale, pentru coruptie, fraudă și/sau spalare de bani | <p>1. Formularul de participare datat, completat, semnat si/sau stampilat In care este obligatorie mentionarea:</p> <ul style="list-style-type: none">- datelor concurentului care înscrie proiectul în concurs, individual sau lider de asociere;datele privind autoratul - autorul principal, coautor (coautori), colaborator (colaboratori) sau consultant pe specialitati, daca este cazul;- datele privind numele si statutul juridic al asociatilor, daca este cazul;- acordul sau dezacordul privind dezvaluirea identitatii autorului/echipei la expunerea sau publicarea proiectului;- declaratia pe propria raspundere ca, în eventualitatea atribuirii contractului de servicii de proiectare, concurentul, individual sau în asociere, va asigura serviciile complete de proiectare pentru toate specialitatile si pentru fazele de proiectare solicitate de Promotor-declaratia pe propria raspundere ca în ultimii 5 ani nu am fost condamnat prin hotarare definitiva a unei instate judecatorești pentru participarea la activități ale unei organizatii criminale, pentru coruptie, fraudă și/sau spalare de bani |
| <p>2. Certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele, locale si la bugetul de stat</p> | <p>2. Persoanele fizice/juridice straine, vor prezenta documente edificatoare eliberate de autoritati ale tarii de origine (certIFICATE, caziere judiciare, alte documente echivalente) prin care sa dovedeasca ca și- au indeplinit obligatiile de plata a impozitelor, taxelor și contributiilor catre bugetul de stat și bugetul local in conformitate</p> |

| | |
|--|---|
| | cu cerintele solicitate de autoritatea contractanta. |
| 3. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, in original sau copie legalizata sau copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul". Concurentul își va asuma raspunderea ca informatiile cuprinse in aceste documente sunt reale/valabile la data limita de depunere a solutiilor Obiectul contractului trebuie sa aiba corespondent în codul CAEN din certificate constatator emis de Oficiul Registrului Comertului. | 3. Pentru persoane juridice /fizice straine: Documente care dovedesc o forma de înregistrare/atestare ori apartenenta din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din tara în care candidatul este rezident, în limba în care au fost emise, însoțite de o traducere autorizata a acestora în limba romana sau engleza. Obiectul procedurii trebuie sa aiba corespondent în domeniile de activitate înscrise în documentele prezentate. Concurentul isi va asuma raspunderea ca informatiile cuprinse in aceste documente sunt reale/valabile la data limita de depunere a solutiilor |
| 4. Declaratie privind eligibilitatea art. 180 - Completare Formular 12A (se gaseste in Anexa 2 – Regulament) | |
| 5. Declaratie privind eligibilitatea art. 181 - Completare Formular 12B (se gaseste in Anexa 2 – Regulament) | |
| 6. Certificat de participare cu oferta independenta Formular 12J (se gaseste in Anexa 2 – Regulament) | |
| 7. Declaratie privind neincadrarea in prevederile art. 691 – Formular 12K (se gaseste in Anexa 2 – Regulament) | |
| 8. Declaratie privind lista principalelor prestari de servicii in ultimii 3 ani – Formular 12 E (se gaseste in Anexa 2 – Regulament) | |

4.2.8 *Persoanele juridice/fizice străine vor prezenta la începerea negocierii documentele edificatoare eliberate de autorități ale țării de origine (punctele 2 și 3 din tabelul de mai sus) Documentele vor fi depuse în oricare dintre formele: original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, semnate și ștampilate la care se va alătura traducerea acestora în limba română, efectuate în mod obligatoriu de către traducători autorizați.*

4.2.9 *În vederea semnării contractului, câștigătorul competiției va accepta condiția obligatorie că derularea proiectului să se facă pe baza colaborării cu specialiști și experți necesari în domeniul protejării patrimoniului cultural, atestați de Ministerul Culturii, potrivit prevederilor art. 24 din legea nr. 422/2001 pentru protecția monumentelor istorice”.*

Cu toate acestea, Consiliul constată că, prin invitația de participare la negociere nr. 7043 din data de 20.09.2016, autoritatea contractantă, în contextul intrării în vigoare, la data de 26.05.2016, a Legii nr. 98/2016, pe parcursul derulării concursului de soluții, a introdus cerințe noi de calificare și selecție, precum și un criteriu de atribuire pentru această etapă de negociere cu ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în cadrul invitației de participare, autoritatea contractantă a cerut următoarele: „... 7. *Prezentarea garanției de participare ... în cuantum de 327.600 lei (...).* 8. *Criterii de calificare solicitate: a) situația personală a operatorului economic; b) capacitatea de exercitare a activităților profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională. (...)* 9. *Criteriul de atribuire: - cel mai bun raport calitate – preț determinat de următorii factori care au legătură directă cu obiectul contractului:*

| Nr. Crt. | Factori de evaluare | Pondere | Punctaj minim pentru atribuire contract de proiectare | Punctaj maxim |
|----------|---|---------|---|---------------|
| 1 | Experiența personal implicat | 50% | 30 puncte | 50 puncte |
| 2 | Pret contract proiectare | 20% | 0 puncte | 20 puncte |
| 3 | Disponibilitatea de a soluționa cerințele beneficiarului* | 20% | 20 puncte | 20 puncte |
| 4 | Durata contract proiectare | 10% | 0 puncte | 10 puncte |
| | TOTAL | 100% | 50 puncte | 100 puncte |

10. Dispoziții finale. Clauzele Contractuale din modelul de contract prezentat în documentația de la concursul de soluții, vor fi supuse negocierii. Muzeul Național de Istorie propune ca ședințele de negociere să fie înregistrate audio”.

În aceste condiții, Consiliul consideră relevante în soluționarea cauzei următoarele prevederi legale în vigoare la data publicării anunțului de participare nr. 273/02.02.2016:

- art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”;

- art. 122 lit. h) din OUG nr. 34/2006: „ Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare numai în următoarele cazuri: h) atunci când, ca urmare a unui concurs de soluții, contractul de servicii trebuie să fie atribuit, conform regulilor stabilite inițial, concurentului câștigător sau unuia dintre concurenții câștigători ai concursului respectiv, în acest din urmă caz, autoritatea contractantă având obligația de a transmite invitație la negocieri tuturor concurenților câștigători”;

- art. 179 din OUG nr. 34/2006: „(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

(3) Criteriile de calificare și selecție precizate în cadrul invitației/anunțului de participare trebuie să fie aceleași cu cele precizate în cadrul documentației de atribuire.

(4) Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;
- c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1).

(5) Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”;

- *art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006*: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;

- *art. 209 alin. (4) lit. a) din OUG nr. 34/2006*: „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4)”;

precum și prevederile legale în vigoare la data transmiterii invitației de participare la negociere:

- *art. 132 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016*: „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ. (2) Comisia de evaluare are obligația solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire”;

- *art. 104 alin. (7) din Legea nr. 98/2016*: „(7) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare pentru atribuirea contractelor de achiziții publice de servicii atunci când, ca urmare a unui concurs de soluții, contractul de achiziții publice de servicii urmează să fie atribuit, conform regulilor stabilite în cadrul concursului de soluții respectiv, concurentului câștigător sau unuia dintre concurenții câștigători ai concursului respectiv; în acest din urmă caz, autoritatea contractantă are obligația de a transmite invitație la negocieri tuturor concurenților câștigători”;

- *art. 154 din Legea nr. 98/2016*: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- *art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016*: „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”;

- *art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*: „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

În aceste condiții, regulile de derulare a procedurii „concurs de soluții” cu etapă de negociere fără publicare a unui anunț de participare, fiind stabilite și cunoscute tuturor participanților de la data publicării anunțului de participare nr. 273/02.02.2016, Consiliul apreciază că nu se pot schimba pe parcurs.

Critica contestatoarei legată de durata contractului de maxim 12 luni, este considerată de Consiliu tardivă, cu depășirea termenului de 10 zile prevăzut pentru formularea contestației. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere informațiile existente în cadrul documentației aferente concursului de soluții, respectiv în modelul de contract, care la art. 6.1 prevede: „durata prezentului contract este de 365 zile începând de la data semnării acestuia”, pe care contestatoarea le-a cunoscut de la data publicării anunțului de participare din 02.02.2016.

În ceea ce privește cererea STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL cu privire la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge, ca nedovedită. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că la dosarulul cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte efectuarea vreunei plăți și cuantumul acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL, în contradictoriu cu MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI. Dispune anularea cerințelor de calificare și a criteriului de atribuire din cadrul invitației nr. 7043/20.09.2016 de participare la negociere care exced documentației aferentă anunțului de participare nr. 273 din data de 02.02.2016. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de negociere conform documentației inițiale și a prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea ei. Pe cale de consecință, respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata onorariului de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de STARH - ARHITECTURĂ, CONSTRUCȚII, DESIGN SRL, în contradictoriu cu MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI. Dispune anularea cerințelor de calificare și a criteriului de atribuire din cadrul invitației nr. 7043/20.09.2016 de participare la negociere care exced documentației aferentă anunțului de participare nr. 273 din data de 02.02.2016. Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de negociere conform documentației inițiale și a prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea ei. Pe cale de consecință, respinge cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata onorariului de avocat.

Respinge ca nedovedită cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

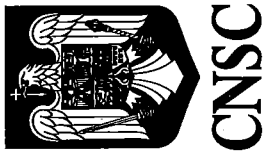
PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BAZAR



MEMBRU,
Daniela
ARSINTIOAIA-CHECHE

MEMBRU,
Daniel
ȘERBAN

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.




CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTĂȚIILOR

Stavropoleos nr. 6, sector 3
București, România
CP 030084
www.ctisc.ro



Destinatar:

Arhitectură
Constanța *București* *Str.*
Enginerou Ștefanică și
Asociația SPARL
Str. Alambie Lupu nr. 33

Bucuresti 5 - Ghiseu 5 gh

AR09560351031
Correspondența în cu AR

București

