



CĂTRE: **MUZEUL NAȚIONAL DE ISTORIE A ROMÂNIEI („MNIR”)**  
ÎN ATENȚIA: **DOMNULUI DIRECTOR OBERLÄNDER-TÂRNOVEANU**  
REF.: **Decizia nr. 161 din data de 29.06.2018 prin care a fost  
anulat concursul Noul MNIR**

Stimate domnule director Oberländer-Târnoveanu,

Ne referim prin prezenta adresă la noua Decizie de anulare a concursului Noul MNIR (161 din 29.06.2018), pe care am primit-o pe data de 3 iulie 2018 și în legătură cu care, dorim să vă atragem atenția că reprezintă un demers abuziv, care încalcă dispozițiile obligatorii ale Deciziei civile nr. 3572/2017, pronunțată de Curtea de Apel București, în dosarul nr. 4535/3/2017 („**Decizia CAB**”).

În legătură cu nelegalitatea demersului de anulare a concursului Noul MNIR, dorim să vă reamintim următoarele aspecte care au condus la emiterea Deciziei CAB prin care a fost anulată prima Decizie de anulare a procedurii, cu consecința obligării MNIR la reluarea acesteia:

- MNIR, în calitate de Autoritate Contractantă, a organizat procedura concursului de soluții Noul MNIR, urmat de negociere fără publicare cu anunț de participare și, în baza unui contract privat separat, OAR a preluat atribuțiile privind organizarea concursului;
- După derularea integrală a procedurii, desemnarea câștigătorului și mediatizarea rezultatului, Autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în data de 16.01.2017 („**Prima decizie de anulare a procedurii**”);
- Pretextul invocat la acel moment de către MNIR pentru a anula procedura de atribuire l-a reprezentat discrepanța dintre reglementările privind modalitatea de închidere a curții interioare (versiunea în limba română făcând referire la acoperirea integrală, versiunea în engleză făcând referire la acoperire integrală sau parțială, iar clarificările permițând oricare dintre abordări);



- OAR a contestat prima decizie de anulare a procedurii iar, prin Decizia CAB, Curtea a validat nelegalitatea demersului de anulare a procedurii reținând următoarele motive care, în opinia noastră, prezintă o deosebită relevanță și în evaluarea legalității noii decizii de anulare a procedurii de atribuire:

- (i) *„În ceea ce privește legalitatea măsurii de anulare a procedurii în temeiul art. 209 din OUG nr. 34/2006, Curtea va observa că, inclusiv în ipoteza constatării unor erori, trebuie urmărit în primul rând respectarea principiului proporționalității, măsura adoptată fiind necesar a reprezenta o măsură nu doar necesară, ci și proporțională cu scopul urmărit”;*
- (ii) *„măsura anulării nu servește nici chiar interesului invocat de către autoritatea contractantă în sensul respectării de către aceasta a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice”;*
- (iii) *„măsura anulării procedurii nu doar că este nelegală, dar ea reprezintă o măsură disproporționată, care este mai degrabă de natură a produce prejudicii candidaților și inclusiv autorității contractante, decât să asigure respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006” (subl. ns.)*

Decizia la care ne referim în prezenta adresă este a doua decizie de acest fel pe care o luați abuziv și prin care încercați să incriminați OAR, în căutarea de justificări pentru faptul că nu vreți să dați curs unei decizii profesionale privitoare la restaurarea/consolidarea unui monument istoric de importanță națională și la remodelarea muzeului de istorie astfel încât să ne facă cinste și să intre cu adevărat în circuitul european al muzeelor.

Nu putem să nu sesizăm că, în pofida faptului că ați finalizat concursul în iunie 2016 și ați avut un juriu independent de profesioniști de prestigiu (juriu girat de UIA, ca și concursul), care v-a pus în posesia celor mai bune trei proiecte ca răspuns problemelor muzeului, ne găsim în iunie 2018 și nu ați făcut nimic pentru motive pe care ne este greu să le înțelegem.

Considerăm că această nouă decizie de anulare a concursului este încă una din seria multelor șicane prin care ați încercat pe parcursul acestor doi ani să nu dați curs concursului. Nu credem că o astfel de poziție face cinste MNIR și aduce vreun folos instituției pe care o reprezentați.

Mai mult, ca și în cazul primei decizii de anulare a procedurii, considerăm că motivele invocate de către MNIR reprezintă simple pretexte, nefundamentate și

str. Pictor Arthur Verona,  
nr. 19, 010312 București,  
România

T: + 40 (0) 21 317 26 34  
F: + 40 (0) 21 317 26 35  
E: office.oar@gmail.com



fabricate de către MNIR în încercarea de a justifica încălcarea dispozițiilor obligatorii ale Deciziei CAB.

str. Pictor Arthur Verona,  
nr. 19, 010312 București,  
Romania

T: + 40 (0) 21 317 26 34  
F: + 40 (0) 21 317 26 35  
E: office.oar@gmail.com

În legătură cu pretextele invocate în prezent de către MNIR pentru a anula procedura de atribuire, dorim să punctăm următoarele chestiuni:

- Chestiunea de incompatibilitate pe care o invocați este legată de faptul că arh. Iulia Stanciu (parte a Starh) face parte din Colegiul Director al OAR. Vă reamintim că arh. Iulia Stanciu a fost cooptată în CD OAR la o lună și jumătate după ce toate documentele concursului erau publice și publicate pentru toată comunitatea arhitecturală pe site-ul concursului (prin lansarea din 1 februarie 2016). Și vă mai amintim că această chestiune a fost tranșată ferm și de Uniunea Internațională a Arhitecților (girant al corectitudinii concursului), cât și de Agenția Națională pentru Achiziții Publice;
- Acuzația de părtinire pe care o aduceți pe baza relației colegiale din cadrul UAUIM dintre concurenții Starh și unii dintre organizatorii concursului este defectuoasă. Ea incriminează faptul că decizia juriului ar fi putut fi influențată pe baza acestei relații, în aceasta fiind direct citată arh. Ana Maria Zahariade, vicepreședinte OAR, co-manager al concursului și co-autor al temei; Este firesc ca elaborarea temei unui asemenea concurs să fie făcută de o echipă de profesioniști cât mai experimentați în domeniile relevante pentru specificul concursului, echipă care să poată sintetiza datele foarte diverse de temă și care să poată să transmită un mesaj esențial pentru scopul concursului. Echipa elaboratoare a temei a adunat astfel expertize în restaurarea/protecția patrimoniului, teoria arhitecturii, experiență în concursuri internaționale etc.);
- Arh. Ana Maria Zahariade, ca și arh. Ștefan Bâlici au făcut parte din echipa de elaborare a temei, alături de arh. Alexandru Beldiman. În privința Regulamentului, despre care spuneți că s-a ocupat arh. Ana Maria Zahariade, acesta a fost elaborat în cadrul compartimentului de concursuri al OAR, în colaborare permanentă cu UIA (cu dl. Nicolas Jelansky, la acel moment director administrativ al UIA). Toate aceste aspecte le cunoașteți și, cu atât mai mult ne miră denaturarea lor. În aceeași măsură, la un asemenea concurs de mare dificultate și finețe, concurenții care se pot încumeta să participe sunt arhitecții cu experiență. Dintre aceștia, mare parte sunt sau au fost profesori la UAUIM și, prin aceasta, colegi cu arh. Ana Maria Zahariade, profesor de teoria și istoria arhitecturii la UAUIM. Dar argumentul de părtinire este precar, atâta vreme cât aceeași legătură de colegialitate este valabilă și cu alți participanți la concurs (cum ar fi arh. Dorin Ștefan, arh. Radu Drăgan, arh. Francisc Echeriu, arh. Cristina Constantin,



arh. Mario Kuibuș și mulți alții) care nu au fost premiați. Atât identitatea lor, cât și a arh. Iulia Stanciu au fost dezvăluite abia în momentul ridicării anonimității, după semnarea Raportului Juriului.

- Arh. Ana Maria Zahariade, a fost și co-manager al concursului tocmai ținând seama de importanța concursului și de timpul foarte limitat de elaborare al documentației. În această calitate, așa cum se practică la orice concurs, a trebuit să fie prezentă la jurizare ca observator al corectei desfășurări administrativ-birocratice a jurizării, fără niciun drept de a participa la deliberări și, cu atât mai puțin, de a vota. În aceeași situație s-au găsit și alți profesioniști (arhitecți și ingineri) care au fost prezenți la fața locului, la dispoziția juriului în cazul în care erau necesare lămuriri referitoare la temă sau chestiuni strict specializate (conservare/restaurare, structură etc.). Toți au semnat, ca și arh. Ana Maria Zahariade, declarații de confidențialitate și nu au avut drept de vot, identitatea proiectelor era total necunoscută, procedura de dublă anonimizare fiind cheia corectitudinii unui concurs, iar aceasta s-a petrecut în cadrul MNIR și implicând și personalul MNIR.
- Așa cum ați spus chiar dumneavoastră în articolul I.2 din prezenta decizie, este o situație fără precedent. Dar nu din cauză că OAR a apărut în instanță corectitudinea unei proceduri de achiziție a serviciilor de proiectare prin concurs — cum spuneți —, ci din cauza încercării MNIR de a ataca probitatea recunoscută a unor profesioniști care se bucură de respect.

Nu în ultimul rând, vă atragem atenția că noua decizie de anulare a procedurii este nelegală pentru că încalcă dispozițiile obligatorii ale Deciziei CAB, care este obligatorie pentru Autoritatea contractantă.

Cu privire la forța obligatorie și la autoritatea/puterea de lucru judecat ale hotărârii judecătorești, practica judiciară a reținut că:

- „Că decizia Consiliului, menținută de curtea de apel, **este obligatorie pentru autoritatea contractantă este, de asemenea, firesc. Dacă nu s-ar impune această interpretare, litigiile ce ar putea fi generate de procedura de achiziție ar putea continua sine die. Problemele de drept soluționate de organele judiciare (Consiliu și curtea de apel) trebuie să se bucure de autoritate de lucru judecat, neputând fi transformată procedura judiciară într-una pur consultativă.**”<sup>1</sup> (subl.ns.);

<sup>1</sup> Decizia civilă nr. 3195/17.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel București, citată în *Jurisprudență în materia achizițiilor publice - Volumul V*, Dumitru-Daniel Șerban, Editura Hamangiu 2015, pag. 211.



- „(...) dat fiind faptul că, prin decizia nr. 1839/17.12.2011, instanța a reținut (...) **autoritatea contractantă trebuia să continue procedura în executarea acestei decizii**, Consiliul era ținut a constata autoritatea de lucru judecat. În acest context, această instanță reține existența autorității de lucru judecat.”<sup>2</sup> (subl.ns.);

- „Astfel, se poate observa că Decizia pronunțată de către Curtea de Apel O. prin care a fost menținută Decizia CNSC nr. 3903/ 431C9/ 4309 din 30.10.2013 și care a anulat rezultatul stabilit inițial, a analizat oferta depusă de către cele două contestatoare pentru toate cele trei loturi, stabilind că acestea sunt neconforme și inacceptabile, astfel că **aceasta hotărâre beneficiază de autoritate de lucru judecat raportat la prevederile art. 430 alin.2 Cod de procedură civilă și care privește atât dispozitivul acesteia, precum și considerentele pe care aceasta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.** Ori, atâta timp cât principala chestiune litigioasă se referea la admisibilitatea și neconformitatea ofertei depuse de către SC D.B. SA și SC S. SRL aceasta primindu-și rezolvarea conform motivelor reținute în cuprinsul acestei ultime decizii, **comisia de evaluare nu avea altceva de făcut decât să pună în aplicare o hotărâre judecătorească irevocabilă** (...)”<sup>3</sup> (subl.ns.).

Vă rugăm să aveți în vedere că Decizia pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 4535/3/2017 este o decizie definitivă, obligatorie, cu efecte *erga omnes*, ceea ce înseamnă că părțile nu pot deroga de la ea, ori întreprinde demersuri de natură a altera conținutul său obligatoriu sau de a face o astfel de decizie definitivă inaplicabilă, lipsind de finalitate însuși scopul pentru care a fost promovat demersul juridic finalizat prin emiterea deciziei obligatorii.

\*\*\*

Stimate domnule Director, după încheierea concursului în iunie 2016 aveți timp să vă onorați angajamentele pentru care OAR a colaborat în organizarea concursului.

Faptul că, pentru motive care ne sunt străine, ați decis să puneți piedici propriului dumneavoastră proiect dovedește inadmisibile confuzii de perspective. Proiectul acesta era al țării, la fel cum și prestigioasa instituție care este Muzeul Național de

<sup>2</sup> Decizia nr. 351/13.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Bacău, citată în *Jurisprudență în materia achizițiilor publice - Volumul III*, Dumitru-Daniel Șerban, Editura Hamangiu 2012, pag. 40.

<sup>3</sup> Decizia nr. 1014/16.04.2014 pronunțată de Curtea de Apel Oradea (<https://legeaz.net/spete-civil-2/achizitie-publica-putere-de-lucru-1014-2014> accesat la 26.10.2017);



Istorie a României și funcționarea sa în condiții optime sunt de interes public. Dumneavoastră, prin concursul *Noul MNIR*, v-ați angajat să le dați o nouă viață (să își trăiască în al doilea lor secol, după cum scria și în temă).

Aceste acțiuni nu fac decât să piardă timp prețios, timpul unui monument greu de înlocuit și al unei instituții naționale esențiale.

Sper să găsim împreună în anul centenarului o cale comună de rezolvare sau măcar de favorizare a implementării acestui important proiect național.

str. Pictor Arthur Verona,  
nr. 19, 010312 București,  
Romania

T: + 40 (0) 21 317 26 34  
F: + 40 (0) 21 317 26 35  
E: office.oar@gmail.com

12.07.2018

Arh. Lucian Alexandru Găvozdea

Președinte al Ordinului Arhitecților din România

