



CONCURSUL DE IDEI re:START BACĂU
Revitalizarea centrului Municipiului Bacău

RAPORTUL JURIULUI

DATA: 22-23.11.2025

LOC: Teatrul Bacovia, Bacău

1. JURIU

- arh. Irina Belenyi
- arh. Diana Marin - Reprezentant al Primăriei Municipiului Bacău, arhitect-șef
- arh. Dan Ababei - Reprezentant al Filialei Teritoriale Bacău-Neamț a OAR
- arh. Ștefan Ghenciulescu
- arh. Octav Olănescu
- arh. Tudor Elian
- arh. Alexandru Răuță

2. ORGANIZAREA JURIULUI

Membrii juriului s-au reunit în Bacău, în data de 22 noiembrie 2025. Toți membrii juriului au fost prezenți pentru lucrările Juriului și arh. Irina Niculescu a fost aleasă în unanimitate ca Președintă al Juriului.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs: arh. Mirona Crăciun,
- Consilieri profesionali: arh. Laura Covaci, arh. Emil Burbea,
- Secretariat de jurizare: arh. Roxana Prodea.

În concurs s-au prezentat **21** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie Tehnică au intrat **21** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. În urma verificării formale, comisia tehnică concluzionează că toate proiectele îndeplinesc cerințele articolelor 3.8.2 - 3.8.7 din Regulament (anexa 2.1) și nu propune niciun proiect pentru descalificare.



În urma deschiderii coletelor pentru efectuarea verificărilor Comisiei Tehnice, membrii comisiei au observat că două dintre acestea prezentau același conținut. Una din echipele participante a predat două colete cu conținut identic, și fizic și prin curier, în urma unei erori de confirmare a livrării a firmei de curierat.

În jurizare a fost admis un număr de **20** de proiecte.

3. CRITERII DE EVALUARE

Criteriile care vor sta la baza evaluării soluțiilor propuse sunt următoarele:

COERENȚA CONCEPTULUI GENERAL - 35%

- valoarea (caracterul vizionar / inedit al) direcției de dezvoltare propuse;
- compatibilitatea lecturii urbane și a ideilor propuse;
- flexibilitate adaptării unor condiții urbane diverse;
- stimularea unei mari coeziuni sociale și a sentimentului de apartenență colectivă.

INTERPRETAREA CREATIVĂ A PROGRAMULUI - 35%

- originalitatea fuziunii elementelor de natură și a celor culturale;
- permeabilitatea spațiilor de creație și a celor de consum cultural;
- funcționalitate și diversitate în utilizare;
- flexibilitate și versatilitate a spațiilor;
- problematizarea gestionării spațiului propus;
- implicarea populației și comunității locale;
- consolidarea identității locale prin încurajarea interacțiunii și incluziunii.

ADAPTAREA LA CONTEXT - 15%

- reflectarea identității distincte a Bacăului;
- logica continuității istorice a intervențiilor;
- cunoașterea și specularea particularităților istoriei locale și ale amplasamentului;
- sinergia lucrului cu existentul.

SUSTENABILITATEA ȘI REZILIENȚA - 15%

Considerarea condițiilor locale trebuie să plece de la o înțelegere lărgită a noțiunii de mediu, generând răspunsuri compatibile cu nevoile și aspirațiile orașului. Astfel, problematicile sustenabilității și rezilienței trebuie să facă loc unei considerări nuanțate a particularităților economice, sociale și culturale ale orașului.



4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de o vizită pe situl concursului. În continuare, arh. Laura Covaci și arh. Emil Burbea, consilieri profesionali, au prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiză pentru a identifica cele mai potrivite propuneri.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Runda I

În prima rundă, juriul a analizat individual cele **20** de proiecte, pe baza criteriilor de atribuire și ansamblului cerințelor exprimate prin Tema de Concurs și prin Regulamentul concursului. După această analiză individuală, a avut loc o dezbateră colectivă, care a determinat juriul să elimine proiectele care nu ofereau un răspuns adecvat sau suficient de detaliat la cerințele specifice ale Temei de Concurs.

În dezbateră juriului, au fost evaluate elemente legate de coerența conceptului general și adaptarea la context.

9 proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **11** proiecte rămase după prima rundă au fost: **101, 104, 105, 106, 107, 111, 112, 114, 115, 116, 117.**

Runda II

Sesiunile juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele 11 proiecte care au trecut cu succes de prima rundă.

În această rundă, juriul a procedat inițial la o nouă evaluare individuală a proiectelor. După această nouă sesiune de analiză individuală, propunerile au fost discutate colectiv. În această rundă, propunerile au fost evaluate într-o formă mai detaliată prin prisma celor patru Criterii de atribuire. S-a discutat pe marginea caracterului inedit al direcției de dezvoltare propuse, flexibilitatea adaptării soluțiilor la condițiile urbane, gestionarea spațiului nou propus, logica continuității istorice și sustenabilitatea și reziliența ideilor propuse.

5 proiecte au fost eliminate în această runda de departajare.



Cele **6** proiecte rămase după a doua rundă au fost: **101, 105, 114, 115, 116, 117.**

Runda III

Juriul a evaluat comparativ cele **6** proiecte rămase, identificând cele care au evidențiat o înțelegere mai profundă a particularităților zonei și au oferit un răspuns mai solid la provocările acesteia, utilizând criteriile de atribuire și raportându-se la cerințele Temei de Concurs.

În urma acestei runde de dezbateri, 3 proiecte au fost eliminate.

Proiectele selectate pentru a merge mai departe în a patra rundă sunt: **105, 115, 117.**

Runda IV

Juriul a continuat analiza celor **3** proiecte rămase prin dezbateri colective, comparând în profunzime, pe baza criteriilor de atribuire și a cerințelor din Tema de concurs, punctele forte și punctele slabe ale fiecăreia dintre propunerile rămase.

Runda IV – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât în unanimitate:

Se acordă **locul I**, premiu în valoare de 3,100 EURO, **proiectului cu nr. 105;**

Se acordă **locul II**, premiu în valoare de 3,000 EURO, **proiectului cu nr. 117;**

Se acordă **locul III**, premiu în valoare de 2,900 EURO, **proiectului cu nr. 115;**

Se acordă **locul IV**, mențiune în valoare de 600 EURO, **proiectului cu nr. 114;**

Se acordă **locul V**, mențiune în valoare de 600 EURO, **proiectului cu nr. 101;**

Se acordă **locul VI**, mențiune în valoare de 600 EURO, **proiectului cu nr. 116;**



5. DECLARAȚIA JURIULUI

Concursul de idei re:START BACĂU

Juriul salută inițiativa Filialei Bacău-Neamț a Ordinului Arhitecților din România de a organiza acest concurs, precum și parteneriatul cu administrația locală. Este vorba, de altfel, despre primul concurs de idei cu girul OAR din acest teritoriu. Ne bucurăm de numărul și calitatea proiectelor predate, precum și de implicarea și responsabilitatea participanților. Toate acestea demonstrează nevoia și valoarea unui astfel de demers.

Bacău este unul din orașele României care a cunoscut o dezvoltare considerabilă, dar a și suferit o traumă urbană profundă în perioada de dinainte de 1990.

O mare parte a orașului istoric a dispărut sau a fost puternic alterat - nu doar monumente și case, ci și străzi, piețe etc. În acest moment, centrul orașului cuprinde zone vii, dar și spații goale, deloc sau în mod nepotrivit folosite, mai multe construcții importante aflate în stare precară sau nepuse în valoare. Așa cum o arată ultimii 35 de ani, nu doar dezvoltarea necontrolată aduce probleme imense, ci și soluțiile și intervențiile punctuale, necorelate. Când acestea nu sunt gândite în cadrul unui ansamblu, al unei viziuni pentru oraș, ele au implicații negative, risipesc resurse urbane prețioase și blochează oportunități la o scară mai mare și pentru o perioadă îndelungată.

În cazul Bacăului, zona liberă din vecinătatea imediată a Parcului Catedralei reprezintă o problemă urbană majoră, dar și o oportunitate pentru o intervenție strategică la scara întregului oraș. Această abordare coerentă ar avea efecte majore cu implicații asupra ofertei de spații verzi, piețe civice, de funcțiuni publice și de petrecere a timpului liber, a calității vieții și a identității orașului.

Esențială pentru spiritul orașului, pentru atractivitatea sa și pentru relația locuitorilor cu el este și recuperarea și punerea în valoare a istoriei, a memoriei și a urmelor vechiului Bacău.

Acest concurs de idei nu oferă soluții, ci cu adevărat idei - principii, direcții de acțiune, elemente pentru o gândire integrată a viitorului zonei centrale.

În opinia juriului, rezultatele concursului de față reprezintă o bună bază pentru o dezbatere publică asupra viitorului zonei, a strategiilor și politicilor urbane necesare.



La această discuție ar trebui să participe administrația și profesioniștii orașului (arhitecți, urbanisti, peisagiști, sociologi, specialiști în trafic, economiști etc.), societatea civilă, actorii din zonă (locuitori, instituții publice, cultele religioase, mediul de afaceri).

Credem că setul de direcții și principii rezultate în urma concursului și dezvoltate în viitor în cadrul dezbaterilor vor deveni resurse valoroase pentru politici urbane, pentru prioritizarea unor locuri cu reglementări și intervenții speciale, pentru temele unor concursuri de soluții, pentru proiecte și intervenții concrete.

Principii de intervenție, elemente valoroase

Dincolo de calitățile fiecărei propuneri în parte, analizate mai jos, juriul constată existența unui set comun de acțiuni și principii care definesc o atitudine valoroasă și responsabilă. În esență, aceste categorii sunt următoarele:

1. Limitarea construirii, prioritizarea spațiului verde și a celui pietonal

Spațiul liber rămas în urma demolărilor este o resursă pentru Bacău.

Juriul a apreciat faptul că majoritatea proiectelor (și toate cele de pe primele locuri) au evitat să propună construirea masivă în zona parcului. Spațiul liber și intens plantat reprezintă azi o resursă esențială pentru calitatea vieții în oraș și pentru adaptarea la schimbările climatice (supraîncălzirea, gestiunea apelor, poluarea etc.).

Tot în modul contemporan de a gândi orașul se înscrie și dezvoltarea spațiilor pentru circulația pietonală și cea de biciclete precum și crearea unor locuri publice care să nu fie doar traversate, ci să permită popasul și folosirea în diverse moduri de către toate categoriile de populație.

Prioritizarea pietonilor și a transportului în comun nu înseamnă însă negarea traficului auto. Proiectele de pe primele locuri echilibrează cele două mari categorii de circulație și propun regândirea sistemului de mobilitate la scara centrului tocmai pentru a face posibilă crearea spațiilor pietonale de dimensiuni mai mari și interconectate.

2. Istoria ca resursă pentru viitor

Urmele trecutului devin parte integrantă a regândirii zonei. Participanții urmăresc punerea în valoare a unor construcții importante și conlucrarea mai bună a acestora în cadrul imaginii orașului. Majoritatea propunerilor redefinesc cadrul spațial pentru



monumente cum ar fi Biserica Înălțarea Domnului sau Biserica Sf. Nicolae, pentru clădiri reper (Hotel Moldova) etc.

Deși aflată în stare de ruină, clădirea fostului Teatru de Animație Licurici este parte importantă a proiectelor. Juriul susține această atitudine, dată fiind valoarea memorială și identitară a acestei clădiri. Atitudinile sunt foarte diferite - de la păstrarea zidurilor existente cu intervenții și ocupare minimă, la reabilitarea și extinderea ca echipament cultural. Recomandăm intens autorităților și altor parteneri găsirea de soluții pentru salvarea acestei clădiri și readucerea ei în circuitul public.

O parte dintre participanți nu consideră doar clădirile și urmele materiale ci și străzile dispărute. Cele mai fertile propuneri sunt cele care nu se mărginesc la marcarea acestor trasee, ci le transformă în elemente esențiale ale noii amenajări.

3. Legătura dintre scara mare și cea punctuală, varietatea de abordări

Proiectele situate cel mai sus în clasament demonstrează o coerență remarcabilă între viziunea și gândirea strategică la nivelul zonei centrale și preocuparea pentru calitatea și scara umană a spațiilor particulare. În unele cazuri, sistemul de circulații auto și pietonale devine instrumentul principal de structurare a soluției; în altele, acupunctura urbană preia acest rol ordonator, prin intermediul unor intervenții la scară mică urmărind principiile majore, prin trama propusă a plantațiilor sau prin valorificarea straturilor istorice. Gândirea foarte structurată și căutarea rezolvării totale lasă loc în unele proiecte accentuării procesului - nevoii de gândire în etape, flexibilității etc. Recomandăm considerarea și preluarea drept model nu doar a propunerilor spațiale ci și a acestor strategii majore de abordare.

Recomandări de elemente de studiat și aprofundat

Dat fiind caracterul de concurs de idei, în mod inevitabil anumite aspecte ajung să fie lăsate într-o poziție secundară. În cadrul procesului de dezbatere și de planificare enunțat în prima parte a acestui document, recomandăm dezvoltarea sau integrarea următoarelor aspecte:

- Studierea și accentuarea accesibilității și caracterului incluziv al spațiilor propuse.
- Integrarea transportului public în propuneri - de la sistemul de circulații la amplasarea stațiilor etc.
- Studierea rolului apei în amenajare - fântâni, oglinzi de apă, dar și managementul retenției, filtrării naturale etc.



- Integrarea strategiei pentru zona centrală și cea a relației orașului cu râul și cu suprafețele de apă. În cadrul concursului, Parcul Catedralei și extinderea sa sunt privite ca declanșator al unei abordări unitare a spațiilor publice din zona centrală. Ele pot susține și readucerea apei în oraș.
- Strict în cadrul unei strategii generale, accentuăm valoarea considerabilă a unor operații concertate și organizării de concursuri de soluții pentru anumite locuri esențiale: extinderea Parcului Catedralei, zona bisericii Sf. Nicolae, reconfigurarea străzii Mihai Viteazul etc.

În conformitate cu practica internațională și cu principiile Noului Bauhaus European, juriul recomandă ca viziunea propunerii câștigătoare să se transpună, cu ajutorul autorilor săi, într-un caiet de sarcini pentru realizarea unei documentații de urbanism vizând zona centrală a Bacăului.

6. CONCLUZII FINALE

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 105– PREMIUL I

Proiectul propus reușește să redefinească în mod coerent și inspirat un teritoriu urban complex, transformând întreaga zonă centrală a Bacăului într-un sistem unitar de spații publice care contribuie substanțial la configurarea unei noi identități urbane. Propunerea articulează piețe, scuaruri, parcuri și promenade pietonale într-o structură continuă, cu posibilitatea extinderii sale pe termen lung către Delta Bacăului. Unul dintre nodurile esențiale ale acestei rețele este scuarul eliptic generos prin care orașul primește un spațiu public central autentic, dincolo de parc.

Proiectul s-a remarcat prin atenția acordată atât țesutului istoric dispărut, cât și realităților existente – spații publice, masa vegetală matură și reperele urbane (construcții și monumente de for public) – care sunt integrate, valorificate și onorate printr-o serie de instrumente de intervenție:

- Densitatea arborilor noi și existenți este folosită pentru a delimita spații publice cu dimensiuni și caractere diferite;
- Diferențierea pavajelor – dalaj, pietriș stabilizat, suprafețe plantate – contribuie la definirea unor atmosfere urbane diverse și la o lectură nuanțată a întregii zone centrale;
- Reducerea generală a circulației auto (fără eliminarea ei), înlăturarea giratoriului din vest și relocarea statuii lui Ștefan cel Mare într-un loc accesibil favorizează



continuitatea traseelor pietonale și o mai bună conectivitate între spațiile publice propuse.

- Abordarea relației cu bisericile centrale este matură și respectuoasă, oferindu-i fiecăreia o piațetă proprie. Situația urbană dificilă a Bisericii Înălțarea Domnului, întoarsă cu altarul către parc, este rezolvată printr-o piațetă adecvată orientării sale: în limita spațiului disponibil, se creează un spațiu public reprezentativ în fața pridvorului, în timp ce amenajările laterale (nord-sud) permit atât fluxuri pietonale coerente, cât și desfășurarea unor sărbători în aer liber.
- Clădirea teatrului Licurici este păstrată, reinterpretată contemporan și reintegrată în viața publică a orașului ca element identitar și catalizator de activități culturale.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 117 – PREMIUL II

Conceptul propunerii se conturează firesc în urma unei metodologii de investigare a elementelor importante ce se regăsesc în cadrul zonei centrale a orașului, unde persistența stratului istoric este identificată și marcată prin amenajare. Diagonala istorică a Căii Bacău-Piatra (strada Regele Ferdinand) este reconstituită în zona parcului și apoi continuată pietonal către sud, înspre zona centrală extinsă.

Abordarea multicriterială complexă este una convingătoare și are rolul de a nuanța și particulariza spațiile publice reprezentative. Ea ierarhizează just elementele urbane existente împreună cu cele istorice, stabilind relații compoziționale între acestea.

Vegetația existentă și cea propusă sunt folosite cu rol structural, susținând organizarea spațiilor publice sub forma unui sistem interconectat coerent.

Dematerializarea axului central existent în parc, recuperarea și punerea în valoare a urmelor tramei stradale istorice, împreună cu viziunea peisageră, au rolul de a contura și susține o nouă identitate pentru zona centrală a orașului Bacău.

Sunt de asemenea de apreciat conceptele legate de gestionarea apelor pluviale și colectarea ei pentru irigații folosind topografia terenului, precum și reutilizarea adaptivă a ruinei teatrului Licurici, restaurat și reactivat împreună cu extinderea propusă.

Extinderea parcului central, gest apreciat de juriu, continuă structura vegetală existentă, însă fără a configura un spațiu public reprezentativ ce ar fi putut particulariza concret o nouă identitate spațială.



Totodată, gradul ridicat de pietonalizare a zonei centrale conduce la un acces auto excesiv de restrâns, ceea ce poate afecta buna funcționare a fronturilor comerciale și mobilitatea generală a zonei.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 115 – PREMIUL III

Proiectul aduce o viziune clară și integrată pentru zona centrală a Bacăului, cu spații pietonale ample și o binevenită piațetă civică adiacentă bisericii Sf. Nicolae și Hotelului Moldova, unde se rezoziționează statuia lui Ștefan cel Mare. Parcul include activități comunitare și culturale bine integrate cu amenajarea peisagistică.

Juriul a apreciat îndeosebi propunerile de mobilitate la scara întregului centru urban, care simplifică circulația și favorizează transportul în comun. Aceste intenții clare sunt însă contrazise prin dezvoltarea atât de multor parcaje subterane, efort dificil de asumat pe termen lung de municipalitate și cu efecte incerte asupra funcționării sistemului de spații publice centrale.

Amenajarea parcului creează un spațiu bine proporționat adiacent fostului teatru Licurici, materializează axul de percepție al Catedralei și creează o legătură plauzibilă cu frontul de nord al parcului, peste strada Lucrețiu Pătrășcanu.

7. CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS.	APRECIERILE JURIULUI
105	PREMIUL I
117	PREMIUL II
115	PREMIUL III
RUNDA 3	
114	MENTIUNE 1



	<p>Proiectul propune o strategie de intervenție minimă cu efect maxim: reorganizarea parcărilor în toată zona centrală, creșterea numărului de arbori, obiecte de mobilier urban și modificări de detaliu cu impact real asupra activării și folosirii spațiilor. Se urmărește folosirea eficientă și realistă a resurselor orașului. Au fost apreciate flexibilitatea și diversitatea activităților propuse, care pot deveni parte a unui dialog în comunitate, pretabil la ajustări permanente în funcție de preferințele observate în folosire. Tocmai flexibilitatea și discreția propunerilor însă nu par să constituie premise pentru a articula o viziune specifică asupra locului studiat. Rămâne însă în selecția juriului ca recomandare de proces posibil pentru mai multe spații publice din Bacău.</p>
101	<p>MENȚIUNE 2</p> <p>Juriul a apreciat conceptul prin care se propune reactivarea simbolică a elementelor istorice dispărute printr-un gest de reconciliere între etape istorice discontinue, cu scopul de a oferi identitate și coerență în spațiul central al orașului. Linia de forță propusă reușește într-o oarecare măsură să ofere o identitate aparte, legând între ele diverse elemente funcționale istorice reabilite și unele noi cu rolul de a activa spațiul public central.</p> <p>Deși un gest puternic și identitar, acest tip de abordare poate deveni restrictiv prin modul în care direcția fermă propusă subordonează celelalte elemente ale spațiului public. Totodată se pune accent doar pe relația stabilită între Parcul Trandafirilor și zona ‚Maidanului’ (cu toate elementele importante conținute pe parcurs) și mai puțin pe dezvoltarea sistemului de spații publice ce ar putea să se desfășoare spre zona centrală de la sud, până la Piața Revoluției.</p>
116	<p>MENȚIUNE 3</p> <p>Imaginile distincte și suprapuse specifice orașului post-socialist sunt conștientizate ca părți divergente ce pot fi unificate prin intermediul unei mase vegetale. Această structură de vegetație organizează activități și</p>



	<p>camere urbane diverse, proiectând o intenție clară pentru conturarea unei identități particulare a orașului.</p> <p>Soluția propune însă o tratare spațială omogenă, în detrimentul unor rezolvări localizate în care s-ar distinge un spațiu central de tip piață publică. În plus, o intenție unificatoare atât de puternică poate afecta manifestarea memoriei istorice și afective a locurilor. Enclavele spațiale de tip cameră și culoar, deși potrivite pentru activități sociale cotidiene, sunt mai puțin adecvate pentru evenimente excepționale specifice zonelor centrale ale orașului.</p>
RUNDA 2	
112	<p>Locul 7</p> <p>Proiectul propune o maximizare a suprafeței de spații verzi și direcții de dezvoltare/ puncte de atracție gândite atât la nivelul zonei centrale, cât și la nivelul orașului. Totodată au fost propuse o serie de spații publice cu un caracter coerent. Am apreciat interesul pentru sugerarea unor trasee istorice ce pot fi recuperate și incluse într-un circuit al spațiilor publice din zona centrală.</p> <p>Proiectul nu reușește să transmită foarte clar modalitatea prin care propunerile pot fi concretizate iar clădirea propusă în Parcul Catedralei nu reușește să prezinte un fundament real pentru modul în care a fost concepută.</p>
107	<p>Locul 8</p> <p>Am remarcat propunerea de refacere a axelor istorice dispărute în perioada de sistematizare a orașului, agrementate cu o serie de spații publice amenajate unitar ce realizează parțial un traseu pietonal. Piața teatrului propusă pe acest traseu devine locul de intersecție între țesutul istoric și cel contemporan prin prelungirea axului bisericii ortodoxe. Totuși, configurarea piațetei teatrului Licurici și accentuarea fronturilor</p>



	<p>propușe duc la o incertitudine a ierarhiei dintre elementele existente și cele propuse.</p> <p>Proiectul introduce o multitudine de parcuri subterane sau parțial subterane care, pe lângă costurile mari de implementare, pun și problema modului de realizare a spațiilor publice multifuncționale propuse peste acestea, cu riscul îndeșirii fondului construit.</p>
104	<p>Locul 9</p> <p>Apreciam intenția de reconciliere între țesutul istoric al orașului dispărut în perioada de sistematizare a acestuia și elementele construite dominante ale orașului contemporan prin îmbinarea axelor istorice cu cele existente. Merită menționată extinderea zonelor pietonale printr-o serie de piațete propuse la nivelul zonei centrale suprapuse unui layer de îndeșire a masei vegetale.</p> <p>Deși se propun o serie de circulații tip shared space, spațiile publice rămân totuși disparate, fără a avea un caracter suficient de puternic pentru a crea o identitate a zonei centrale. De asemenea, bariera vizuală vegetală dintre piațeta propusă și teatrul Licurici nu potențează suficient importanța acestui edificiu la nivelul istoriei orașului.</p>
106	<p>Locul 10</p> <p>Juriul remarcă intenția de integrare a teatrului Licurici într-un spațiu public gândit în contrapondere a spațiului aferent catedralei ortodoxe. De asemenea, este de remarcat ideea rememorării țesutului urban istoric în zona hotelului Moldova și a Parcului Trandafirilor. La nivelul zonei centrale am apreciat propunerea de a realiza o piață pietonală în zona catedralei catolice care intră într-un echilibru cu cea amenajată în zona bisericii Sf. Nicolae.</p> <p>Deși se propune o prioritizare a pietonilor în defavoarea automobilelor prin micșorarea profilelor stradale, spațiile publice rămân izolate iar prin tratarea compozițională a acestora nu reușesc să contureze o imagine identitară, un caracter specific al zonei centrale. Totodată, axul major</p>



	<p>dintre catedrala ortodoxă și piața teatrului Licurici împreună cu modul de amplasare al teatrului, pot crea o stare de incertitudine privind modul în care acestea se subordonează în raport cu importanța fiecăruia în imaginea identitară a Bacăului.</p>
111	<p>Locul 11</p> <p>La nivelul Parcului Catedralei a fost apreciată propunerea de realizare a unui piațete publice inclusă într-o amenajare care să reducă monumentalitatea compoziției actuale. Am remarcat interesul pentru diverse amenajări și intervenții punctuale care coagulează populația din zonă și care conduc la conturarea unor piațete publice aferente edificiilor importante din zona centrală.</p> <p>Acestea sunt însă disparate și nu contribuie la conturarea unui caracter unitar al zonei.</p>
RUNDA 1	
113	<p>Locul 12</p> <p>Proiectul propune recuperarea traseului străzii demolate și reamenajarea parcului existent.</p> <p>Rezolvarea propusă depinde de lucrări de infrastructură complexe (pasaje auto, traversări supraetajate) care generează trafic auto intens în zona centrală fără a prioritiza circulația pietonală. Deși soluția propune elemente de biodiversitate, intervenția este o suprafață neplantată extinsă care nu reflectă scopul propus. Viziunea de ansamblu a centrului nu urmărește un parcurs integrat de spații pietonale și auto.</p>
119	<p>Locul 13</p> <p>Proiectul nu prezintă viziunea de ansamblu asupra zonei centrale extinse. Concurenții propun o intervenție care impermeabilizează o zonă</p>



	<p>extinsă a sitului fără a ține cont de continuitatea cu parcul existent. Juriul apreciază propunerea de dotări specifice pentru diferite activități și categorii de public.</p>
103	<p>Locul 14</p> <p>Se remarcă atenția acordată traseului istoric prin evidențierea acestuia în amenajarea Parcului și extinderea în zona de nord prin propunerea unei piațete și a unui spațiu verde.</p> <p>Proiectul abordează în mod atent reorganizarea mobilității, atât prin pietonalizarea străzii Mihai Viteazul, cât și prin revizuirea funcționării sensului giratoriu din zona Ștefan cel Mare.</p> <p>Traseul istoric se oprește într-o limită construită ce creează un spațiu închis și izolat de context. Traversarea pietonală suspendată limitează accesibilitatea în zonă.</p>
109	<p>Locul 15</p> <p>Proiectul nu prezintă viziunea de ansamblu asupra zonei centrale extinse. Soluția propune o extindere semnificativă a teatrului Licurici fără a justifica necesitatea și rolului acesteia în cadrul orașului.</p> <p>Juriul apreciază legătura pietonală propusă cu fronturile de est și sud, dar consideră că intervențiile majore de infrastructură auto (pasaje auto, parcare subterană) vor genera trafic auto suplimentar fără a prioritiza circulația pietonală și accesibilitatea în spațiu public.</p>
108	<p>Locul 16</p> <p>Proiectul se remarcă prin propunerea unei identități a spațiului (Grădina de Cultură) susținută de amenajarea unui traseu urban cultural propus în zona Parcului. Se apreciază propunerea de extindere a spațiului verde peste Bd. Unirii și amenajarea de noi spații verzi în zona extinsă.</p>



	<p>La nivel general, propunerile de amenajare a spațiului public nu țin cont de relația cu fondul construit existent și le lipsește coerența.</p> <p>Proiectul propune „Autogara culturală”, ce introduce trafic rutier suplimentar, iar construcțiile propuse diminuează semnificativ spațiul verde existent.</p>
118	<p>Locul 17</p> <p>Proiectul nu prezintă viziunea de ansamblu asupra zonei centrale extinse. Rezolvarea propusă diminuează spațiul verde existent în prezent și nu oferă o soluție de articulare a intervenției cu partea de sud a sitului. Pasajul auto este o intervenție de infrastructură importantă care nu este susținută de sistemul de spații publice propuse.</p>
100	<p>Locul 18</p> <p>Apreciam intenția de realizare a unei relații între centrul orașului și Râul Bistrița.</p> <p>Propunerea răspunde nevoii orașului de amenajare a unui spațiu tip piață. Cu toate acestea, spațiul este creat prin introducerea unui front construit masiv, fără funcțiuni definite, care rupe legătura cu restul zonei. Se creează un spațiu întors cu spatele la existent, care dublează și scurtcircuitează fronturile zonei de intervenție.</p> <p>Proiectul este axat doar pe zona Parcului Catedralei fără a analiza sau a face propuneri pe zona extinsă delimitată de temă.</p>
110	<p>Locul 19</p> <p>Proiectul nu prezintă viziunea de ansamblu asupra zonei centrale extinse. Propunerea prevede demolarea Teatrului Licurici, diminuarea suprafețelor verzi existente și crearea unui spațiu public preponderent mineral, impermeabil, ce nu contribuie la conturarea unei identități adecvate pentru orașul Bacău.</p>



102	<p>Locul 20</p> <p>Prin nerespectarea cerințelor de prezentare nu s-a putut analiza în integralitate conceptul propus.</p> <p>Propunerea de pietonalizare a străzii Nicolae Bălcescu este inedită, însă ea reprezintă o acțiune nesustenabilă, întrucât provoacă demolări masive prin extinderea străzii Războieni.</p> <p>Procentul de spațiu construit propus în zona Parcului diminuează suprafața de spațiu verde existent și nu creează o zonă integrată, ci un spațiu rupt de vecinătăți.</p>
------------	---



S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în Bacău, în data de 23.11.2025.

arh. Irina Belenyi – Președinta juriului

arh. Diana Marin - Reprezentant al Primăriei Municipiului Bacău, arhitect-șef

arh. Dan Ababei - Reprezentant al Filialei Teritoriale Bacău-Neamț a OAR

arh. Ștefan Ghenciulescu

arh. Octav Olănescu

arh. Tudor Elian

arh. Alexandru Răuță

Consilieri profesionali

arh. Laura Covaci

arh. Emil Burbea

Secretariat de jurizare

arh. Roxana Prodea

Coordonator concurs

arh. Mirona Crăciun