



SISTEM DE EXPUNERE OAR CONCURSURI
CONCURSUL DE SOLUȚII PENTRU PROIECTAREA
ȘI IMPLEMENTAREA UNUI OBIECT DE DESIGN

RAPORTUL JURIULUI

DATA: 21-22.01.2026

LOC: Sediul Ordinului Arhitecților din România, str. Pictor Arthur Verona 19, sector 1, București

1. JURIU

- arh. Daniela Calciu
- arh. urb. Elena Stoian
- arh. Laura Covaci
- arh. Sorin Istudor
- arh. Cristian Oprea

2. ORGANIZAREA JURIULUI

Membrii juriului s-au reunit în București, în data de 21 ianuarie 2025. Toți membrii juriului au fost prezenți pentru lucrările Juriului și arh. Daniela Calciu a fost aleasă în unanimitate ca Președinte al Juriului.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs, președinte al Comisiei Tehnice: arh. Mirona Crăciun;
- Secretari de juriizare: urb. Louisiana Stoica și arh. José Peralta Guerrero.

În concurs s-au prezentat **19** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire.

Astfel, în procedura de Comisie Tehnică au intrat **19** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. În urma verificării formale, comisia tehnică observă că un proiect depășește plafonul maxim bugetat prin Hotărârea Consiliului Național cu nr. 1079 din 22.09.2025, pentru serviciile prototipare și execuție, stabilit la 50.000,00 lei fără TVA, conform Anexa 2.3. Oferta template – de completat, astfel: proiectul cu nr. de concurs 115 ofertează pentru serviciile de proiectare suma de 78.000,00 lei. Comisia Tehnică concluzionează că un proiect nu respectă prevederile Regulamentului încălcând articolul 2.3.4. din Regulamentul de concurs și propune juriului spre descalificare în baza art. 2.3.4 din Regulament, proiectul cu numărul de concurs 115.

În juriizare a fost admis un număr de **18** de proiecte.



3. CRITERII DE ATRIBUIRE

În aprecierea soluțiilor, pe fiecare criteriu se vor acorda punctaje între 0 și un maximum exprimat la fiecare criteriu. Criteriile care vor sta la baza evaluării soluțiilor propuse sunt următoarele:

1. **Conceptul sistemului de expunere** (coerența conceptului propus, estetica și creativitatea designului ca element reprezentativ al OAR) – 20 de puncte
2. **Modularitatea și flexibilitatea sistemului de expunere** (capacitatea de adaptare la diferite spații, precum și la diverse dimensiuni și număr de planșe) – 20 de puncte
3. **Durabilitatea, robustețea și reparabilitatea sistemului de expunere** – 20 de puncte
4. **Transportabilitatea și ușurința montării, demontării, transportării și depozitării** – 20 de puncte
5. **Raționalitatea și justificarea bugetului pentru design și execuție** – 20 de puncte

Conform punctului 4.2.3. din Regulamentul concursului, condiția de contractare este ca proiectul câștigător să primească minimum 60 de puncte în urma evaluării juriului.

4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU

Coordonatorul concursului a prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a scopului și cerințelor.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiză pentru a identifica cele mai potrivite propuneri.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Runda I

În prima rundă, juriul a analizat individual cele **18** de proiecte, pe baza criteriilor de atribuire și ansamblului cerințelor exprimate prin Tema de Concurs și prin Regulamentul concursului. După această analiză individuală, a avut loc o dezbatere colectivă, care a determinat juriul să elimine proiectele care nu ofereau un răspuns adecvat sau suficient de detaliat la cerințele specifice ale Temei de Concurs.

În dezbaterea juriului, au fost evaluate elemente legate de stabilitatea sistemelor de expunere, transport și sustenabilitatea materialelor folosite.

6 proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.



Cele **12** proiecte rămase după prima rundă au fost: **100, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 112, 114, 116 și 118.**

Runda II

Sesiunile juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele **12** proiecte care au trecut cu succes de prima rundă.

În această rundă, juriul a procedat inițial la o nouă evaluare individuală a proiectelor. După această nouă sesiune de analiză individuală, propunerile au fost discutate colectiv. În această rundă, propunerile au fost evaluate prin prisma criteriilor de atribuire.

În dezbaterea juriului, au fost evaluate elemente legate de modularitate, montare, demontare și fezabilitatea utilizării soluțiilor.

6 proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **6** proiecte rămase după prima rundă au fost: **104, 106, 107, 112, 114 și 116.**

Runda III – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât în unanimitate:

Se acordă **premiul I**, în valoare de 3.500 RON fără TVA și contractul de proiectare cu o valoare estimată la nivelul sumei de 10.000 RON fără TVA **proiectului cu nr. 104;**

Se acordă **premiul II** în valoare de 2.000 RON fără TVA, **proiectului cu nr. 106;**

Se acordă **premiul III** în valoare de 1.500 RON fără TVA, **proiectului cu nr. 112;**

Se acordă **mențiunea I** în valoare de 1.000 RON fără TVA, **proiectului cu nr. 114;**

Se acordă **mențiunea II** în valoare de 1.000 RON fără TVA, **proiectului cu nr. 116;**

Se acordă **mențiunea III** în valoare de 1.000 RON fără TVA, **proiectului cu nr. 107.**



5. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 104 – PREMIUL I

Proiectul a fost desemnat câștigător datorită echilibrului convingător dintre imaginea minimalistă și eficiența logistică, excelând în special la capitolul transportabilitate și ușurință în utilizare. Conceptul propus se distinge prin eleganța soluției, oferind un cadru neutru și neostentativ care pune în valoare conținutul planșelor, nu suportul în sine. Eventualele urme de uzură ale oțelului inoxidabil sunt asumate ca patină, contribuind la caracterul durabil și onest al obiectului. Propunerea răspunde coerent cerinței de neutralitate expresivă, iar ideea de „suport discret care dispare vizual” este bine argumentată și ilustrată. Imaginea de ansamblu este rafinată, cu trimiteri subtile la referințe artistice, oferind o expresie de profesionalism și rigoare. Integrarea siglei OAR este realizată cu discreție, evitând orice formă de agresivitate vizuală. Juriul a apreciat ingeniozitatea sistemului structural, care permite o pliere rapidă și eficientă, reducând semnificativ efortul logistic necesar organizării concursurilor. Din punct de vedere funcțional, sistemul poate acomoda cu ușurință o varietate amplă de formate (solicitate prin temă și suplimentare), imaginea de ansamblu rămânând aceeași. Soluția tehnică de prindere prin cleme și adaptabilitatea la diferite formate de paginare răspund competent cerințelor de utilizare practică. Raționalitatea bugetului confirmă viabilitatea implementării, propunerea configurându-se ca un obiect de design sustenabil, cu costuri optimizate pe termen lung.

Recomandări:

- **Optimizarea rigidității structurale:** Se recomandă reanalizarea caracteristicilor țevii din oțel inoxidabil. Deși estetica filiformă este apreciată, există riscul de flambare sau deformare în condiții de utilizare intensă și manipulare repetată. Se vor analiza opțiuni / variante pentru a maximiza robustețea fără a compromite claritatea designului. În plus juriul recomandă o diminuare a amprenteii bazei suportului.
- **Reevaluarea materialului pentru panourile suport:** Întrucât panourile propuse sunt din PVC expandat (Forex), material predispus la zgârieturi, lovituri la colțuri și murdărire în timp, juriul recomandă analizarea unor alternative mai durabile, care să ofere totodată rezistență sporită la uzura mecanică.



- **Testarea sistemului de articulație:** Soluția tehnică a balamalelor inspirate din „lanțul de bicicletă” apreciată pentru ingeniozitate, însă necesită testare riguroasă la nivel de prototip, în special în ceea ce privește acumularea de impurități, riscul de blocare și siguranța utilizatorilor, pentru a evita posibile accidente în timpul montării și demontării rapide.
- Detaliere suplimentară la faza de prototipare a sistemelor de prindere pentru a asigura fiabilitatea în timp.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 106 – PREMIUL II

Juriul a apreciat ideea de bază a proiectului, remarcând soluția compozițională clară și onestitatea constructivă a propunerii. S-a distins logica simplă a sistemului: două panouri care se sprijină gravitațional pe o bază din două picioare cu secțiuni bine calibrate, fiind fixate la partea superioară rapid și intuitiv prin cleme realizate în aceeași manieră stilistică. Această coerență a asamblării, care permite o citire ușoară a obiectului și o mentenanță facilă (piese înlocuibile individual), a fost reflectată în punctajele ridicate acordate pentru durabilitate și raționalitatea bugetului.

Totuși, juriul semnalează că panourile sunt mult prea înalte, această supradimensionare generează dificultăți de transport și manevrare, iar instalarea planșelor la înălțimi prea mari face dificilă studierea acestora.

Recomandări:

Pentru a adapta conceptul la necesitățile reale ale concursurilor și pentru a-l face operațional, juriul recomandă următoarele modificări:

- **Reducerea dimensiunilor (înălțimii) panourilor:** Este imperativă reducerea înălțimii panourilor. Dimensiunea actuală este excesivă.
- **Rafinarea bazei și a elementelor de prindere:** Ca urmare a reducerii înălțimii și greutateii panoului, elementele de susținere (picioarele bazei) și de prindere (clemele) pot fi recalibrate. Juriul recomandă o expresie mai suplă și mai discretă, asigurând stabilitatea noului format redus și minimizând impactul vizual al structurii pentru a nu concura cu proiectele expuse.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 112 – PREMIUL III



Proiectul clasat pe locul al treilea a fost remarcat pentru abordarea sa pragmatică și pentru caracterul industrial asumat. Juriul a apreciat sinceritatea soluției tehnice propuse: un sistem compus din două panouri de oțel perforat, articulate la partea superioară și prevăzute cu roți, care asigură mobilitatea. Punctajul obținut pentru raționalitatea bugetului confirmă eficiența economică a propunerii. Utilizarea unor materiale standardizate (tablă perforată, profile metalice, accesorii comercializate uzual) și a unor procese de fabricație curente garantează un cost de producție redus și o mentenanță facilă.

Punctajele mai scăzute la concept și transportabilitate sancționează aspecte critice legate de logistică și estetică. Juriul a identificat o problemă majoră în faptul că sistemul nu poate fi pliat complet, ocupând astfel un volum ineficient de mare la depozitare și transport. Vizual, panoul de tablă perforată este prea prezent, concurând cu planșele expuse. De asemenea, greutatea estimată de 15,7 kg per modul face dificilă manipularea panourilor de către o echipă restrânsă.

Recomandări:

Pentru a îmbunătăți calitatea vizuală și funcțională a propunerii, juriul recomandă următoarele direcții de studiu:

- **Optimizarea plierii prin eliminarea roților și regândirea balamalei:** Juriul pune sub semnul întrebării necesitatea roților și recomandă evaluarea eliminării acestora. Această măsură, combinată cu regândirea articulației superioare, este esențială pentru a permite plierea completă a panourilor, rezolvând astfel problema spațiului ocupat la transport și depozitare.
- **Reducerea impactului vizual al perforațiilor:** Se recomandă studierea raportului plin-gol al panoului pentru reducerea impactului vizual al obiectului.
- **Optimizarea greutății:** Este recomandată studierea modurilor prin care greutatea totală a modului poate fi redusă.
- **Rafinarea detaliilor de îmbinare:** Recomandăm o integrare mai subtilă și mai elegantă a elementelor mecanice - balamale și limitatoare articulate.
- **Optimizare elemente prindere planșă de suport și lățime panou.**



6. CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS	PCT.	OBSERVAȚII
104	87	PREMIUL I
106	77	PREMIUL II
112	63	PREMIUL III
114	61	MENȚIUNE 1 <p>Proiectul s-a remarcat printr-o propunere tehnică detaliată și prin versatilitatea sistemului datorită picioarelor telescopice reglabile. Această soluție a fost apreciată deoarece permite ajustarea panourilor la diverse înălțimi și adaptarea la neregularitățile pardoselii, oferind totodată posibilitatea unei expuneri incluzive (vizualizare din poziția șezut). Juriul a notat efortul concurentului de a extinde scenariile de utilizare dincolo de cerințele temei, propunând inclusiv transformarea panourilor în mese de lucru – o funcționalitate suplimentară care demonstrează o preocupare pentru maximizarea utilității obiectului. De asemenea, juriul a notat pozitiv efortul de optimizare a greutății panoului prin perforarea foii de aluminiu, ajungând la o greutate totală de aproximativ 8,5kg per modul. Utilizarea unor materiale durabile și reciclabile (aluminiu, țevă de oțel) a fost, de asemenea, un factor care a contribuit la o evaluare bună a durabilității.</p> <p>Principala critică a vizat transportabilitatea și ușurința montării, criteriu unde proiectul a obținut cel mai mic punctaj. Juriul a considerat că sistemul de asamblare</p>



		<p>propus, bazat pe îmbinări cu bride, șuruburi și piulițe, este laborios și impropriu pentru montajul rapid al unei expoziții de anvergură (peste 100 de planșe).</p> <p>Nu în ultimul rând, stabilitatea sistemului este strict condiționată de dispunerea în forme articulate (zig-zag), flanșele de bază fiind insuficient dimensionate pentru a garanta echilibrul unor așezări liniare. Această geometrie frântă fragmentează percepția vizuală a proiectelor, împiedicând lectura simultană și cursivă a planșelor, aspect esențial pentru înțelegerea coerentă a propunerilor complexe în timpul jurizării.</p>
116	57	<p>MENȚIUNE 2</p> <p>Juriul a apreciat ingeniozitatea geometrică a sistemului structural propus. Soluția bazată pe țevi verticale din aluminiu, pre-găurite la unghiuri specifice (60° și 90°), oferă o flexibilitate remarcabilă în plan, permițând configurarea unor forme variate (liniare, poligonale, perimetrare).</p> <p>De asemenea, a fost remarcată greutatea extrem de redusă a unui modul (aproximativ 3,39kg), ceea ce constituie un avantaj teoretic pentru manipulare, precum și posibilitatea de a depozita tijele orizontale în interiorul țevilor verticale pentru transport, optimizând astfel volumul pachetului. În ceea ce privește estetica și logica structurală, imaginea rezultată este una rafinată și familiară profesiei.</p> <p>Pe de altă parte, juriul a considerat că procesul de asamblare este excesiv de laborios și nefezabil pentru o expoziție temporară cu sute de panouri. Sistemul necesită alinierea precisă a găurilor și înfiletarea tijelor orizontale</p>



		<p>prin multiple țevi verticale, operațiune dificilă și consumatoare de timp.</p> <p>Complexitatea actuală a conexiunilor este considerată disproporționată față de efectul final. Punctajele modeste la buget și durabilitate reflectă neclaritatea asupra pieselor care alcătuiesc un modul oferit, dar și îngrijorarea privind materialul panourilor de expunere. Cartonul tip fagure este vulnerabil la umiditate și uzură mecanică, devenind un consumabil care va genera costuri recurente de înlocuire.</p>
107	56	<p>MENȚIUNE 3</p> <p>Juriul a apreciat coerența conceptului de sistem flat-pack (complet demontabil), realizat din placaj de mestecăn și prelucrat prin tehnologie CNC. Propunerea se remarcă prin capacitatea de stivuire compactă, ceea ce optimizează volumul de depozitare și transport. Un punct forte este sistemul de prindere cu magneți neodim, care permite o panotare rapidă. Versatilitatea prinderii magnetice facilitează reorganizarea expunerii între rundele de jurizare și acomodarea unor formate diverse. De asemenea, asamblarea mecanică cu pene de lemn (interlocking), fără șuruburi sau feronerie metalică, a fost notată ca o intenție lăudabilă de a elimina uneltele și piesele mici.</p> <p>Punctajele modeste reflectă dubii legate de ergonomie și montaj. Deși sistemul este teoretic simplu, numărul mare de piese individuale (pene, elemente structurale) face ca montajul a zeci de module într-o singură zi, cu o echipă restrânsă și necalificată, să devină o sarcină logistică prea complexă și consumatoare de timp. Geometria propusă generează probleme de vizibilitate a planșelor. În configurația cu două rânduri de planșe suprapuse, rândul superior este poziționat prea sus (dificil de citit), iar cel</p>



		<p>inferior coboară prea jos, compromițând confortul lecturii.</p> <p>În plus, sistemul nu permite panotarea unor formate A0 extins. De asemenea, la capitolele buget și durabilitate s-au ridicat semne de întrebare privind rezistența în timp a îmbinărilor lemn-pe-lemn la montări repetate, precum și comportamentul canturilor de placaj neprotejate la manipulare intensă.</p>
101	50	<p>Juriul a apreciat ingeniozitatea geometrică a propunerii și strategia de optimizare a materialului. Conceptul de zero waste prin utilizarea integrală a foii de placaj standard prin debitare CNC a fost considerat un demers lăudabil de design responsabil. De asemenea, a fost remarcată ambiția concurenților de a propune un obiect versatil, capabil să activeze spațiul expozițional în moduri diverse (bancă, masă, panou).</p> <p>Principala critică a juriului vizează neadekvarea la cerințele specifice ale temei, aspect reflectat în punctajele scăzute la criteriul 4. Tema de concurs a solicitat un sistem eficient de expunere, nu obiecte de mobilier multifuncționale. Juriul a considerat că această versatilitate complică soluția în mod nejustificat. Procesul de asamblare și dezasamblare repetată a unui astfel de puzzle tridimensional este dificil și laborios, consumând timp prețios în economia unei jurizări. Mai mult, există îndoiala privind rezistența în timp a pieselor: utilizarea placajului de 12 mm pentru elemente structurale supuse montajului frecvent și greutateii utilizatorilor (în scenariul de bancă) riscă să ducă la deteriorarea rapidă a îmbinărilor și la pierderea stabilității.</p>
103	48	<p>Juriul a apreciat ingeniozitatea sistemului de prindere propus, care utilizează profile de lemn cu colțuri rotunjite</p>



		<p>ce ascund benzi de tablă zincată. Această soluție permite - în teorie - o fixare magnetică elegantă și non-invazivă a planșelor, protejând integritatea hârtiei.</p> <p>A fost remarcată și logica modulară bazată pe formatul A4. Structurarea panoului sub forma unei rețele de șipci dispuse ortogonal oferă o flexibilitate în organizarea planșelor de diverse dimensiuni. De asemenea, sistemul de stivuire prin alternarea modulelor de tip A și B (cu poziții diferențiate ale balamalelor) este o soluție corectă pentru optimizarea spațiului la transport.</p> <p>Principala rezervă o constituie dependența de organizarea exclusivă în plan în formă de zig-zag. Pentru a fi stabil, sistemul necesită dispunerea modulelor în unghiuri, neavând capacitatea de a sta autoportant într-o configurație liniară dreaptă. Acest lucru face dificilă parcurgerea și jurizarea proiectelor alcătuite din mai multe planșe. La capitolul buget, punctajul redus reflectă costurile de producție prohibitive generate de manopera excesivă (debitarea și asamblarea manuală a sutelor de șipci și inserarea benzilor metalice). În ceea ce privește durabilitatea, structura tip „grilaj” din lemn subțire a fost considerată fragilă și vulnerabilă la deformări în timpul manipularilor repetate.</p>
100	44	<p>Juriul a remarcat intenția de a utiliza materiale naturale și biodegradabile, panourile fiind realizate dintr-o combinație de placaj de mesteacăn pentru suprafața de expunere și lemn de esență tare pentru bază, ceea ce contribuie la o imagine discretă. Conceptul bazei detașabile reprezintă o încercare pragmatică de a reduce volumul la transport și de a facilita manipularea modulelor individuale. Cu toate acestea, greutatea bazei este foarte mare. De asemenea, a fost notată simplitatea sistemului de prindere propus,</p>



		<p>bazat pe utilizarea unor clipsuri metalice standard de tip clipboard. Această soluție este intuitivă, familiară utilizatorilor și permite fixarea rapidă a planșelor fără a necesita unelte speciale.</p> <p>Punctajele scăzute reflectă rezerve majore privind funcționalitatea și robustețea sistemului. Îmbinarea dintre cadrul vertical și baza detașabilă a fost considerată un punct nevralgic. Montarea și demontarea repetată prin glisare în fantele bazei riscă să ducă la uzura rapidă a lemnului și la pierderea stabilității în timp, iar elementele bazei riscă să se desprindă.</p>
118	43	<p>Juriul a apreciat robustețea incontestabilă a soluției propuse. Structura realizată din stâlpi metalici cu secțiune circulară și panouri din tablă zincată garantează o rezistență excelentă la uzură mecanică și o durată de viață lungă. De asemenea, sistemul de panotare bazat pe utilizarea magneților direct pe suprafața metalică a panoului a fost considerat o soluție eficientă și practică. Aceasta permite fixarea rapidă a planșelor de orice dimensiune fără a le deteriora și facilitează reorganizarea lor. Posibilitatea de a roti modulele în orice unghi, datorită secțiunii rotunde a stâlpilor și a bazei, oferă o anumită flexibilitate în configurarea spațiului.</p> <p>Proiectul a fost depunctat la capitolul transportabilitate, greutatea estimată de 42 kg per modul fiind considerată exagerată pentru un sistem care trebuie să fie mobil și manevrat manual de o echipă restrânsă. Prin urmare, manipularea unor piese metalice masive și a bazelor din oțel ridică probleme serioase de logistică și de siguranță a muncii. Costurile de producție sunt estimate a fi ridicate din cauza consumului mare de material și a prelucrărilor necesare. În final, imaginea panourilor din tablă zincată</p>



		<p>prinse cu cârlige înșurubate a fost considerată prea masivă și industrială, față de finețea necesară unui suport neutru solicitat prin temă.</p>
109	42	<p>Juriul a notat funcționalitatea practică a bazei mobile, permițând o reconfigurare rapidă și ușoară a sălii de expoziție fără efort fizic intens pentru mutarea panourilor. De asemenea, a fost apreciat sistemul de panotare cu magneți neodim direct pe suprafața metalică, o soluție simplă care protejează planșele. Separarea panoului de expunere de baza mobilă pentru depozitare a fost considerată o încercare validă de a optimiza logistic.</p> <p>Cu toate acestea, rezultatul final se prezintă ca o variantă mai puțin rafinată a unor sisteme de expunere deja existente în comerț, care, deși funcționează pe același principiu constructiv, oferă soluții tehnice mult mai ingenioase și mai elegante, atât ca depozitare și transport, cât și ca imagine rezultată odată montate.</p>
108	39	<p>Juriul a remarcat intenția autorilor de a propune un sistem cu o imagine tehnologică și high-end, bazat pe profile de aluminiu eloxat și panouri transparente din acril. Ideea de a integra iluminare LED direct în structura panoului a fost apreciată ca o încercare de a rezolva problema vizibilității în săli slab iluminate. De asemenea, intenția de protejare a planșelor între două foi de material transparent oferă avantajul teoretic al conservării desenelor împotriva prafului sau a atingerilor accidentale. Modularitatea pe înălțime, permisă de perforațiile interaxiale ale stâlpilor, oferă flexibilitate în dispunerea planșelor.</p> <p>Principalele critici aduse proiectului se regăsesc la nivel funcțional și logistic. Numărul mare de piese componente face ca sistemul constructiv să fie excesiv de complicat,</p>



		<p>îngreunând considerabil procesul de montare a expozițiilor. Sistemul de prindere tip sandwich face ca operațiunea de panotare să fie extrem de laborioasă și lentă. Schimbarea rapidă a unei planșe în timpul jurizării este greoaie. În plus, panourile propuse vor fi extrem de fragile la manevrare și se vor zgâria rapid.</p>
102	38	<p>Juriul a apreciat simplitatea conceptului de bază: un cadru vertical pliabil care își ajustează geometria prin deschiderea bazei, fără a necesita asamblare complexă la fața locului. Pe de altă parte, juriul a considerat că soluția propusă este mult prea complicată tehnic în raport cu scopul său, având prea multe balamale și elemente mobile. Această multitudine de piese care necesită prelucrare și îmbinare precisă crește exponențial riscul de erori în execuție și, implicit, costurile de producție. În plus, numărul mare de articulații mobile face ca sistemul să fie predispus la deformări în timp. Uzura mecanică a acestor îmbinări va duce rapid la pierderea rigidității ansamblului, compromițând stabilitatea panourilor. De asemenea, obiectul este foarte prezent și defavorizează o parcurgere fluentă a planșelor expuse.</p>
110	36	<p>Juriul a notat intenția autorilor de a crea un sistem autoportant care își câștigă stabilitatea prin geometrie, eliminând necesitatea unor picioare sau contravântuiri metalice suplimentare. Conceptul de flat-pack și ideea de a utiliza șine standard din comerț pentru prinderea planșelor au fost considerate direcții pragmatice. De asemenea, sistemul de cuplare a modulelor de tip nut-feder reprezintă o încercare interesantă de a asigura alăturarea panourilor prin eliminarea feroneriei.</p>



		<p>Juriul atrage atenția asupra fragilității soluției constructive. Panoul este realizat din placaj subțire, marginile rămân expuse și vulnerabile la loviri și exfoliere. Îmbinarea laterală realizată pe un material atât de subțire se va degrada rapid la montări repetate și va compromite alinierea și stabilitatea ansamblului. De asemenea, sistemul de blocare la partea inferioară, realizat din chingi textile și balamale, nu este explicat cu claritate. În lipsa acestuia, există dubii cu privire la stabilitatea modulului din cauza proporției dezechilibrate dintre panoul vertical cu greutatea concentrată la partea superioară și baza evazată foarte jos.</p>
111	35	<p>Juriul a apreciat simplitatea montajului și direcția sustenabilă asumată de autorii proiectului. A fost remarcat și sistemul intuitiv de prindere a planșelor, utilizând materiale accesibile precum cleme și elastic.</p> <p>Critica principală adusă proiectului este legată de perisabilitatea în timp a acestui material care se poate deteriora foarte ușor încă de la prima punere în operă și face dificilă re folosirea elementelor pe parcursul mai multor jurizări, generând astfel costuri recurente de înlocuire a modulelor.</p>
117	31	<p>Soluție de expunere simplă cu lestarsă la partea inferioară, eficientă dar incomplet studiată și detaliată. Proiectul nu prezintă modul de asamblare și eventuală dezamblare a sistemului de panotare și nici dimensiunile acestuia, făcând astfel dificilă aprecierea de către juriu a transportabilității și posibilităților de stocare ale acestuia.</p>
113	29	<p>Caracterizat de o geometrie simplă, modulul propus este însă instabil și insuficient detaliat pentru a putea înțelege</p>



		modul de conectare, stabilizare și modulare. Nu există specificații privind greutatea ansamblului, ceea ce face greu de apreciat manevrabilitatea, transportabilitatea și ușurința de instalare și stocare.
105	27	A fost apreciată intenția de a propune un sistem cu număr redus de elemente. Totuși, există dubii cu privire la stabilitatea modulului propus, dat fiind gradul redus de detaliere a propunerii, precum și raportul dezechilibrat dintre consolele mari de la partea superioară și baza aplatizată a obiectului. De asemenea, greutatea estimată de 32kg per modul îngreunează considerabil montajul panourilor de către o echipă restrânsă.

S-a încheiat Raportul Juriului în București, în data de 22.01.2026.

arh. Daniela Calciu

arh. urb. Elena Stoian

arh. Laura Covaci

arh. Sorin Istudor

arh. Cristian Oprea

Coordonator concurs, președinte al Comisiei Tehnice

arh. Mirona Crăciun

Secretar de jurizare:

urb. Louisiana Stoica