



PARCURILE MUREȘULUI, TÂRGU MUREȘ
CONCURS INTERNAȚIONAL DE SOLUȚII

„ANSAMBLUL VERDE-ALBASTRU PARCUL HIPODROM, PARCUL MUNICIPAL, CANALUL
TURBINEI”, Număr de referință atribuit dosarului de Autoritatea Contractantă:
4322823_2022_PAAPD1586510

RAPORTUL JURIULUI

DATA: 24-27.04.2026

LOC: Târgu Mureș, la Sala de festivități a Școlii Gimnaziale Europa / Európa Általános
Iskola Bilingual school

1. JURIU

Membri titulari:

- arh. peis. Sarah Anne Cowles
- arh. peis. Julie Lilas Martineau
- arh. Bogdan Severus Demetrescu
- peis. Albert Fekete
- arh. urb. Angela Kovacs
- arh. Daniela Florina Miheț – Reprezentant AC
- arh. peis. Henri Bava

Membri supleanți:

- arh. peis. Ada Diana Codrean
- arh. urb. Tamas Iszlai

2. ORGANIZAREA JURIULUI

Membrii juriului s-au reunit în Târgu Mureș, în data de 24 Aprilie 2026. Arh. peisagist Albert Fekete (membru titular al juriului) și arh. urb. Tamas Iszlai au anunțat că, din motive personale, nu pot fi prezenți la sesiunile de jurizare. Conform Regulamentului, art. 1.5.4., arh. peisagist Ada Diana Codrean (membru supleant prezent) a devenit membră titulară prin decizia juriului.



Toți ceilalți membri ai juriului au fost prezenți pentru lucrările Juriului și arh. peisagist Henri Bava a fost ales în unanimitate ca Președinte al Juriului.

Alături de Juriu au fost prezenți în calitate de:

- Coordonator concurs: arh. Mirona Crăciun
- Președinte Comisie Tehnica: arh. Raisa Parpală
- Consilieri profesionali: arh. Mircea Munteanu și arh. peis. Ana Horhat
- Secretar de jurizare: urb. Louisiana Stoica

În concurs s-au prezentat **23** proiecte. Toate proiectele au respectat prevederile Regulamentului Concursului în ce privește procedura Secretariatului de primire. Astfel, în procedura de Comisie Tehnică au intrat **23** proiecte.

Președintele Comisiei Tehnice a prezentat Juriului Raportul Comisiei Tehnice întocmit în urma verificării respectării cerințelor formale ale Temei și Regulamentului. Proiectul cu nr. 101 nu prezintă documentul Propunerea Financiară și nu prezintă simbolul de identitate inscripționat pe plicul secretizat **încălcând articolele 1.4.3 și 3.6.2, 2.2.1 și 3.7.1 din Regulamentul de Concurs**. Așadar, Comisia Tehnică a propus Juriului spre descalificare, în baza art. 2.3.4 din Regulament, proiectul cu numărul de concurs 101.

Membrii Juriului au decis în unanimitate eliminarea din procedura de jurizare a proiectului propus spre descalificare de către Comisia Tehnică.

În jurizare a fost admis un număr de **22** de proiecte.

3. CRITERII DE ATRIBUIRE

În aprecierea soluțiilor, pe fiecare criteriu se vor acorda punctaje între 0 și un maximum exprimat la fiecare criteriu. Criteriile care vor sta la baza evaluării soluțiilor propuse sunt următoarele:

A	SATISFACEREA CERINȚELOR FUNCȚIONAL, TEHNICE, PEISAJERE ȘI ARHITECTURALE	60 puncte
A1	Criteriul peisagistic – ecologic – sustenabil	30 puncte
	Criteriul evaluează capacitatea soluției propuse de a utiliza resursele geografice și peisajere locale și de a contribui la reziliența climatică	



urbană. Pentru evaluarea criteriului vor fi luate în considerare mai multe aspecte, precum:

- folosirea, protejarea și potențarea elementelor geografice și peisajere existente: vegetație, habitate, topografie, hidrologie, zone umede
- corelarea propunerilor vegetale cu condițiile locale de climă
- plus-valoarea ecologică a comunităților de plante propuse
- contribuția la reducerea insulei de căldură urbană - gradul de acoperire cu coroane de arbori și alte soluții bazate pe natură
- conectivitatea intervențiilor verzi-albastre propuse cu rețeaua verde existentă.

A2 Criteriul funcțional

15 puncte

Criteriul evaluează capacitatea soluției propuse de a răspunde exigențelor funcționale în termen de:

- eficiența și siguranța deplasărilor pietonale și bicicliste
- eficiența și siguranța în exploatare
- versatilitatea și capacitatea de adaptare a propunerilor la modificările de context, optimizarea utilizării spațiilor (schimbări funcționale sau desfășurarea unor activități în funcție de momentele zilei sau anului); capacitatea de a forma secvențe (zonale) funcționale; adaptarea detaliilor și finisajelor la nevoile specifice fiecărui program/ fiecărei funcțiuni
- corelarea funcțiunilor între ele pentru a nu se influența negativ sau perturba reciproc pe timpul exploatarei
- accesibilitate pentru toate tipurile de abilități și grupe de vârstă pentru funcțiunile propuse în aria de intervenție precum și pentru cele existente pe limita de intervenție
- rezolvarea specifică a unităților/zonelor funcționale propuse pentru toate activitățile propuse

A3 Criteriul tehnic și de gestiune

10 puncte

- caracteristicile soluțiilor prezentate din punct de vedere al rezistenței, durabilității și întreținerii în timp, utilizarea Soluțiilor Bazate pe Natură, satisfacerea standardului nZEB



- calitatea detaliilor și fezabilitatea soluțiilor
- gradul de gestiune diferențiată a suprafețelor plantate (sau construite), astfel încât utilizarea intensă a unor zone limitate din parc să fie contrabalansată de o gestiune minimală pentru alte suprafețe generoase, lăsate să se dezvolte aproape integral natural
- folosirea unor standarde de plantare diferite pentru a calibra corect investiția inițială cu necesitatea existenței unor zone cu atmosferă clară, încă de la început.

A4 Criteriul financiar

5 puncte

Se vor puncta pe următoarele:

Încadrarea în plafonul de investiție și proiectare indicate în documentația de concurs.

***Neîncadrarea în plafonul maxim de cost conduce la descalificarea proiectului.**

Pentru încadrarea în plafonul indicat prin prețul cel mai mic, se acordă punctajul maxim (5 puncte); pentru alte prețuri, punctajul se acordă proporțional.

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 5 \text{ pct}$$

Punctajul ($P(n) = \text{max. } 5 \text{ pct.}$) se acordă astfel:

a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi oferite (notat Pret min) se acordă 5 pct.

b) Pentru celelalte preturi oferite (notate Pret(n)), punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:

$$P(n) = [\text{Pret}(\text{min}) / \text{Pret}(n)] \times 5 \text{ pct}$$

B VALOAREA ARHITECTURAL-ARTISTICĂ ADĂUGATĂ A INTERVENȚIEI PROPUSE

40 puncte

B1 Modul de integrare și relaționare cu mediul construit învecinat și cu orașul în ansamblu, respectiv contribuția la calitatea urbană atât în interiorul și exteriorul limitelor de intervenție

15 puncte

Criteriul evaluează capacitatea spațiilor verzi propuse prin proiect de a se integra și de a relaționa cu mediul construit învecinat și cu



orașul în ansamblu, respectiv capacitatea acestora de a contribui la calitatea urbană atât în cadrul limitelor de intervenție cât și în exteriorul lor.

B2 Caracterul spațiilor verzi și atmosfera generală în urma intervenției propuse 15 puncte

Criteriul evaluează calitățile amenajării rețelei de spații verzi – albastre, capabile de a genera valori estetice proprii și proprii proiectului, care să conducă în același timp către noi moduri de prețuire a patrimoniului natural, noi moduri de apreciere a peisajului și noi moduri de înțelegere a spațiului public.

B3 Calitatea și claritatea reprezentării ideilor astfel încât să ilustreze capacitatea concurentului de a pune în operă proiectul propus 10 puncte

Criteriul evaluează calitatea și claritatea reprezentării soluțiilor și ideilor, respectiv măsura în care concurentul demonstrează capacitatea și experiența profesională de a pune în operă aceste soluții propuse prin proiect.

Algoritmul de calcul folosit pentru evaluarea finală a proiectelor este următorul:

Algoritm de calcul pentru criteriul A

$A=A1+A2+A3+A4=30+15+10+5=60$ puncte maximum posibil acordate

Algoritm de calcul pentru criteriul B

$B=B1+B2+B3 =15+15+10=40$ puncte maximum posibil acordate

Algoritmul de calcul pentru evaluarea finală:

$A+B=60+40=100$ puncte maximum posibil acordate



4. DESFĂȘURAREA JURIZĂRII – MODUL DE LUCRU

Sesiunile de lucru ale Juriului au fost precedate de o vizită pe situl concursului. În continuare, arh. peis. Ana Horhat și Arh. Mircea Munteanu, consilierii profesionali, au prezentat Tema concursului, cu explicarea detaliată a particularităților ariei de intervenție și a cerințelor comunicate participanților.

S-a convenit ca selecția proiectelor să se realizeze prin mai multe runde de analiză pentru a identifica cele mai potrivite propuneri.

Juriul și-a stabilit următoarea metodă de lucru:

Runda I

În prima rundă, juriul a analizat individual cele **22** de proiecte, pe baza criteriilor de atribuire și a ansamblului cerințelor exprimate prin Tema de Concurs și prin Regulamentul concursului. După această analiză individuală, a avut loc o dezbatere colectivă care a determinat juriul să elimine proiectele care nu ofereau un răspuns adecvat sau suficient de detaliat la cerințele specifice ale Temei de Concurs.

În dezbaterile juriului, au fost evaluate elemente legate de conceptul general al proiectelor înscrise: abordările acestora privind proiectarea zonei de intervenție, modul de integrare și relaționare cu mediul construit învecinat și cu orașul în ansamblu, respectiv contribuția la calitatea urbană, atât în interiorul, cât și în exteriorul limitelor de intervenție și modul în care au fost îndeplinite nevoile funcționale și nevoile comunității.

7 proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **15** proiecte rămase după prima rundă au fost: **100, 102, 105, 106, 107, 110, 111, 112, 113, 115, 117, 118, 119, 121 și 122.**

Runda II

Sesiunile juriului au continuat cu analiza fiecăruia dintre cele **15** proiecte care au trecut cu succes de prima rundă.

În această rundă, juriul a procedat inițial la o nouă evaluare individuală a proiectelor.

După această nouă sesiune de analiză individuală, propunerile au fost discutate colectiv.

În această rundă, propunerile au fost evaluate într-o formă mai detaliată prin prisma celor două capitole principale ale Criteriilor de atribuire:



- *A – Satisfacerea cerințelor funcțional, tehnice, peisajere și arhitecturale;*
- *B – Valoarea arhitectural-artistică adăugată a intervenției propuse*

5 proiecte au fost eliminate în această rundă de departajare.

Cele **10** proiecte rămase după prima rundă au fost: **102, 105, 106, 107, 110, 112, 113, 117, 118 și 119.**

Runda III

Juriul a evaluat comparativ cele **10** proiecte rămase, identificând cele care au evidențiat o înțelegere mai profundă a particularităților zonei și au oferit un răspuns mai solid la provocările acesteia, utilizând criteriile de atribuire și raportându-se la cerințele Temei de Concurs.

Juriul și-a orientat atenția asupra capacității proiectelor de a integra programul și toate funcțiunile acestuia, în conformitate cu Tema de Concurs și în concordanță cu nevoile și dorințele autorității contractante, luând în considerare specificul parcurilor Mureșului în contextul orașului Târgu Mureș, ca un reper cultural și identitar important pentru oraș.

În urma acestei runde de dezbateri, **4** proiecte au fost eliminate.

Proiectele selectate pentru a merge mai departe în a patra rundă sunt: **102, 107, 110, 112, 118 și 119.**

Runda IV

Juriul a continuat analiza celor **6** proiecte rămase prin dezbateri colective, comparând în profunzime, pe baza criteriilor de atribuire și a cerințelor din Tema de concurs, punctele forte și punctele slabe ale fiecăreia dintre propunerile rămase.

Cele **3** proiecte rămase după a patra rundă au fost: **107, 110 și 112.**

Runda V – Acordarea premiilor

Juriul a hotărât în unanimitate:



Se acordă **premiul I** în valoare de **228,199.50 LEI + TVA** și **contractul de proiectare** cu o valoare estimată la nivelul sumei de **14,952,128.21 LEI + TVA**, proiectului cu nr. **110**;

Se acordă **premiul II** în valoare de **177,488.50 LEI + TVA**, proiectului cu nr. **112**;

Se acordă **premiul III** în valoare de **126,777.50 LEI + TVA**, proiectului cu nr. **107**;

Se acordă **mențiunea I** în valoare de **76,066.50 LEI + TVA**, proiectului cu nr. **102**;

Se acordă **mențiunea II** în valoare de **76,066.50 LEI + TVA**, proiectului cu nr. **118**.

Se acordă **mențiunea III** în valoare de **76,066.50 LEI + TVA**, proiectului cu nr. **119**.

5. DECLARAȚIA JURIULUI

Concursul Internațional de Soluții pentru Parcurile Mureșului, Târgu-Mureș, 2026

Juriul mulțumește și felicită conducerea Municipiului Târgu Mureș și Ordinul Arhitecților din România pentru organizarea acestui concurs de soluții dedicat unui nou ansamblu de parcuri urbane, care va restabili legătura dintre oraș și râul Mureș. Acest sistem de parcuri este creat prin reproiectarea, revitalizarea și integrarea Parcului Hipodrom existent, a Parcului Municipal și a Canalului Turbinei într-un ansamblu Verde-Albastru coerent, care va aduce beneficii sociale, de sănătate publică și ecologice tuturor locuitorilor din Târgu Mureș.

Juriul s-a reunit pe parcursul mai multor zile pentru a analiza, dezbate, critica și reflecta asupra numeroaselor concepte, strategii și soluții din propunerile înscrise în concurs. Juriul a selectat cele mai vizionare, inventive, receptive și vibrante proiecte care răspund provocărilor contemporane ale orașului.

Au fost apreciate conceptele care au oferit cele mai bune soluții pentru următoarele provocări-cheie:

A: Viziunea de arhitectură a peisajului

- Crearea unei noi infrastructuri de peisaj viu în oraș, fundamentată pe geografie, hidrologie și istorie, care va servi nevoile actuale ale orașului dar și ale generațiilor viitoare.



B: Provocările climatice și sustenabilitatea

- Transformarea actualelor spații publice deschise – care sunt impermeabile și lipsite de umbră – în spații deschise sustenabile, prin creșterea suprafețelor permeabile necesare infiltrării apei pluviale și reglării temperaturii.
- Dezvoltarea de noi strategii hidrologice și de biodiversitate în cadrul spațiilor din zona de proiect.

C: Conectivitatea urbană

- Creșterea numărului de conexiuni pietonale și cicliste între țesutul urban și fragmentele izolate de parc, pe baza unei viziuni clare.
- Propunerea unor alternative sigure pentru punctele complexe de conexiune (inclusiv traversările de drumuri principale, linii de cale ferată și cursuri de apă), accesibile pentru toate vârstele și tipurile de mobilitate.

D: Calitatea spațiului și funcționalitatea

- Conservarea și punerea în valoare a elementelor existente de patrimoniu arhitectural, a perspectivelor emblematice și a locurilor reprezentative.
- Conservarea arborilor existenți și extinderea zonelor plantate.
- Îmbunătățirea funcției hidrologice și introducerea de noi utilizări în relație cu apa, respectând în același timp cerințele tehnico-hidrologice.

E: Fezabilitatea și managementul

Juriul a considerat importante următoarele aspecte:

- Crearea unei structuri urbane clare care să contribuie la identitatea reînnoită a orașului, a râului Mureș, a afluenților și canalelor sale.
- Propunerea unui concept sustenabil și lizibil pentru spațiile deschise, care să fie incluziv.
- Integrarea elementelor arhitecturale ce țin de memoria colectivă.
- Respectarea cerințelor tehnice ale Administrației Naționale Apele Române.

Natura complexă a temei de concurs a generat o diversitate de răspunsuri de calitate din partea participanților, proiectele depuse abordând provocările prezentate în temă în grade diferite și punând accent pe aspecte, perspective și priorități diverse. Acest rezultat este o dovadă a calității pregătirii concursului și a temei sale.

După o analiză atentă și o evaluare a tuturor propunerilor raportate la cerințele concursului, elaborate pentru a răspunde nevoilor specifice ale orașului, Juriul este încântat să anunțe cele șase proiecte premiate. Fiecare dintre aceste proiecte selectate îndeplinește în mod semnificativ criteriile stabilite.



Proiectul câștigător este clar și ambițios. Acesta:

- Stabilește un spațiu vibrant și continuu pentru pietoni, din centrul orașului până în Parcul Hipodrom, prin separarea fluxurilor pietonale de circulația autovehiculelor.
- În Parcul Hipodrom, propune o combinație atent studiată de noi zone împădurite, integrând luminișuri scenografice și multifuncționale, cu o geometrie clară ce face referire la ideea simbolică de hipodrom.
- Rezolvă problema traversării căii ferate prin crearea unei stații de tramvai/tren metropolitan poziționate inteligent, care deservește atât Parcul Hipodrom, Parcul Municipal cât și cartierele limitrofe.
- Creează o scenografie hidrologică pentru fiecare acces propus pe malul râului Mureș.

Juriul este de acord că proiectul câștigător (premiul I) va:

- Contribui la bunăstarea locuitorilor din Târgu Mureș și din împrejurimi.
- Transforma un teritoriu fragmentat în noi spații deschise și conectate.
- Restabili și amplifica relația dintre oraș și râu.
- Sprijini orașul în adaptarea la provocările și impactul schimbărilor climatice, poziționându-l ca un model regional și global de dezvoltare urbană rezilientă.

Recomandarea juriului pentru Autoritatea Contractantă:

Această propunere trebuie să fie susținută de o strategie puternică pentru biodiversitate pe mai multe paliere, inclusiv prin integrarea soluțiilor bazate pe natură privind managementul apelor pluviale, stimulând procesele de biodiversitate emergentă.

6. CONCLUZII FINALE ȘI RECOMANDĂRI

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 110 – PREMIUL I

Concept de design și gest urban

Conceptul general propune o insulă majoră de spațiu verde public, cu o identitate și un program puternic, devenind o zonă publică vibrantă în cadrul orașului. Seria de intervenții poate fi extinsă de-a lungul râului dincolo de limitele actuale ale proiectului. Planul propus pentru hipodrom consolidează identitatea clară a utilizărilor sale istorice printr-o geometrie rațională și funcțională. Întâlnirea dintre sistemele urbane și cele



naturale este gestionată cu o claritate spațială și geometrică, susținută de o vegetație structurală puternică. Traseele și noile structuri sunt la scară umană, fiind distribuite și amplasate adecvat în cadrul proiectului. Circulația pietonală și cea auto au fost separate pentru siguranță, cu un sistem de orientare intuitiv. Hipodromul este divizat inteligent pentru a oferi diferențiere spațială printr-un nou caracter de pădure urbană, integrează programul ecvestru solicitat și permite flexibilitate pentru o diversificare posibilă a evenimentelor.

Strategia de peisaj

Adăugarea unui strat nou arboricol și a plantațiilor de tip aliniament definește identitatea peisajului. Accesul este asigurat în zona de meandru, însă acesta nu este copleșit de intervenții, ceea ce oferă beneficii de habitat și evidențiază o experiență de parc diferențiată față de celelalte zone. Intervențiile de-a lungul malului râului Mureș sporesc accesibilitatea publicului fără a interfera cu măsurile de protecție împotriva inundațiilor. Vegetația propusă de-a lungul canalului va oferi un microclimat primitor în verile toride și texturi atractive în timpul iernii. Clădirea fostei uzine electrice este reîncadrată inteligent ca punct focal în țesutul urban, cu o scară de pești naturalizată, în completarea amenajărilor hidrologice, un element care sporește scenografia hidrologică a propunerii.

Sustenabilitate

Noile zone definite în proiect oferă spațiu pentru evenimente care pot genera venituri pentru oraș și pot susține afacerile locale. Schema de plantare crește biodiversitatea și diversifică experiența spațială. Sistemul hidrologic constituie un element de design urban puternic și determină o creștere clară a suprafețelor permeabile și a managementului apelor pluviale.

Conexiuni urbane

Conexiunile urbane sunt bine detaliate și în locații logice, iar juriul a apreciat extinderea legăturilor cu cartierele adiacente. În special, stația de tren metropolitan propusă la joncțiunea dintre Parcul Municipal cu Parcul Hipodrom a fost apreciată ca o soluție inteligentă pentru creșterea siguranței în această intersecție, care ar putea acomoda și stații suplimentare de autobuz, pentru a crea un nod de tranzit.



Fezabilitate tehnică și management

Podetele și elementele construite sunt gândite la scară umană și prezintă un set unitar de intervenții urbane, care pot spori ușor valoarea de coridor verde public al canalului.

Recomandările juriului:

- Pe lângă vegetația structurală propusă, schema ecologică și hidrologică poate deveni mai auto-sustenabilă prin strategii complementare: creșterea heterogenității verticale ale plantațiilor, colectarea de material vegetal din surse locale, sau alte măsuri menite să accelereze procesele de biodiversificare.
- Se recomandă optimizarea costurilor de întreținere prin integrarea deșeurilor verzi provenite din alte proiecte municipale în planul de mentenanță al parcului.
- Pentru zona din fața sălii polivalente, se recomandă gândirea unui microclimat cât mai confortabil (arbori de aliniament, pavaj permeabil, sisteme de colectare a apelor pluviale și elemente de răcorire etc.).
- Sugerăm crearea, deasupra canalului, a unor spații pietonale mai ample, care să faciliteze interacțiunea socială.
- Pentru prioritizarea traficului pietonal, se recomandă elemente de calmare a traficului pe străzi, unde este cazul (ex. Intersecția cu stația de tren propusă, legătura cu malul râului Mureș etc.)

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 112 – PREMIUL II

Concept de design și gest urban

Acest proiect propune o nouă structură peisageră pentru oraș, bazată pe un hibrid între morfologia urbană și cea naturală a râului, sub forma unor „meandre urbane” sau a unui nou „mediu hidrologic”. Schema de vegetație robustă și bine fundamentată îmbunătățește și susține biodiversitatea, precum și experimentarea spațiului la scară urbană, în diverse condiții. Totuși, juriul a remarcat o lipsă de ierarhie spațială în cadrul propunerii pentru parcul Hipodrom, dar și lipsa unor puncte focale iconice, în puncte cheie, care ar fi materializat pe deplin conceptul propus.

Strategia de peisaj

„Meandrele urbane” pot evolua într-o identitate peisageră coerentă care vor anima orașul, atrăgând potențial noi rezidenți umani și non-umani. Schema de biodiversificare



propusă, desfășurându-se de-a lungul diferitelor etape temporale, reconectează cetățenii la ecologia urbană locală, oferindu-le ocazia să fie martori la evoluția peisajului de-a lungul anilor. Totuși, secțiunile nu au corespuns cu acuratețe planului, au fost sub-annotate și nu au consolidat inteligența regăsită în conceptul proiectului. Juriul a remarcat că tratarea repetitivă a intervențiilor pe malul râului Mureș poate conduce la monotonie, dar mlaștinile neregulate ar contribui suplimentar în biodiversificare, creând multiple nișe de habitat. Parcul municipal a fost regândit cu atenție, propunând o îmbunătățire spațial-funcțională și a microclimatelor.

Sustenabilitate

Fundamentul proiectului se bazează pe principii ecologice, ce ar demara procese auto-sustenabile, care ar crește biodiversitatea în mod economic. Creșterea permeabilității, la scară mare și mică, va aduce beneficii în gestionarea evenimentelor de ploi torențiale.

Conexiuni urbane

Juriul a apreciat extinderea propunerii către cartierele adiacente.

Unele elemente de conectare au părut supra-construite în raport cu amplasamentul. Conexiunea dintre hipodrom și Parcul Municipal este insuficient clarificată. Adăugarea unei noi construcții în proximitatea clădirii monument istoric - fosta uzină electrică - diminuează importanța acesteia în compoziția urbană.

Fezabilitate tehnică și management

Lucrările de sistematizare în parcul Hipodrom (săpături și umpluturi) cresc biodiversitatea. Aceleași tehnici ar putea reduce numărul elementelor construite propuse în parc, precum pasarela supra-înălțată. În final, juriul își exprimă îngrijorarea cu privire la necesitatea instruirii tehnice a personalului local de întreținere, pentru a asigura gestionarea corectă a noilor nuclee ecologice și a ecosistemelor auto-sustenabile rezultate.

Recomandările juriului:

- Revizuirea planului parcului Hipodrom, pentru a permite o zonă deschisă liberă mai amplă.
- Revizuirea și simplificarea compoziției în jurul fostei uzine electrice, pentru o mai bună încadrare în contextul urban istoric.



- Reconsiderarea conexiunii dintre Parcul Municipal și Hipodrom, pentru o mai bună accesibilitate.
- Reconsiderarea traseului pasarelei supraînălțate.

PROIECTUL CU NR. DE CONCURS 107 – PREMIUL III

Concept de design și gest urban

Juriul a apreciat, în principal, ritmul nodurilor și al conexiunilor urbane propuse, atât de-a lungul râului și al canalului, cât și din oraș, având potențialul de a defini o nouă identitate prin intervenții peisagere. Proiectul ia în considerare multiple modalități de integrare a inteligenței ecologice urbane. Atenția acordată conectivității ecologice și calităților spațiale, la nivelul întregului sit, ar spori considerabil habitatele locale. Însă, per ansamblu, proiectul a fost perceput ca un parc natural, mai degrabă decât ca un parc multifuncțional, cu utilizări diverse. Randările nu au reflectat calitățile specifice și locale din propunere.

Strategia de peisaj

Se remarcă o analiză detaliată a aplicării proceselor ecologice auto-sustenabile, care pot conduce la o biodiversitate ameliorată. Propunerea pentru parcul Hipodrom include un caracter ecologic divers, dar se remarcă lipsa unei ierarhii spațiale, clară și lizibilă. Secțiunile sugerează o topografie variată care nu a fost regăsită în plan. Sunt propuse multe elemente ecologice inedite, cum ar fi microremedierea și rizofiltrarea, dar acestea au fost izolate, prea specifice, și nu s-au scalat sistemic, astfel că efectele acestor propuneri ar fi considerabil limitate. În final, juriul nu a văzut o justificare fezabilă pentru zonele de fitoremediere propuse.

Sustenabilitate

Juriul a apreciat propunerea sistematică de desfacere a pavajelor pentru o mai bună gestionare a apelor pluviale. O mare parte a schemei de plantare a fost concepută pentru a ajunge la condiții auto-sustenabile, dar se pune întrebarea dacă orașul poate asigura mentenanța zonelor vegetale (grădinile) excesiv de specifice și idiosincratice.

Conexiuni urbane

Conectivitatea urbană este una creativă și bine detaliată, cu o coloană vertebrală centrală și puncte de interes care ar crește interacțiunea socială și accesibilitatea către



coridorul verde. Per ansamblu, juriul a remarcat o atitudine generoasă față de mediul urban, însă se remarcă o lipsă de claritate în abordarea propusă pe malurile râului.

Fezabilitate tehnică și management

Juriul recunoaște potențialul de a iniția un ecosistem auto-sustenabil, dar ar putea fi dificil pentru oraș să întrețină noile zone de intervenție, cum ar fi „rizofiltrarea”. Implementarea, întreținerea și protejarea acestor zone ar necesita personal înalt calificat.

Recomandările juriului:

- Reconsiderarea zonelor specifice din Parcul Hipodrom și reorganizarea acestora.
- Reconsiderarea turnurilor de observare ca simple puncte de belvedere, realizate prin modelarea terenului sau alte soluții mai prietenoase
- Reconsiderarea conexiunii dintre Parcul Municipal și Parcul Hipodrom pentru o mai bună accesibilitate.
- Reconsiderarea și reducerea elementelor de amenajare propuse pe malul râului Mureș.



7. CLASAMENTUL FINAL

NR. CONCURS.	PCT.	OBSERVAȚII
110	90,45	PREMIUL I
112	84,95	PREMIUL II
107	79,95	PREMIUL III
102	75,00	MENȚIUNE 1 Concept de design și gest urban Juriul a apreciat tranziția graduală de la zone ripariene spre zonă de pajiște și masive (bosque), prin reimaginarea meandrelor pierdute ale râului. Planul hipodromului a fost foarte lizibil și coerent pentru juriu și a prezentat o scară la care dinamica ecologică poate funcționa eficient. Intersecțiile traseelor au fost bine amplasate, dar elementele construite propuse au părut supradimensionate în raport cu utilizarea și efectul potențial. Strategia de peisaj Juriul a remarcat claritatea strategiei de peisaj prin intermediul fragmentelor de tip Miyawaki, unde noi comunități de plante apar și devin rapid lizibile ca strategie regenerativă, captând atenția publicului. Juriul a recunoscut că planul de a crește suprafața dintre ecotonuri și condițiile hidrologice va spori biodiversitatea. Intervențiile de pe malul râului au fost oarecum repetitive în ceea ce privește experiențele oferite. Imaginile randate nu au reflectat potențialul emergent al schemei. Există multe informații în text care ar fi putut fi mai bine reprezentate prin diagrame elaborate pentru sit. Juriul a considerat podul de peste iazul de lângă grajdurile cailor ca fiind excesiv. Sustenabilitate Autorii au propus comunități de plante auto-sustenabile prin manipulare topografică și crearea de noi fragmente vegetale,



		<p>care oferă o alternativă ecologică și economică la plantarea tradițională. Potențialul zonelor umede efemere ale noii „lunci” nu a fost elaborat, dar acestea ar crește habitatul pentru amfibieni și insecte. Conceptul de „oraș burete” (sponge city) nu a părut însă conectat la oraș.</p> <p>Conexiuni urbane</p> <p>Juriul a pus sub semnul întrebării parcare amplasată lângă clădirea turbinei, care este un element iconic în cadrul amplasamentului studiat. Juriul a pus sub semnul întrebării relocarea terenurilor de tenis în zona de legătură dintre Hipodrom și Parcul Municipal. Conexiunea cu râul este neclară, iar juriul nu a fost convins de fezabilitatea soluției din punct de vedere tehnic.</p> <p>Fezabilitate tehnică și management</p> <p>Juriul a apreciat ca avantajoasă și economică strategia de tip „săpătură și umplură” (cut-and-fill) întărind funcția ecologică și rolul de conexiune urbană cu râul. Sistemul hidrologic, deși ambițios, ar necesita dezvoltare și reevaluare ulterioară pentru a-i determina fezabilitatea.</p>
118	72,91	<p>MENTIUNE 2</p> <p>Concept de design și gest urban</p> <p>Conexiunile urbane sunt bine articulate. Traseele din parcul Hipodrom încadrează peisajul, în timp ce perspective devin vizibile din noi puncte de acces. Modelarea terenului (grading) aduce o geometrie bine scalată în plan și secțiune. Juriul a apreciat soluțiile de calmare a traficului adiacent malului râului, iar definirea interfeței prefigurează viitoarea integrare a campusului sportiv Romgaz. Cu toate acestea, proiectului îi lipsește o strategie ecologică clară. Geometriile proiectului sunt destul de intense și oarecum ferme, nefiind corelate sau puse în contrast cu noi sisteme ecologice care ar crește biodiversitatea.</p> <p>Strategia de peisaj</p> <p>Strategia de peisaj împarte spațiile hipodromului în mod inteligent și stabilește noi axe vizuale în parc, cu pâlcuri de arbori care încadrează scenografic, într-un stil "picturesque" geometric. Strada care domină o latură a hipodromului duce lipsă de articulare în secțiune, cum ar fi arbori de aliniament pentru umbră sau zone umede (swales). Pasajul subteran</p>



		<p>care conectează parcul municipal de hipodrom este complex, dar generos. Juriul a remarcat faptul că parcare nu ar trebui să fie amplasată lângă clădirea turbinei. Parcul municipal a părut mai puțin studiat sub aspectul calității spațiale și al vegetației. Perspectivele randate au reflectat bine schema peisageră.</p> <p>Conexiuni urbane</p> <p>Conexiunile urbane, deși încheiate, au fost considerate prea accentuate. Juriul nu a considerat că una dintre principalele conexiuni pietonale ale schemei, de la râul Mureș, traversând hipodromul către oraș via râul Pocloș, ar fi fezabilă sau ar oferi o experiență de calitate.</p> <p>Sustenabilitate</p> <p>Vegetația propusă limitează potențialul de dezvoltare a habitatelor. Comunitățile peisagere/vegetale au fost listate, însă a fost neclar unde și când ar urma să fie aplicate în cadrul proiectului. S-a observat o lipsă de atenție față de conectivitatea ecologică a peisajului. Sistemul hidrologic a fost tratat superficial și a limitat potențialul apei de a stimula noi procese ecologice.</p> <p>Fezabilitate tehnică și management</p> <p>Proiectul a părut simplu de implementat și de gestionat.</p>
119	70,15	<p>MENȚIUNE 3</p> <p>Concept de design și gest urban</p> <p>Potențialul proiectului este descris exuberant în frizele axonometrice, care ilustrează modul în care schema ar activa noul coridor verde-albastru în oraș. Juriul a apreciat punctele de acces și „circuitele de învățare” care implică oamenii și alte specii. Au fost remarcate metodele de impulsivitate a biodiversificării și crearea de noi habitate pentru oraș în ansamblu, dar nu au putut alinia clar aceste procese cu desenele rezultate.</p> <p>Strategia de peisaj</p> <p>Proiectul prezintă o explicație bine detaliată și bine cercetată a comunităților vegetale și a implementării acestora în parcuri și coridoare verzi. Juriul a apreciat diversitatea peisageră, dar nu</p>



		<p>a fost convins că aceasta ar fi lizibilă pentru vizitatorii parcului. Spațiul amplu al hipodromului a fost subdivizat excesiv, în detrimentul păstrării unui spațiu deschis amplu și flexibil.</p> <p>Conexiuni urbane</p> <p>Conexiunile urbane sunt numeroase și bine poziționate, dar juriul a considerat dificil de înțeles tiparele de circulație în punctele în care traseele întâlnesc drumurile principale și căile ferate.</p> <p>Sustenabilitate</p> <p>Mentenanța este bine gândită, cu coridoare ecologice clar delimitate, tratate separat de zonele cu grad ridicat de întreținere. Managementul apelor pluviale este bine conceput, însă ratează potențialul acestor noi elemente hidrologice ca generatori de biodiversitate. Lacul artificial pare să contrazică strategia hidrologică generală. Juriul a apreciat faptul că metoda de împădurire Miyawaki este economică și sistematică.</p> <p>Fezabilitate tehnică și management</p> <p>Utilizarea spațiilor din interiorul parcului Hipodrom este supra-definită, ceea ce reduce gradul de flexibilitate pus la dispoziția cetățenilor. Conexiunea feroviară este tratată excesiv de complex. Platformele de observare ar putea fi mai reduse ca scară.</p>
113	66,28	<p>Juriul a apreciat faptul că proiectul a luat în considerare zona meandrului Canalului Turbinei, ca un element major în conexiunea centrului orașului cu râul Mureș, printr-o rețea de alei inspirate de geografia meandrului conectate la pajiștea din mijlocul Hipodromului. Conceptul este interesant și este bazat pe principii ecologice dar nu suficient de bine exprimat în calitatea spațială a propunerii. Este prea dificil de înțeles cum acest concept se poate materializa și cum va fi definit spațial. Mai mult, aspectele tehnice nu sunt suficient de bine definite sau dezvoltate la un nivel de detaliu pentru a evalua fezabilitatea unui astfel de proiect.</p>
106	64,76	<p>Doar una din ideile ce au stat la baza conceptului a fost dezvoltată (coridorul de activități). Proiectul demonstrează o concentrare clară pe programarea și utilizarea pe întregul amplasament. Cu toate acestea există o discrepanță</p>



		<p>semnificativă între intenție și propuneri. Elementul ce trebuia să fie cel mai important și atractiv este lipsit de realism, designul său se bazează pe precedente scoase din context și nu ia în considerare valoarea istorică a peisajul. Nu există informații tehnice care să verifice fezabilitatea elementelor construite. În plus, intervențiile asupra coridorului verde nu este abordat în acest proiect. În cele din urmă, calitatea reprezentării nu aduce avantaje întregului proiect.</p>
105	61,95	<p>Imaginea generală a parcului este un clasică (parcul englez) dar fără specificații și caracter realist. Conceptul general nu este foarte clar, proiectul fiind interpretat ca o acumulare de programe mici și obiecte izolate care nu reușesc să transmită consecvență spațială. Juriul recunoaște ambiția propunerii unui ponton de-a lungul Mureșului, acesta fiind un element central al proiectului, ar fi trebui să aibă un nivel mai mare de detalii tehnice. Legătura pietonală cu orașul prin podul peste calea ferată est supradimensionată și nerealistă în contextul dat. În cele din urmă, considerațiile legate de biodiversitate nu par a fi integrate în mod semnificativ în proiect.</p>
117	60,45	<p>Parcul Hipodromului demonstrează o intenție clară de proiectare. Cu toate acestea, extinderea nu exprimă varietatea tipurilor de vegetație și a habitatelor prezente pe amplasament. Mai mult, proiectul nu respectă o cerință cheie a temei de concurs deoarece digul nu poate fi întrerupt, conceptul de zonă inundabilă fiind imposibil. Clădirile și infrastructurile sunt supradimensionate și nepotrivite pentru amplasament. Diversitatea limbajului arhitectural propus prin proiect este discutabil și insuficient justificat în contextul dat iar soluțiile funcționale și tehnice rămân inadecvate.</p>
121	57,99	<p>Proiectul prezintă un concept clar al pădurii care să găzduiască programe sportive dar care prin poziționarea pavilionului și a rampelor anexate creează bariere spațiale și afectează activitățile propuse. Numărul și dimensiunea elementelor de infrastructură din beton sunt excesive și slab justificate. Propunerile trebuie să răspundă utilizării umane și a habitatelor faunei. Luarea în considerare a biodiversității este limitată de proiectarea infrastructurii.</p> <p>Mai mult, elementele noi introduse fie că sunt pavilioane, subtraversări, rampe sau componente de mobilitate urbană au o mică legătură cu contextul și par disproporționate față de amplasament. Acestea sunt interpretate ca intervenții</p>



		construite supradimensionate și nu reușesc să demonstreze fezabilitatea tehnică.
115	55,50	<p>Amplasarea zonelor de parcare în punctul principal de acces în Parcul Hipodrom, dinspre Parcul Municipal, este considerată inadecvată, generând un conflict funcțional între fluxurile pietonale și traficul auto chiar în zona de primire. Aceeași problemă de poziționare este identificată și în cazul parcărilor de lângă fosta Uzină Electrică, peste canalul Turbinei, unde suplimentar, densitatea vegetației propuse pentru ecranare riscă să obtureze perspectivele valoroase asupra patrimoniului industrial.</p> <p>Pasarela pietonala propuse, prelungeste traseul pietonal considerabil, in loc să faciliteze conexiunea ușoară a acestora între obiectivele amplasamentului.</p> <p>Se remarcă în mod pozitiv intervenția asupra brațului mort al Mureșului (zona meandrei), care propune o abordare respectuoasă față de cadrul natural existent. În contrast, deși intenția de a crea multiple puncte de joncțiune și acces între Parcul Hipodrom și malul stâng al râului Mureș este salutară, soluția actuală pare suprasaturată numeric, riscând să fragmenteze excesiv parcursul peisagistic, cât și traficul auto de pe strada Insulei – ceea ce nu ar fi rău, în cazul în care aceasta strada ar deveni una de tip shared, cu prioritate pietonala (însă acest fapt nu este posibil momentan).</p> <p>Conceptul din spatele soluției propuse pentru malul Mureșului rămâne insuficient clarificat. Amplasarea micilor pontoane este o inițiativă apreciată, însă frecvența și dispunerea lor ritmată, la distante egale, generează un efect de monotonie vizuală.</p> <p>Stratul de informații privind biodiversitatea rămâne sumar și insuficient, dată fiind valoarea actuală și potențială a amplasamentului.</p>
100	51,41	<p>Propunerea oscilează între registre formale divergente - trasee organice șerpuite, configurații circulare și ovale, dar și diagonale accentuate - fără o gramatică spațială unitară care să articuleze clar identitatea peisagistică a ansamblului.</p> <p>Amplasamentul celor cinci terenuri de tenis dezafectate, a fost substituit cu parcări aparent lipsite de accesibilitate funcțională.</p>



		<p>Accesibilitatea si circulațiile - atât auto, cât și pietonale - rămân neclare si insuficient studiate. Nu se explicitează:</p> <ul style="list-style-type: none">- fluxurile de acces și parcurs în interiorul sitului- conectivitatea cu Parcul Municipal (accesul dinspre obiectivul nr. 1 este obstrucționat de parcare propusă)- legătura peisagistică și funcțională cu malul stâng al Mureșului nu este optim abordată <p>Elemente apreciate:</p> <ul style="list-style-type: none">- Suplimentarea traversărilor peste canalul Turbinei — îmbunătățește permeabilitatea sitului- Reconvertirea uzinei electrice în muzeu hidrolic — valorizare pertinentă a patrimoniului industrial- Programul de micro-grădina botanică pe amplasamentul fostei piscine (adiacent Băii Evreiești) - program compatibil cu vocația zonei <p>Abordare ecologică: Orientarea către soluții naturalizate (NBS) este menționată, însă rămâne insuficient argumentată și detaliată. De asemenea, proliferarea excesivă a elementelor de tip <i>swale</i> pe ambele maluri ale Mureșului apare ca un gest formal repetitiv, fără o justificare hidrologică sau peisagistică clară.</p> <p>Nu se remarcă o corelare precisă între piesele tehnice și text și vizualizările grafice.</p>
111	49,67	<p>Se observă o oarecare necorelare între soluțiile tehnice din planurile de situație și vizualizările grafice, care nu reușesc să reflecte propunerea spațială. Această lipsă de corelare, dublată de o fragmentare stilistică cauzată de multiple abordări insuficient coordonate, afectează unitatea conceptuală și lizibilitatea întregului proiect. Strategia de management al apei ridică deficiențe de fezabilitate tehnică, fiind necesară o reevaluare a soluțiilor hidrotehnice propuse. În mod special, crearea unei insule pe amplasamentul Romgaz apare ca o intervenție nejustificată, a cărei necesitate funcțională și posibilitate de execuție rămân neclare în contextul dat. Deși conexiunea dintre Parcul Hipodrom și malul râului Mureș este tratată favorabil, articularea dintre Obiectivul 2 și Obiectivul 3 rămâne deficitară. Traversarea căii ferate și crearea unui acces marcat către Parcul Municipal necesită o soluționare mai matură; în ciuda potențialului oferit de ideea unei pasarele,</p>



		<p>aceasta nu reușește momentan să asigure o legătură vizibilă și fluidă între cele două zone.</p> <p>Se remarcă pozitiv integrarea referinței istorice a piscinei din proximitatea clădirii Băii Evreiești și protejarea perspectivelor vizuale către fosta Uzină Electrică, gesturi care demonstrează respect pentru memoria locului. De asemenea, tratarea accesului către Sala de Sport (Turbine Square) este echilibrată, oferind o tranziție spațială decentă și funcțională. Proiectul se distinge prin rigoarea acordată studiului ecosistemelor și prin modul grafic reușit de prezentare a informațiilor de mediu. Această preocupare pentru biodiversitate oferă o bază propunerii, însă aceasta este insuficient armonizată cu o rezolvare tehnică suficient de bine justificată.</p>
122	45,95	<p>Tema proiectului este transpusă într-un fir narativ insuficient explicat grafic. Nu s-au prezentat suficiente diagrame care să justifice stilistic trama traseului propus. Din punct de vedere urbanistic, se resimte nevoia unei înțelegeri mai aprofundate a contextului existent, având în vedere că accesibilitatea este abordată într-o manieră simplistă, fără a accentua puncte de acces cheie, lipsită de soluții inovatoare sau adaptate specificului local.</p> <p>Contextul sitului pare să fie pe alocuri insuficient înțeles, fapt reflectat în lipsa unei conectivități fluente și funcționale între cele trei obiective principale, precum și între cele trei sub-zone ale primului obiectiv (parcul Hipodrom, malul stâng al Mureșului, meandrele brațului mort al Mureșului). Deși juriul notează și apreciază continuitatea generală a traseelor pietonale și fluiditatea acestora, remarcă faptul că, pe alocuri, limbajul devine nejustificat de poetic în detrimentul clarității funcționale și nu ține cont de topografia existentă sau de barierele fizice ale amplasamentului, ce necesitau o mai mare atenție în soluționare.</p> <p>Se apreciază lipsa intervențiilor invazive în zona meandrei (brațul mort al Mureșului), însă ar fi fost de așteptat o abordare mai detaliată, atât pentru această zonă, cât și pentru restul ariilor prioritare evidențiate în tema de proiect (Parcul Municipal – accesul către Sala de Sport, lipsa unor propuneri peste drum de clădirea fostei uzine electrice – monument istoric).</p>



		<p>Lipsa unor puncte de inflexiune clare de-a lungul parcururilor face ca experiența spațială să rămână liniară, fără momente de accent urbanistic bine definite.</p>
114	42,96	<p>Configurația celor trei tuneluri propuse pentru a asigura legătura dintre Obiectivul 1 și Obiectivul 2, notate ca Wildlife Passes este considerată masivă și excesivă. Dincolo de impactul vizual invaziv, această soluție ridică probleme serioase privind siguranța utilizatorilor, așa cum reiese din reprezentările actuale (lipsa unei balustrade de protecție)</p> <p>Parcul Hipodrom este perceput ca un spațiu cu potențial multifuncțional și polivalent. Această abordare ar permite adaptarea terenului pentru diverse activități și evenimente, maximizând utilitatea spațiului public fără a-i compromite integritatea peisagistică.</p> <p>Se observă omisiunea din cadrul proiectului a țărului destinat antrenamentelor ecvestre, element funcțional esențial în configurația acestui parc, solicitat prin tema. De asemenea, deși este propus un punct de belvedere, acesta rămâne un element izolat, amplasat departe de taluzul de protecție de pe malul Mureșului și este lipsit de o conexiune coerentă și articulată acesta. Se ratează astfel oportunitatea de a crea un parcurs narativ între cota înaltă și cursul de apă.</p> <p>Densitatea arboricolă propusă și măsurile de protecție pentru vegetația existentă sunt apreciate, demonstrând o preocupare reală pentru conservarea patrimoniului natural existent. Totuși, acest fond vegetal nu este susținut de o strategie de biodiversitate susținută, de explicații grafice privind soluțiile de mentenanță propuse, precum și de o arhitectură pe măsură; obiectele de arhitectură prezintă o lipsă de unitate stilistică, ne reprezentând un limbaj comun nici între ele, nici în raport cu caracterul identitar al amplasamentului.</p>
104	40,46	<p>Deși proiectul oferă informații clare și detaliate privind intervențiile propuse, acestuia îi lipsește un concept identitar, rezolvând cerințele temei în mod punctual, fără a stabili o corelare între diversele obiective. În plus, designul rămâne generic și demonstrează o sensibilitate limitată față de habitatul natural, în timp ce infrastructura propusă este supradimensionată și slab integrată în context.</p>



120	36,96	Prin declararea sitului ca fiind strategic pentru un nou district pe malul Râului Mureș, în detrimentul unei infrastructuri verzi - albastre, viziunea proiectului contrazice tema de concurs și adoptă o abordare conservatoare. Propunerile sunt minimale, în special în zona Hipodromului, care este tratată ca un vid verde și ca o diagramă programatică pentru investiții viitoare, fără nicio preocupare privind biodiversitatea și reziliența climatică urbană. Mai mult, soluțiile propuse pentru sistemul de transport, infrastructura albastră-verde și managementul apelor pluviale nu sunt sustenabile și nu există un concept unitar pentru clădirile sau spațiile publice propuse.
103	34,16	Juriul a apreciat conceptul unic de a transforma zona studiată într-un ecoton viu, în care mișcarea umană să fie asociată mișcării apei, modelând trasee care variază de la tranzit rapid la rute lente, sinuoase. Cu toate acestea, soluțiile tehnice propuse pentru respectivele trasee sunt lipsite de naturalețea și caracterul integrativ specifice conceptului. Soluțiile ecologice și sustenabile propuse în cadrul proiectului nu sunt însă fundamentate de nivelul de detaliere prezentat. O abordare mai riguroasă a detaliilor de execuție ar fi condus la o mai bună rezolvare a organizării spațiale și funcționale.
116	32,45	Proiectul prezintă o intenție conceptuală de a propune soluții viabile pentru infrastructura pietonală și ciclistă, în corelare cu managementul sustenabil al apei. Totuși, atât documentația grafică, cât și cea scrisă rămân la un nivel generic, nereușind să ofere un răspuns coerent și adaptat sitului raportat la cerințele complexe prezentate în tema de concurs. Mai mult, există o lipsă de corelare clară între soluțiile ilustrate schematic sau prin intermediul randărilor și nivelul de integrare a acestora în cadrul pieselor tehnice desenate.
108	29,70	Proiectul pare neterminat, abordând schematic elementele de temă, de la conectarea zonelor funcționale și dotarea acestora, la managementul apei pluviale cu scheme de plantare. Propunerea prezintă un nivel insuficient de detaliere la toate scările și demonstrează o lipsă de relaționare cu contextul urban, natural și istoric al sitului. În



		plus, proiectul nu respectă în totalitate tema de concurs, rămânând nerezolvate multiple cerințe obligatorii.
109	26,46	Conceptul proiectului este dezvoltat în jurul unei rețele de turnuri cu rol de orientare și observare. Dincolo de structurile arhitecturale masive propuse, conceptul nu este susținut de o soluție viabilă care să pună în valoare resursele peisajului natural și care să aducă o îmbunătățire semnificativă a zonei studiate, atât din punct de vedere funcțional cât și din perspectiva calității rețelei de spații verzi – albastre. Acest fapt conduce la multiple întrebări puse prin tema de proiectare, lipsite de răspuns.

S-a încheiat Raportul Juriului în două exemplare în Târgu Mureș, în data de 27.04.2026

arh. peisagist Henri Bava – Președintele Juriului

arh. peisagist Julie Lilas Martineau

arh. peisagist Sarah Anne Cowles

arh. urb. Angela Kovacs

arh. peisagist Ada Diana Codrean

arh. Bogdan Severus Demetrescu

arh. Daniela Florina Miheț – Reprezentant al AC



Consilieri profesionali

arh. peisagist Ana Horhat

arh. Mircea Munteanu

Președinte Comisie Tehnică:

arh. Raisa Parpală

Secretariat de jurizare:

urb. Louisiana Stoica

Coordonator concurs:

arh. Mirona Crăciun